



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๖๔/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์  
กาญจนบุรี เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์  
กาญจนบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึง  
ผู้อำนวยการโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ กาญจนบุรี เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร  
เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ การให้คะแนนรายชื่อตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว  
ที่ประเมินผู้อุทธรณ์ของคณะกรรมการทุกคน

รายการที่ ๒ การให้คะแนนรายชื่อตามแบบประเมินผลการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว  
ที่ประเมินลูกจ้างชั่วคราวทุกคนของคณะกรรมการทุกคน

รายการที่ ๓ ผลประเมินการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราวที่ประเมินผู้อุทธรณ์ย้อนหลัง  
ตั้งแต่ผู้อุทธรณ์เริ่มเข้าทำงานในโรงเรียนของคณะกรรมการทุกคน

โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ กาญจนบุรี มีหนังสือ ที่ ศธ  
๐๔๒๓๘.๔๕/๙๐๕ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่  
ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลสรุปว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน  
ของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความ  
ปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารดังกล่าว

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๔ /๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เดิมผู้อุทธรณ์เป็นลูกจ้างชั่วคราว ตำแหน่ง- โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ ต่อมาโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ มีคำสั่งที่ ๑๔๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ปฏิบัติงานในโรงเรียน โดยคณะกรรมการประเมินฯ ชุดที่ ๓ ทำหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อุทธรณ์สรุปผลการประเมินว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงาน โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ จึงมีคำสั่งที่ ๑๖๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ เลิกจ้าง ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งเลิกจ้างดังกล่าว และมีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ต่อมาโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเลิกจ้างโดยยืนยันตามคำสั่งเดิม และมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคณะกรรมการประเมินฯ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์โดยไม่เป็นธรรม เนื่องจากกรรมการบางคนไม่พอใจการทำงานของผู้อุทธรณ์ที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ผู้อุทธรณ์เชื่อว่าตนเองมีความสามารถในการทำงานตามเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว เนื่องจากผลการประเมินการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๕๐-๒๕๕๒ ผ่านเกณฑ์ด้วยคะแนนที่ดีโดยไม่ต้องปรับปรุงเรื่องใด หากการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ในระหว่างวันที่ ๑ เมษายน ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ มีข้อบกพร่องก็ควรแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบเพื่อแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานก่อน (โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ เคยแจ้งให้ลูกจ้างชั่วคราวคนอื่นๆ ทราบข้อบกพร่องเพื่อแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงาน) เพราะการประเมินผลการปฏิบัติงานมีผลกระทบโดยตรงต่อผู้รับการประเมิน โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ ควรเปิดเผยผลการประเมินให้ผู้รับการประเมินทุกคนทราบเพื่อแสดงถึงความบริสุทธิ์ยุติธรรมในการประเมิน นอกจากนี้ การเลิกจ้างผู้อุทธรณ์เนื่องจากไม่ผ่านการประเมินผลการปฏิบัติงาน ทำให้ผู้อุทธรณ์เสื่อมเสียชื่อเสียงและขาดความน่าเชื่อถือจากหน่วยงานต่างๆ ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ประโยชน์ในการชี้แจงต่อหน่วยงานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์สมัครเข้าทำงานต่อไป

โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ มีหนังสือ ที่ สค ๐๔๒๓๘.๔๕/๑๓๐ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๔

ของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด และการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔/๒๕๕๔ วินิจฉัยว่า ความเห็นของผู้อำนวยการกองพัฒนาทรัพยากรบุคคลได้ทำขึ้นโดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่แต่ละคน เพื่อเสนอความเห็นหรือคำแนะนำต่อผู้บังคับบัญชา มีลักษณะเป็นคำแนะนำต่อผู้บังคับบัญชา มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การเปิดเผยจะกระทบต่อการใช้อำนาจ ซึ่งเทียบเคียงได้กับความเห็นของคณะกรรมการประเมินที่เสนอความเห็นและผลการประเมินต่อผู้อำนวยการโรงเรียน เพื่อพิจารณาว่าควรจะจ้างต่อหรือไม่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจเกิดผลกระทบต่อการใช้อำนาจหรืออาจมีผลต่อการดำเนินชีวิตประจำวันของคณะกรรมการประเมินฯ และครอบครัว รวมทั้งอาจไม่มีข้าราชการหรือบุคลากรคนใดรับเป็นกรรมการประเมินฯ ในภายหน้า

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ ได้แก่แบบประเมินผลการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราวแต่ละคนของคณะกรรมการประเมินฯ นั้นไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แต่เป็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการประเมินฯ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินฯ ข้อเท็จจริงตามคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔/๒๕๕๔ แตกต่างกับข้อเท็จจริงในกรณีนี้ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วในกรณีนี้การประเมินผลการปฏิบัติงานได้เสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้รับผลกระทบจากการประเมินดังกล่าว เนื่องจากทำให้โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ มีคำสั่งเลิกจ้างผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนให้ได้รับความเป็นธรรม อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้เป็น การตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ หากโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติฯ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ หรืออาจเกิดผลกระทบต่อนคณะกรรมการประเมินฯ ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดในแบบประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อไม่ให้ทราบว่ากรรมการประเมินฯ คนใดประเมินผลการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราวแต่ละคนอย่างไร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้โรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ กาญจนบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อ หรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระศรีนครินทร์ กาญจนบุรี คนใดประเมินผลการปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราวแต่ละคนอย่างไร แต่การปกปิดชื่อหรือข้อความนั้นต้องกระทำเท่าที่จำเป็นและต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสารนั้น

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจ่านง เฉลิมฉัตร

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๕/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลด่านสำโรง เกี่ยวกับการเสียหายป้าย

ผู้อุทธรณ์ : นายสมชาย วชิรสกุลชัย  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลด่านสำโรง จังหวัดสมุทรปราการ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงเทศบาลตำบลด่านสำโรง เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการเสียหายป้ายของบริษัท พฤษภาเรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) โครงการเดอะคอนเนค ๑๐ แบริ่งสเตชั่น โดยอ้างว่าเพื่อตรวจสอบการเสียหายดังกล่าว

เทศบาลตำบลด่านสำโรงมีหนังสือ ที่ สป ๕๒๗๐๒/๒๐๖๑ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถแสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ที่มีหน้าที่เสียหายป้าย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ซึ่งจะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลก่อน เทศบาลตำบลด่านสำโรงจึงไม่สามารถดำเนินการตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของเทศบาลตำบลด่านสำโรง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เทศบาลตำบลด่านสำโรงมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชำระภาษีป้ายประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนสามหมื่นกว่าบาท ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บภาษีป้ายจากผู้อุทธรณ์สูงเกินจริง และสงสัยว่าเทศบาลตำบลด่านสำโรงอาจไม่ได้เรียกเก็บภาษีป้ายจากบริษัท พฤษภาเรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) ตามความเป็นจริง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเก็บภาษี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕ /๒๕๕๔

ป้ายประจำปี ๒๕๕๓ ที่เทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บจากบริษัท พกษาฯ เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลด่านสำโรง

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า เมื่อ พ.ศ.๒๕๕๓ เทศบาลตำบลด่านสำโรงอนุญาตให้บริษัท พกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการบ้านจัดสรรบริเวณติดกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การอนุญาตให้ดำเนินโครงการนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากไม่มีทางสาธารณะเข้าสู่โครงการมีแต่ทางภาระจำยอมเท่านั้น ผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลด่านสำโรงและฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ขอให้เพิกถอนคำสั่งเทศบาลตำบลด่านสำโรงที่อนุญาตให้ดำเนินโครงการดังกล่าว ต่อมาเทศบาลตำบลด่านสำโรงได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชำระภาษีป้ายประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนสามหมื่นกว่าบาท ผู้อุทธรณ์เห็นว่า เทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บภาษีป้ายจากผู้อุทธรณ์สูงเกินจริงซึ่งอาจมีสาเหตุจากการที่ผู้อุทธรณ์ฟ้องคดีต่อศาลปกครองและร้องเรียนการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลด่านสำโรง และสงสัยว่า เทศบาลตำบลด่านสำโรงอาจไม่ได้เรียกเก็บภาษีป้ายจากบริษัท พกษาฯ ตามความเป็นจริงโดยมีพฤติการณ์เอื้อประโยชน์ต่อบริษัท พกษาฯ เป็นพิเศษ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการเรียกเก็บภาษีป้ายของเทศบาลตำบลด่านสำโรงที่มีต่อบริษัท พกษาฯ ประจำปี ๒๕๕๓ เช่น หลักการคำนวณภาษี อัตราการคิดคำนวณภาษี จำนวนเงินภาษี ใบเสร็จรับเงินภาษี เพื่อตรวจสอบว่า เทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บภาษีจากบริษัท พกษาฯ ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ไปตรวจดูเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการติดตั้งป้ายโฆษณาต่างๆ ของบริษัท พกษาฯ ดังกล่าวไว้ทั้งหมดแล้ว

เทศบาลตำบลด่านสำโรงมีหนังสือ ที่ สป ๕๒๗๐๖/๑๐๔ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๓ ชี้แจงสรุปว่า คณะอนุกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการเคยมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๖๔๕ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าขอนยาง เพื่อตอบข้อหารือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชำระเงินค่าภาษีโรงเรือน สรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการชำระเงินค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินของผู้ที่มีหน้าที่เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน เป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ที่มีหน้าที่เสียภาษีโรงเรือนและที่ดิน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ หากหน่วยงานของรัฐมีความประสงค์ที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กรณีนี้ เทศบาลตำบลด่านสำโรงพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชำระเงินค่าภาษีป้ายของผู้ที่มีหน้าที่เสียภาษี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕ /๒๕๕๔

ป้ายนั้นเป็นภาษีท้องถิ่นเช่นเดียวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน เป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถแสดงให้เห็นถึงฐานะทางการเงินของผู้ที่มีหน้าที่เสียภาษีป้ายจึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การที่เทศบาลตำบลด่านสำโรงจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากบริษัท พุกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) ก่อน ซึ่งเทศบาลตำบลด่านสำโรงมีหนังสือที่ สป ๕๒๗๐๒/๒๐๖๑ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ สอบถามความยินยอมจากบริษัท พุกษาฯ แล้ว ขณะนี้ยังไม่ได้รับคำตอบแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย

ข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่รายละเอียดเกี่ยวกับการเสียภาษีป้ายของบริษัท พุกษา เรียลเอสเตท จำกัด (มหาชน) ประจำปี ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติของหน่วยงานรัฐ การเรียกเก็บค่าภาษีป้ายนั้นคิดคำนวณจากลักษณะ ขนาด และจำนวนของป้าย ข้อมูลการชำระค่าภาษีป้ายจึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เมื่อ ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบว่าเทศบาลตำบลด่านสำโรงเรียกเก็บภาษีป้ายจากบริษัท พุกษาฯ ตามความเป็นจริงหรือไม่ การกระทำของผู้อุทธรณ์จึงเป็นการปกป้องประโยชน์ได้เสียของรัฐ และเป็นการตรวจสอบความถูกต้องในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลด่านสำโรงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เฉลิมฉัตร

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕ /๒๕๕๔

รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์ กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๔





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักปลัดกรุงเทพมหานครที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า สำนักงานเขตสายไหม กรุงเทพมหานคร มีหนังสือที่ กท ๗๙๐๑/๓๕๐๔ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ แจ้งว่าผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง- มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๑ แจ้งความประสงค์ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากเดิมวันที่ XX เป็นวันที่ YY

กองการเจ้าหน้าที่มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/๕๒๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงปลัดกรุงเทพมหานครว่า คณะกรรมการพิจารณาแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติไม่อนุมัติให้นาย ก. แก้ไข วันเดือน ปีเกิด จาก วันที่ XX เป็นวันที่ YY เนื่องจากสำเนาสูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๔๙๘ ลงวันที่ AA ที่ผู้อุทธรณ์นำมายืนยันนั้น ปรากฏชื่อผู้เกิด เด็กชาย จ. และจากหลักฐานทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา หลักฐานทางทหาร มีวัน เดือน ปีเกิด ที่ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง โดยเฉพาะสำเนาสูติบัตรที่เป็นหลักฐานสำคัญ ก็ปรากฏชื่อที่ไม่ตรงกับชื่อปัจจุบัน และไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อหรือหลักฐานอื่นใดแสดงความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด จากหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖.๔/๑๓๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ตอบข้อหารือปลัดกรุงเทพมหานครว่าหลักฐานต่างๆ มีข้อความไม่ตรงกับข้อเท็จจริงในปัจจุบัน เช่น ชื่อ ชื่อสกุลของผู้ขอแก้ไข หรือบิดา มารดาผู้ขอแก้ไขจะต้องแสดงหลักฐานอื่น เช่น ใบสำคัญการเปลี่ยนชื่อ ชื่อสกุล หรือหนังสือรับรองจากนายทะเบียนราษฎรมาประกอบ และเป็นดุลพินิจจะพิจารณารับฟังหลักฐานได้หรือไม่ ดังนั้น ไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อเชื่อมโยงจาก เด็กชาย จ. มาเป็นผู้อุทธรณ์ ประกอบกับหลักฐานอื่นๆ ที่เป็นเอกสารที่หน่วยงานราชการออกให้ก็ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง ถึงแม้จะมีหนังสือรับรองจากสำนักงานเขตสายไหม ที่ ๒๒๗/๒๕๕๑ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รับรองว่า เด็กชาย จ. เด็กหญิง ข. ผู้อุทธรณ์ เป็นบุคคลเดียวกันก็ตาม ก็ยังไม่สามารถจะพิสูจน์ให้เห็นได้ชัดเจนโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผู้อุทธรณ์จะมีวัน เดือน ปีเกิดตามที่ยื่นแก้ไขจริงหรือไม่ จึงได้มีมติไม่อนุมัติให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY จึงควรเห็นชอบตามที่ประชุมและนำเสนอเรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครให้ความเห็นชอบ ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความเห็นชอบตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครเสนอ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคมฯ อุทธรณ์คำสั่งที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้  
กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนกรุงเทพมหานคร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว  
ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงานเขตสายไหมมีหนังสือ ที่ กท ๗๙๐๑/๓๕๐๔ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑  
ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๑ แจ้งความประสงค์ขอแก้ไข  
วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY กองการเจ้าหน้าที่ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/๕๒๐  
ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงปลัดกรุงเทพมหานครว่า คณะกรรมการพิจารณาแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียน  
ประวัติข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติไม่อนุมัติให้  
แก้ไข วันเดือน ปีเกิด จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY เนื่องจากหลักฐานต่างๆ ไม่ครบถ้วน ชัดเจน เพียงพอที่จะแก้ไขวัน  
เดือน ปีเกิดได้ ดังนั้น จึงไม่อาจเชื่อถือได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าเกิดวันที่ YY ตามที่ขอแก้ไข จึงควรเห็นชอบตามมติ  
ที่ประชุมและนำเรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครให้ความเห็นชอบ ซึ่งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความ  
เห็นชอบตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครเสนอ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการ  
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ อุทธรณ์คำสั่งที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจง ดังนี้

๑. เมื่อหลักฐานตามสูติบัตรเลขที่ ๑๐/๒๔๙๗ ลงวันที่ BB ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน จังหวัด  
พระนครศรีอยุธยา ของ เด็กหญิง ง. กับสูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๔๙๘ ลงวันที่ AA ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน  
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ของ เด็กชาย จ. ซึ่งบิดาของผู้อุทธรณ์ได้แจ้งการเกิดว่าเป็นบุตรลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒  
และเมื่อได้เทียบกับทะเบียนบ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบล - อำเภอพญาไท จังหวัดพระนคร แล้ว ชื่อ เด็กหญิง ง. กับชื่อ  
เด็กหญิง ข. เป็นบุตรลำดับที่ ๑ บุตรลำดับที่ ๒ เหมือนกัน จึงเห็นควรพิจารณาได้ว่า บุตรลำดับที่ ๑ และบุตรลำดับที่  
๒ ที่ปรากฏตามหลักฐานสูติบัตรที่อ้างกับบุตรลำดับที่ ๑ บุตรลำดับที่ ๒ ที่ปรากฏตามทะเบียนบ้านที่อ้างต้องเป็น  
บุคคลคนเดียวกัน เนื่องจากเป็นบุตรลำดับที่ ๑ บุตรลำดับที่ ๒ เหมือนกัน

๒. การแจ้งชื่อบุตรและวัน เดือน ปีเกิดที่ผิดไปจากสูติบัตร สาเหตุมาจากขาดหลักฐานสูติบัตร เนื่องจาก  
สูญหาย และเมื่อได้มีการสำรวจตรวจสอบทะเบียนราษฎร ปี พ.ศ. ๒๔๙๙ บิดาผู้อุทธรณ์ได้แจ้งแก่เจ้าหน้าที่ผู้ทำการ  
สำรวจว่ามีบุตร ๒ คน ชื่อ ก. และ ข. โดยลืมนำเคยแจ้งไว้แล้วว่าบุตรชื่อใด ส่วนพี่สาวผู้อุทธรณ์ มารดาได้ทักท้วงว่า  
ชื่อ ง. เพื่อให้สอดคล้องกับบุตรสาวต่างมารดาตามสูติบัตรข้อ ๔๔ ที่ชื่อ น. ส่วนชื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้ทักท้วงและไม่ได้แจ้ง  
ชื่อว่า เด็กหญิง ข. แต่เจ้าหน้าที่ผู้ทำการสำรวจเขียนค่านำหน้านามผิดเพราะคิดว่าเป็นผู้หญิงทั้งคู่และเมื่อนำมา  
คัดลอกลงในทะเบียนบ้านจึงเป็นเด็กหญิงทั้งคู่

๓. การพิจารณาน่าเชื่อได้ว่า เด็กหญิง ข. ในทะเบียนบ้านกับ เด็กชาย จ. ในสูติบัตรเป็นบุคคลคนเดียวกัน  
เพราะมี พ.ศ. เกิดติดต่อกันที่สาวคนโตเหมือนกัน หากพิจารณาว่า เด็กหญิง ข. ไม่ใช่บุคคลเดียวกับ เด็กชาย จ.  
แล้วจะพิจารณาได้อย่างไรว่า เด็กหญิง ข. เป็นใครมาจากไหน เหตุใดจึงมีชื่อและ พ.ศ. เกิดติดต่อกัน เด็กหญิง ง.

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

ซึ่งเป็นพี่สาวคนโต และปัจจุบันเป็นไครอยู่ทีไหน และเพราะเหตุใด เด็กชาย จ. จึงไม่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน ถ้าไม่ใช่บุคคลคนเดียวกับ เด็กหญิง ข. เพราะน้องคนอื่นไม่มีผู้ใดที่มีชื่อและ พ.ศ. เกิดติดต่อกับพี่สาวคนโต นอกจาก เด็กหญิง ข. และ เด็กชาย จ. เท่านั้น

๔. เหตุที่รายการบุคคลในทะเบียนบ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบล - อำเภอพญาไท จังหวัดพระนคร ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ลำดับที่ ๓ และลำดับที่ ๑๕ มีรายการไม่ตรงกัน สาเหตุเกิดจากการลงรายการผิดพลาด โดยรายการบุคคลที่ ๓ ที่ถูกต้องต้องเป็นชื่อ เด็กชาย ข. ไม่ใช่ เด็กหญิง ข. เพราะตอนย้ายกลับเข้ามาในทะเบียนบ้านดังกล่าวลำดับที่ ๑๕ เป็นชื่อนาย ข. ไม่ใช่นางสาว ข. เพราะได้มีการแก้ไขให้ถูกต้องตามข้อเท็จจริงแล้ว

๕. สาเหตุที่สำเนาทะเบียนนักเรียนของโรงเรียนวัดประดู่ธรรมาธิปัตย์ โรงเรียนแสนจีน บ้านนากุล ไบสุทธิ โรงเรียนวัดสหกรณ์ศรีธาราม ประกาศนียบัตรและไบสุทธิโรงเรียนวัดธรรมาภิรัตาราม และประกาศนียบัตร โรงเรียนสามเสนวิทยาลัย หลักฐานการศึกษา TRANSCRIPT ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง และใบสำคัญทางทหาร (ส.ด. ๙) ระบุวันเดือน ปีเกิดไม่ตรงกัน และไม่ตรงกับสูติบัตรของเด็กชาย ก. สูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ AA ตำบลบางประแดง อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา สาเหตุเนื่องจากการลงทะเบียนนักเรียนไม่ตรงกับทะเบียนบ้าน ส่วนสูติบัตรนั้นได้มีการแจ้งการเกิดก่อนที่จะมีการสำรวจทะเบียนราษฎร ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ และกระทรวงศึกษาธิการได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๔/๖๑๔๖ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๒๒ แจ้งว่าเมื่อหลักฐานทางการศึกษาไม่ตรงกับสูติบัตรหรือทะเบียนบ้าน ให้ถือวันเดือน ปีเกิด ตามหลักฐานทะเบียนบ้านเป็นสำคัญ และปัจจุบันได้มีการแก้ไขหลักฐานทางทะเบียนบ้านเป็นวันที่ YY แล้วจากหลักฐานตามสูติบัตร และตามหลักฐานทะเบียนบ้านที่อ้าง นั้น พิจารณาได้ว่าบุตรของผู้แจ้งในลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒ เป็นบุคคลคนเดียวกัน แม้ว่าหลักฐานในสูติบัตรและหลักฐานตามทะเบียนบ้านจะไม่ตรงกัน แต่ต้องยึดถือสูติบัตรเป็นหลัก เพราะเป็นเอกสารชิ้นแรกๆ ที่แสดงสถานะของบุคคล จึงขอให้วินิจฉัยสั่งการให้กรุงเทพมหานครแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผูุ้ทธรณ์ในทะเบียนประวัติข้าราชการ จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY เพื่อให้ถูกต้องตามความเป็นจริงด้วย

ผู้แทนสำนักปลัดกรุงเทพมหานครชี้แจงว่า คณะกรรมการพิจารณาแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไข วัน เดือน ปีเกิด จากวันที่ XX เป็นวันที่ YY เนื่องจากสำเนาสูติบัตรเลขที่ ๑๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ AA ที่ผูุ้ทธรณ์นำมา ยืนยันปรากฏชื่อผู้เกิด เด็กชาย จ. และจากหลักฐานทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา หลักฐานทางทหาร มีวัน เดือน ปีเกิด ที่ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง โดยเฉพาะสำเนาสูติบัตรที่เป็นหลักฐานสำคัญ ก็ปรากฏชื่อที่ไม่ตรงกับชื่อปัจจุบันและจากการตรวจสอบที่สำนักทะเบียนอำเภอบางปะอินปรากฏว่าไม่พบสูติบัตรดังกล่าว อีกทั้งไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อหรือหลักฐานอื่นใดแสดงความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับผูุ้ทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อไม่มีหลักฐานการเปลี่ยนชื่อเชื่อมโยงจาก เด็กชาย จ. มาเป็นผูุ้ทธรณ์ ประกอบกับหลักฐานอื่นๆ ที่เป็นเอกสารที่หน่วยงานของทางราชการออกให้ก็ไม่สอดคล้องกันหลายแห่ง ถึงแม้จะมีหนังสือรับรองจากสำนักงานเขตสายไหม ที่ ๒๒๗/๒๕๕๑ ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รับรองว่า เด็กชาย จ. เด็กหญิง ข. ผูุ้ทธรณ์เป็นบุคคลเดียวกันก็ตาม ก็ยังไม่สามารถจะพิสูจน์ให้เห็นได้ชัดแจ้งโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผูุ้ทธรณ์จะมีวัน เดือน ปีเกิดตามที่ขอแก้ไข

## คำวินิจฉัยที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการจากเดิมเกิดวันที่ XX เป็นวันที่ YY การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิด เมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก หลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด และพิจารณาเอกสารทางราชการอื่นประกอบด้วย ในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นสำเนาสูติบัตรที่ระบุชื่อ เด็กชาย จ. ซึ่งเป็นคนละชื่อกับนาย ก. ที่ปรากฏอยู่ในทะเบียนประวัติข้าราชการและปรากฏว่าไม่มีหลักฐานพิสูจน์ความเชื่อมโยงว่านาย ก. กับ เด็กชาย จ. ที่ปรากฏอยู่ในสูติบัตรเป็นบุคคลเดียวกัน เมื่อพิจารณาจากหลักฐานอื่นชื่อก็ไม่ ตรงกันและวัน เดือน ปีเกิดก็เป็นไปตามทะเบียนประวัติข้าราชการ จึงไม่น่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ YY ตามที่ขอ แก้ไข

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึง วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๖ / ๒๕๕๔

นายอีกหาญ โทมรศักดิ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไขบุญ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๗๒/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลเมืองจันทนิมิต จังหวัดจันทบุรี  
เกี่ยวกับภาษีโรงเรือนและที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญชัย เกษตรสุขไพบูลย์  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองจันทนิมิต จังหวัดจันทบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายบุญชัย เกษตรสุขไพบูลย์ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองจันทนิมิต จังหวัดจันทบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินของเทศบาลเมืองจันทนิมิต จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. ใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดิน ในปีภาษี ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานเทศบาลเมืองจันทนิมิต เรียกประเมินจัดเก็บภาษีใหม่ทั้งหมดทุกกิจการร้านเช่าต่างๆ ทุกร้านเช่าในห้างโรบินสันจันทบุรี โดยสำนักงานเทศบาลฯ อาจลบล้างจำนวนเงินภาษีดังกล่าวออกได้

๒. ใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดิน ในปีภาษี ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานเทศบาลเมืองจันทนิมิต เรียกประเมินจัดเก็บภาษีใหม่ทั้งหมดทุกกิจการร้านเช่าต่างๆ ทุกร้านเช่าในพื้นที่ตลาดจตุจักร (ข้างห้างโรบินสันจันทบุรี) โดยสำนักงานเทศบาลฯ อาจลบล้างจำนวนเงินภาษีดังกล่าวออกได้

๓. ระเบียบหรือกฎหมายใดซึ่งให้อำนาจเทศบาลเมืองจันทนิมิตจัดสร้างร้านค้าบริเวณทางเท้า (ฟุตบาท) หน้าห้างโรบินสันจันทบุรี (ด้านตลาดเหมราช)

เทศบาลเมืองจันทนิมิตมีหนังสือ ที่ จบ ๕๒๓๐๗/๒๖๒๙ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ ๓ เทศบาลฯ ได้จัดสร้างโรงหลังคาเหล็กบริเวณหน้าห้างโรบินสัน พร้อมจัดหาประโยชน์จากอสังหาริมทรัพย์ โดยดำเนินการตามขั้นตอนข้อกฎหมาย และขออนุมัติผู้ว่าราชการจังหวัดเรียบร้อยแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๒/๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่เทศบาลเมืองจันทน์มิตจัดส่งมา ประกอบคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนเทศบาลเมืองจันทน์มิตด้วยแล้ว ส่วนผู้อุทธรณ์แจ้งว่าไม่สามารถมาชี้แจงตามวันและเวลาที่กำหนด ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อเท็จจริงที่มีอยู่เพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงไม่เรียกให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาอีก ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินของเทศบาลเมืองจันทน์มิต จำนวน ๓ รายการ เทศบาลเมืองจันทน์มิตเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ซึ่งในชั้นการพิจารณา เทศบาลเมืองจันทน์มิตได้จัดส่งสำเนาใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดินของผู้ประกอบการ ๒ ราย เพื่อให้คณะกรรมการฯ พิจารณา คือ

๑. ใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดินของบริษัท ซีอาร์ จันทบุรี จำกัด (ห้างโรบินสัน) ประจำปี ๒๕๕๒ จำนวน ๑ ฉบับ โดยเป็นการชำระภาษีตามการประเมินเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ และชำระในวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นเงิน ๕๔๔,๘๕๖ บาท

๒. ใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดินของบริษัท พีเอ็ม สแควร์ จำกัด (ตลาดจตุจักร) ประจำปี ๒๕๕๒ จำนวน ๓ ฉบับ โดยเป็นการชำระภาษีตามการประเมินเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ชำระ ๓ ครั้ง ในวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ เป็นเงินครั้งละ ๓๙,๖๓๖ บาท

และผู้แทนเทศบาลเมืองจันทน์มิตได้ชี้แจงด้วยวาจาว่า การเรียกเก็บภาษีของเทศบาลกระทำโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช ๒๔๗๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเรียกเก็บจากบริษัท ซีอาร์ จันทบุรี จำกัด และบริษัท พีเอ็ม สแควร์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้เช่าที่ดินของเทศบาลเพื่อประกอบกิจการห้างโรบินสันและตลาดจตุจักรตามลำดับ เทศบาลไม่ได้เรียกเก็บจากผู้ค้ารายย่อยซึ่งประกอบการค้าภายในบริเวณห้างโรบินสันหรือตลาดจตุจักรแต่อย่างใด เนื่องจากเห็นว่าเป็นการประกอบกิจการของผู้เช่าที่ดิน ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ จึงมีเพียงเท่าที่เทศบาลได้ส่งให้คณะกรรมการฯ พิจารณา

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๒/๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า เทศบาลเมืองจันทรมิตได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงมีข้อที่ต้องพิจารณาเฉพาะข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นหลักฐานการเสียภาษีโรงเรือนและที่ดินของผู้เช่าที่ดินของเทศบาลเมืองจันทรมิต อันเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติและตามอำนาจหน้าที่ของเทศบาล และจากการตรวจสอบไม่พบว่ามีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเก็บภาษีจะเปิดโอกาสให้ผู้มีข้อสงสัยได้ตรวจสอบ ทั้งยังแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองจันทรมิต เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายจัตถ์ชัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๒/๒๕๕๔

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔