

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๓๓ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตบางพลัด  
เกี่ยวกับชื่อวิศวกร และสถาปนิก

ผู้อุทธรณ์ : นายทวี เกียรติเลิศพงศา

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตบางพลัด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายทวี เกียรติเลิศพงศา ผู้อุทธรณ์ อาชีพทนายความ มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการเขตบางพลัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างอาคารของนาย ก. และขอให้สำนักงานเขตบางพลัดยกคำขอหรือระงับการออกใบอนุญาตให้แก่ใจอาคารของนาย ก. พร้อมขอทราบผลการดำเนินการคดีอาญา

สำนักงานเขตบางพลัดมีหนังสือ ที่ กท ๗๔๐๓/๖๗๔๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แจ้งเปิดเผยคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่แจ้งไปยังนาย ก. ตามหนังสือสำนักงานเขตบางพลัดที่ กท ๗๔๐๓/๔๙๐๗ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓ สำหรับการยื่นขออนุญาตแก้ไขแบบก่อสร้างอาคารนั้น นาย ก. ได้ยื่นขออนุญาตแก้ไขอาคารต่อสำนักงานเขตบางพลัดแล้ว ตามคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๔๐๓/๓๙๘๐ เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาตรวจสอบโดยเจ้าของอาคารรับแบบไปแก้ไขยังมีได้พิจารณาอนุญาตแต่อย่างไร พร้อมติดตามขอทราบผลการดำเนินการคดีอาญาต่อสถานีตำรวจนครบาลบางพลัดแล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตบางพลัด ได้จัดส่งมาแล้ว สรุปได้ความว่า นาย ข. ผู้ครอบครองบ้านเลขที่ - ซอย - แยก - แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด อ้างว่าได้รับความเสียหายจากการก่อสร้างอาคาร ๓ ชั้น ของ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓ / ๒๕๕๔

บ้านเลขที่ - ซึ่งเป็นของนาย ก. โดยในส่วนของที่ดินติดกับบ้านของนาย ข. เป็นส่วนห้องน้ำชั้น ๒ ซึ่งนาย ข. เห็นว่า ส่วนที่เป็นระเบียงชั้น ๒ และชั้น ๓ น่าจะเป็นส่วนที่ได้ก่อสร้างผิดจากแบบที่ได้รับอนุญาต นาย ข. จึงมอบอำนาจให้ผูุ้ธรณ์ในฐานะทนายความยื่นขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างอาคารดังกล่าว เพื่อนำไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการวิศวกรรมให้สอบสวนผู้ควบคุมงานต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏอยู่ในใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร และตามกฎกระทรวง ข้อ ๔ ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๒๖) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้กำหนดให้การก่อสร้างอาคารอยู่อาศัยสูงเกินสองชั้น ก่อนเริ่มลงมือก่อสร้าง ผู้ดำเนินการต้องติดป้ายในบริเวณที่ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร โดยต้องแสดงรายละเอียดซึ่งรวมถึงชื่อผู้ควบคุมงานด้วย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเป็นข้อมูลที่กฎหมายบังคับให้ต้องเปิดเผยอยู่แล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตบางพลัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผูุ้ธรณ์

นายชัชฎัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางแม่น้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่

๒๓

กุมภาพันธ์

๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๓๖ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เกี่ยวกับสำนวน  
การสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ อดีตพนักงานบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ที่ลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากงาน จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ รายงานผลการสอบสวนวินัย ตามคำสั่งบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ที่ ๕๑๐๒/๒๕๕๓ สั่ง ณ วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓ และสรุพพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องในรายงานทั้งหมด

รายการที่ ๒ คำเบิกความพยานทุกปาก

บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด มีหนังสือ ที่ ปณท วส.(วน.๑)/ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๓ ให้สำเนาเอกสารแก่ผู้อุทธรณ์ จำนวน ๙ รายการ และปฏิเสธการเปิดเผยรายงานผลการสอบสวนทางวินัยและเอกสารที่เกี่ยวข้องอื่นพร้อมคำเบิกความพยานทุกปาก โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารลับที่มีอาจเปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยระบุว่าข้อมูลข่าวสารที่บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๙ รายการนั้นไม่ตรงกับความจริงในการขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๖ /๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าร่วมกับพวกเรียกรับเงินจากประชาชนโดยอ้างว่าสามารถเหลือให้เข้าศึกษาในโรงเรียนการโปรขณีย์ได้ บริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์และมีคำสั่งลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากงาน ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า เดิมผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งพนักงานโปรขณีย์ ระดับ ๗ ประจำจังหวัดศรีสะเกษถูกกล่าวหาว่าร่วมกับนายสุบินฯพนักงานโปรขณีย์ ระดับ ๖ กับพวก เรียกรับเงินจากประชาชนโดยอ้างว่าสามารถเหลือให้เข้าศึกษาในโรงเรียนการโปรขณีย์ได้ บริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์และมีคำสั่งลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากงาน ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ได้แก่รายงานผลการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์เพื่อตรวจสอบว่าคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยสรุปว่าอุทธรณ์กระทำผิดอย่างไร เพื่อจะได้โต้แย้งได้ถูกต้องตรงประเด็น และต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เพื่อตรวจสอบว่าพยานให้ถ้อยคำอย่างไรเนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับทราบจากพยานว่าไม่เคยให้การพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ปัจจุบันผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษของบริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัดแล้ว แต่บริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด มีคำสั่งยกอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จะใช้สิทธิทางศาลแรงงานต่อไป

ผู้แทนบริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า บริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เนื่องจากเป็นห่วงพยานผู้ให้ถ้อยคำ เพราะผู้อุทธรณ์เป็นคนในท้องถิ่นนั้นและรู้จักกับบุคคลต่างๆ จำนวนมาก แม้จะปกปิดชื่อหรือข้อความบางส่วนผู้อุทธรณ์ก็อาจทราบได้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น เนื่องจากพยานที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรงนั้นมีเพียงคนเดียว ซึ่งให้ถ้อยคำเกี่ยวกับลักษณะการกระทำผิดและพฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์โดยละเอียดและเป็นโทษแก่ผู้อุทธรณ์ บริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด จึงต้องการปกป้องพยานผู้ให้ถ้อยคำนั้น มิเช่นนั้นต่อไปในอนาคตอาจไม่มีผู้ใดกล้ามาเป็นพยาน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยบริษัท โปรขณีย์ไทย จำกัด ได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากงาน ผู้อุทธรณ์จึงควรมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องประโยชน์ได้เสียของตน แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำก็ตาม แต่พยานได้ให้ถ้อยคำในลักษณะเป็นการบอกเล่าข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นแล้วในสถานะที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ ประกอบกับข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีอิทธิพลแต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง บุคคลใด ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๓๘ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดิน เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - กรมที่ดิน ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมและถูกกีดกันแก่ง จึงมีหนังสือถึงลงวันที่ ๘ และ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมที่ดิน ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๑๓ รายการ ดังนี้

๑. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ถึง ๒๕๕๒ และหนังสือบันทึกสั่งการเสนอเพื่อให้ผู้บังคับบัญชาลงนามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนทุกฉบับตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ถึง ๒๕๕๒

๒. รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ถึง ๒๕๕๒ พร้อมทั้งใบลงนามผู้เข้าร่วมประชุมทุกฉบับ

๓. แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนสามัญ ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ถึง ๒๕๕๒ ของนางสาว ก.

๔. รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ศูนย์อำนวยความสะดวกที่ดินจังหวัดสกลนคร ประจำปีเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงกันยายน ๒๕๕๐ รวม ๕๖ ฉบับ ซึ่งปรากฏในข้อ ๓ ของหนังสือสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ที่ มท ๐๕๑๖.๑/๓๓๗๕ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๒

๕. หนังสือกองการเจ้าหน้าที่ ค่วนมาก ที่ มท ๐๕๐๒.๒/๑๖ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่องการร้องทุกข์รายนางสาว ก. และนาย ข. พร้อมเอกสารประกอบทุกฉบับ

๖. คำสั่งกรมที่ดิน ที่ ๑๐๑๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ พร้อมทั้งบันทึกเสนอเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาสั่งการฯ และลงนามคำสั่งทุกฉบับ

๗. บันทึกเสนอเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาลงนามในคำสั่ง ที่ ๒๙๒๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๐ ทุกฉบับ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘ / ๒๕๕๔

๘. บันทึกเสนอเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาลงนามในคำสั่ง ที่ ๙๐๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๑ และคำสั่งกรมที่ดิน ที่ ๒๕๔๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ทุกฉบับ

๙. ใบฎีกาเงินเดือน (บัญชีถือจ่าย) ของกรมที่ดิน รายงานนางสาว ก. ประจำเดือน มกราคม ๒๕๕๒ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒

๑๐. เอกสารที่กองคลังได้รับจากหน่วยงานต่างๆ ภายในกรมที่ดินที่นำเสนอเรื่องการเลื่อนขั้นเงินเดือน ตามคำสั่งกรมที่ดิน ที่ ๒๘๒๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมทั้งบันทึกเสนอเรื่องเอาเงินเข้าบัญชีรายงานนางสาว ก.

๑๑. สำเนาเอกสารการจ่ายเงิน (เงินพิเศษ) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ ถึง ๒๕๕๒ พร้อมทั้งเอกสารการลงนามรับเงินดังกล่าวข้างต้นรายงานนางสาว ก. ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ และกองคลัง กรมที่ดิน

๑๒. สมุดทะเบียนประวัติ ก.พ.๗ รายงานนางสาว ก. ที่มีรายการเป็นปัจจุบัน

๑๓. สำเนาบันทึกเสนอเรื่อง บันทึกข้อความ และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้ความเป็นธรรมในกรณีการร้องเรียน เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ของนางสาว ก. ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ

กรมที่ดินมีหนังสือ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๑๒๙๕๗ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องกับตัวผู้อุทธรณ์และบางรายการเป็นเอกสารที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ และ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่กรมที่ดินได้จัดส่งมา พร้อมทั้งคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และผู้แทนกรมที่ดินแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - ลูกลงโทษไล่ออกจากราชการ ต่อมาได้รับการลดโทษเป็นปลดออกจากราชการ ได้ยื่นขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๑๓ รายการข้างต้นไปยังกรมที่ดิน เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจา สรุปความได้ว่า ปัจจุบันยังไม่ได้รับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากกรมที่ดิน จำนวน ๓ รายการ คือ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘ / ๒๕๕๔

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนสามัญ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ถึงปีงบประมาณ ๒๕๔๙

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๒ สมุดทะเบียนประวัติ ก.พ.๗ ของผู้อุทธรณ์ ที่มีรายการเป็นปัจจุบัน ซึ่งข้อมูลข่าวสารรายการนี้กรมที่ดินได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่มีข้อมูลที่ไม่เป็นปัจจุบัน โดยผู้อุทธรณ์ต้องการให้กรมที่ดินแก้ไขข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน จากเดิมมีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ เป็นคำสั่งลงโทษให้ปลดออกจากราชการ นอกจากนั้น ในส่วนที่เป็นคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ก็ไม่มีปรากฏในสมุดทะเบียนประวัติ ก.พ.๗

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๓ สำเนาบันทึกเสนอเรื่อง บันทึกข้อความ และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้ความเป็นธรรมในกรณีการร้องเรียน เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารรายการนี้ กรมที่ดินได้เปิดเผยบันทึกของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ที่ มท ๐๕๑๖.๓/๑๗๓๐ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ ซึ่งรายงานผลการจัดบุคคลออกปฏิบัติงานภาคสนามในโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินไปยังอธิบดีกรมที่ดินให้ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงด้วยวาจา สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๑๓ รายการ ซึ่งกรมที่ดินได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนใหญ่ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว แต่บางรายการผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ไปติดต่อขอรับ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๓ ผู้อุทธรณ์มีข้อโต้แย้งว่าไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอ ซึ่งผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงประเด็นข้อโต้แย้งว่า เมื่อผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องขอความเป็นธรรม ฉบับลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงอธิบดีกรมที่ดิน กรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ออกไปปฏิบัติงานภาคสนามตามโครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินทั่วประเทศสนับสนุนนโยบายการแปลงสินทรัพย์เป็นทุนของรัฐบาลในปีงบประมาณ ๒๕๕๐ เรื่องดังกล่าวไม่ได้ถูกส่งไปยังสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญเพื่อพิจารณา ดังนั้น บันทึกเสนอเรื่อง บันทึกข้อความ และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้ความเป็นธรรมในกรณีการร้องเรียน เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ของผู้อุทธรณ์ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญจึงไม่มี อย่างไรก็ตาม หลังจากนั้นกรมที่ดินได้มีคำสั่ง ที่ ๑๒๔๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งผู้อุทธรณ์ปฏิบัติหน้าที่สอบสวนสิทธิ ณ ศูนย์อำนวยการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน จังหวัดสกลนคร

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ขอรทราบบผลการจัดบุคคลออกปฏิบัติงานในโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ในครั้งนี้เรื่องได้ส่งให้สำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญพิจารณา โดยสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญได้รวบรวมข้อเท็จจริงและรายงานผลการจัดบุคคลออกปฏิบัติงานภาคสนามในโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดินไปยังอธิบดีกรมที่ดิน ดังปรากฏตามบันทึกของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ที่ มท ๐๕๑๖.๓/



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘ / ๒๕๕๔

๑๗๓๐ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ โดยบันทึกดังกล่าวได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

ต่อมากรมที่ดินได้มีหนังสือชี้แจงเพิ่มเติม สรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นเอกสารของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ มีเอกสารการปฏิบัติงานข้าราชการพลเรือนสามัญ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๕๐-๒๕๕๒ ของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๑๒ ฉบับ สำหรับ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘-๒๕๔๙ ค้นหาไม่พบ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๒ เป็นเอกสารของกองการเจ้าหน้าที่ ซึ่งได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ มาชำระค่าธรรมเนียมและรับเอกสารไปแล้วเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓ รวมทั้งสิ้น จำนวน ๙ ฉบับ และผู้อุทธรณ์ได้มายื่นคำขออีกครั้ง ซึ่งกรมที่ดินได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๕๐๑.๒/๕๕๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และที่ มท ๐๕๐๑.๒(๒) /๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ แจ้งให้มาชำระค่าธรรมเนียมและรับเอกสาร แต่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ไปติดต่อเพื่อขอรับแต่อย่างใด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๓ กรมที่ดินได้มีคำสั่ง ที่ ๑๒๔๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งผู้อุทธรณ์และบุคคลอื่นอีก ๙ คน ไปปฏิบัติโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ไปปฏิบัติงานที่จังหวัดสกลนคร ดังนั้น จึงถือได้ว่าคำร้องเรียนได้ดำเนินการแล้ว จึงน่าจะยุติเรื่องได้ ส่วนประเด็นในเรื่องร้องเรียนที่กล่าวถึงการจัดเจ้าหน้าที่ไปปฏิบัติงานโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน ผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียนต่ออธิบดีกรมที่ดิน ฉบับลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ และสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ได้มีบันทึก ที่ มท ๐๕๐๖.๓/๑๗๓๐ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รายงานให้อธิบดี และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับการเปิดเผย มีจำนวน ๓ รายการ คือ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนแบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล การปฏิบัติงานของข้าราชการพลเรือนสามัญ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ถึง ปีงบประมาณ ๒๕๔๙ ซึ่งกรมที่ดินชี้แจงว่าค้นหาไม่พบ จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอ ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างของกรมที่ดินเป็นความจริง อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๒ กรมที่ดินได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นการพิจารณา สำหรับที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าข้อมูลในสมุดทะเบียนประวัติ ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ซึ่งกรมที่ดินเปิดเผยให้ นั้นไม่เป็นปัจจุบัน เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไม่ตรงตามความเป็นจริง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิยื่นคำขอให้กรมที่ดินแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนนั้นได้ ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘ / ๒๕๕๔

๒๕๔๐ และในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารให้ตรงตามที่มีคำขอ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ต่อไป

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑๓ จากคำชี้แจงของกรมที่ดิน บันทึกเสนอเรื่อง บันทึกข้อความ และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการให้ความเป็นธรรมในกรณีการร้องเรียน เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ของผู้อุทธรณ์ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญไม่มี แต่มีข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง คือ คำสั่งกรมที่ดิน ที่ ๑๒๔๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งผู้อุทธรณ์และบุคคลอื่นอีก ๙ คน ไปปฏิบัติงานโครงการเดินสำรวจออกโฉนดที่ดิน และบันทึกสำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ ที่ มท ๐๕๐๖.๓/๑๗๓๐ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ซึ่งกรมที่ดินได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นในการพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างของกรมที่ดินเป็นความจริงอาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์	หัวหน้าคณะที่ ๑
นางแนนน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล	กรรมการ
นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๓๙/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
เกี่ยวกับผลการพิจารณาวินิจฉัยกรณีการร้องคัดค้านการเลือกตั้ง

ผู้อุทธรณ์ : นายฉัตรชัย อั้งลิ้ม  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายฉัตรชัย อั้งลิ้ม ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๗ และวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยการร้องคัดค้านการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านสวน และสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านสวน จังหวัดชลบุรี จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. มติผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี ที่เสนอต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๒. สรุปมติที่ประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๔๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่สั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีและสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านสวนใหม่ ในเขตเลือกตั้งที่ ๑ - ๓

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สค (ชบ) ๐๗๐๐/๑๐๑๖ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ทั้ง ๒ รายการ โดยให้เหตุผลว่า

๑. มติคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี เป็นเอกสารภายในของสำนักงานฯ และเป็นเอกสารที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปกปิดไว้เป็นความลับ เนื่องจากมี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๙/๒๕๕๔

รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ร้องคัดค้านและพยานบุคคล หากเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด รวมทั้งทำให้การป้องกันการตรวจสอบหรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และเป็นความเห็นภายในของหน่วยงาน เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

๒. มติคณะกรรมการการเลือกตั้ง (หน้าสรุป) ที่ได้เผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดที่เกี่ยวข้องนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดที่เกี่ยวข้องทราบมติคณะกรรมการการเลือกตั้ง และแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้งให้ผู้ร้องคัดค้านหรือผู้ที่เกี่ยวข้องทราบเบื้องต้นโดยเร็ว ก่อนเท่านั้น โดยมีต้องส่งมติคณะกรรมการการเลือกตั้ง (หน้าสรุป) ให้ผู้ร้องคัดค้านหรือผู้ที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด จึงเป็นเอกสารความเห็นภายในของสำนักงานฯ และเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์โดยนายอภิชาติ เอี่ยมสกุล ผู้รับมอบอำนาจ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดส่งมา ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับเลือกตั้งให้เป็นนายกเทศมนตรีเมืองบ้านสวนอำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ต่อมาผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านสวนและสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านสวน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีจึงทำการสืบสวนสอบสวน แล้วเสนอความเห็นไปยังคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔๙/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ สั่งให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีและสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านสวนใหม่ ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้นเพื่อประกอบการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๙/๒๕๕๔

เมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีได้มีหนังสือหรือแนวทางการปฏิบัติไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีหนังสือที่ สค ๐๒๐๔/๑๑๗๒๔ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรี แจ้งความเห็นไม่อนุญาตให้คัดถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ และแจ้งด้วยว่า การพิจารณาเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านสวน และสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านสวน เขตเลือกตั้งที่ ๑ - ๓ อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ซึ่งมีอยู่ ๔ สำนวนนั้น เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งได้พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีเมืองบ้านสวน และสมาชิกสภาเทศบาลเมืองบ้านสวนเขตเลือกตั้งที่ ๑ - ๓ ใหม่ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ โดยในกระบวนการยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ จะมีการส่งสำเนาเอกสารในสำนวนรวมทั้งเอกสารที่นายฉัตรชัย อั้งลิ้ม กับพวก ขอคัดถ่ายสำเนาให้แก่นายฉัตรชัย อั้งลิ้ม กับพวก และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชลบุรีได้พิจารณาหนังสือตอบข้อหารือดังกล่าวแล้วมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๒ รายการ เป็นคำชี้ขาดขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งซึ่งเป็นที่ยุติแล้ว แม้คณะกรรมการการเลือกตั้งจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไปด้วยการยื่นคำร้องต่อศาลอุทธรณ์ก็ตาม แต่ไม่ทำให้ข้อวินิจฉัยหรือข้อมูลข่าวสารนั้นมีผลเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม อีกทั้งเมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นการแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการพิจารณาเรื่องการคัดค้านการเลือกตั้ง และเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องตรวจสอบการดำเนินการดังกล่าวขององค์กรผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการเลือกตั้ง นอกจากนั้นผู้อุทธรณ์ยังเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๒ รายการให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗/๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายจตุรภัฏ บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

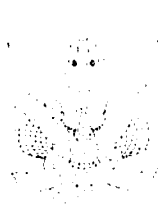
กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล และนายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ เพิ่งได้รับการแต่งตั้งให้ เป็นกรรมการ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และไม่ได้เข้าร่วมการพิจารณาตั้งแต่ต้น จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๔๐/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
นครศรีธรรมราช เขต ๑ เกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นายสุรินทร์  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
นครศรีธรรมราช เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสุรินทร์ ผู้อุทธรณ์ นิติกรชำนาญการพิเศษ  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน  
๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ ขอข้อมูล  
จำนวน ๕ รายการ ดังนี้

๑. ผลการประเมินผลการปฏิบัติงานตามแบบที่กำหนด ตามมาตรา ๗๒ แห่ง  
พระราชบัญญัติครุฑฯ พ.ศ. ๒๕๔๗ ทั้ง ๒ ครั้ง
๒. บันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาความดีความชอบ ตาม  
มาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติครุฑฯ พ.ศ. ๒๕๔๗ ทั้ง ๒ ครั้ง
๓. บันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินผลการ  
ปฏิบัติงาน ทั้ง ๒ ครั้ง
๔. บันทึกรายงานการประชุมของ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
นครศรีธรรมราช เขต ๑ ทั้ง ๒ ครั้ง
๕. บัญชีรายชื่อบุคลากรทางการศึกษาอื่น (ม.๓๘ ค(๒)) ที่แสดงผลการเลื่อนขั้นเงินเดือน  
ย้อนหลัง ๕ ปีที่ผ่านมา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๐/๒๕๕๔

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ มีบันทึกลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๕ รายการ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ มีการปกปิดข้อความบางส่วน โดยให้เหตุผลว่าเจ้าของข้อมูลไม่อนุญาตให้เปิดเผย

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ เห็นว่า การโอนเงินเดือนข้าราชการ ตามคำสั่งที่ ๑๒๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๓ และคำสั่งที่ ๓๖๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ไม่โปร่งใสไม่เป็นธรรม และไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการ และได้รับข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่ายังไม่ครบถ้วนตามที่มีคำขอ โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ บัญชีการโอนเงินเดือนบุคลากรในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ มีการเปิดเผยเพียง ๔๘ ราย จากจำนวนบุคลากรที่มีทั้งหมด ๗๐ ราย อีก ๒๒ ราย มีการปกปิดข้อความในส่วนร้อยละและจำนวนเงินที่ได้เลื่อน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ มีหนังสือชี้แจงเหตุที่ปกปิดข้อความดังกล่าวว่า การโอนเงินเดือนย้อนหลัง ๔ ปี เป็นการเลื่อนตามระบบเดิมที่เลื่อนเป็นขั้นๆ ตามบัญชีเงินเดือน เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่มีคำขอ แต่ในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ เป็นการโอนเงินเดือนตามระบบใหม่ ซึ่งต้องมีการทำคาร์บอนระหว่างผู้ประเมินกับผู้รับการประเมิน และเป็นการเลื่อนตามผลการปฏิบัติงานเฉพาะตัวไม่เกี่ยวกับบุคคลอื่น อีกทั้งการแจ้งให้ผู้รับการประเมินทราบผลการประเมินนั้น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๐/๒๕๕๔

กฎ ก.พ. ว่าด้วยการเลื่อนเงินเดือน พ.ศ. ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ซึ่งได้นำมาใช้โดยอนุโลมกับการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น กำหนดให้ต้องแจ้งข้อมูลเฉพาะแต่ละบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอจึงมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อื่นรวมอยู่ด้วย ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ ได้สอบถามเจ้าของข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว มีผู้ยินยอมให้เปิดเผยเพียง ๔๘ ราย จากจำนวน ๗๐ ราย จึงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะในรายชื่อที่อนุญาตให้เปิดเผยเท่านั้น และเห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ไปแล้ว มีความเพียงพอที่ผู้อุทธรณ์จะนำไปใช้ประกอบการร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมตามสิทธิที่พึงมี หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์จะส่งผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่นในมาตรา ๓๘ ค (๒) ในคราวต่อไปเป็นอย่างมาก

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเลื่อนเงินเดือนบุคลากรในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดเฉพาะข้อความในส่วนร้อยละและจำนวนเงินที่ได้เลื่อนของบุคลากรที่ไม่ประสงค์ให้เปิดเผยจำนวน ๒๒ ราย ข้อความที่ปกปิดเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยต้องได้รับความยินยอมจากผู้เป็นเจ้าของข้อมูลก่อน การปกปิดดังกล่าวจึงเหมาะสมแล้ว นอกจากนั้นเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้ให้ความยินยอมจำนวน ๔๘ ราย อันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนใหญ่แก่ผู้อุทธรณ์ ซึ่งน่าจะเพียงพอที่จะนำไปใช้ประกอบการร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมตามสิทธิที่พึงมีแล้ว การที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๑ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ที่ไม่ให้ความยินยอมแก่ผู้อุทธรณ์ในกรณีนี้ คณะกรรมการฯ เห็นชอบด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๐/๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔