



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๗ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักทะเบียนอำเภอเมืองนครพนม
เกี่ยวกับสำเนาทะเบียนบ้าน

.....
ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
โดยนายคมศักดิ์ สุขุม ผู้รับมอบอำนาจ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักทะเบียนอำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ อาชีพทนายความ มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงนายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมขอคัดสำเนาทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข.

ผู้ช่วยนายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมได้บันทึกในท้ายคำขอของผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ไม่ถือว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข.

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของนายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนม

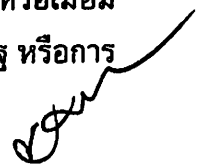
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจาก นาย ก. เมื่อประมาณ ปี พ.ศ. ๒๕๕๓ นาย ข. และมารดาของ นาย ข. ซึ่งมารดาของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓ /๒๕๕๔

นาย ข. เป็นเจ้าของร้านชื่อร้านป่าอมสินตั้งอยู่ตำบล อำเภอ จังหวัด ได้สั่งซื้อสินค้าขนมไข่มุกจาก นาย ก. หลายรายการ บุคคลทั้งสองไม่ยอมจ่ายเงินค่าสินค้าดังกล่าว ให้ นาย ก. ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถดำเนินคดีบุคคลทั้งสองได้เพราะผู้อุทธรณ์ไม่ทราบชื่อจริงของบุคคลทั้งสองซึ่งเป็นผู้ผิดสัญญา และหากไม่ทราบภูมิลำเนาของบุคคลทั้งสองก็ทำให้ส่งหมายไม่ได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงนายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมขอคัดสำเนาทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข. แต่นายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องขอคัดสำเนาทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข. โดยแนบใบแต่งตั้งทนายความ ใบอนุญาตให้เป็นทนายความ และหนังสือมอบอำนาจ เจ้าหน้าที่สำนักทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมเรียกผู้อุทธรณ์เข้าพบ ผู้อุทธรณ์จึงแสดงหลักฐาน ได้แก่ ใบเสร็จต่างๆ และใบวางบิล ตลอดจนหนังสือกรมการปกครองด่วนมาก ที่ ๐๔๒๒/ว ๑๐๕๔ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๓๒ ที่ระบุให้แนบบัญชีอนุญาตให้เป็นทนายความประกอบการยื่นยื่นการมีส่วนได้เสียในการขอคัดสำเนาทะเบียนบ้าน ทนายความส่วนใหญ่ก็ใช้เอกสารเช่นเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ในการขอคัดทะเบียนราษฎรซึ่งก็ไม่มีปัญหาใดๆ แต่นายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมปฏิเสธไม่ยอมรับฟัง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการเลือกปฏิบัติและใช้ดุลพินิจโดยมิชอบและไม่ยอมถามเหตุผลความจำเป็นของผู้อุทธรณ์ และไม่อธิบายให้ชัดเจนหรือให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือสำเนาทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข. เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏอยู่ในทะเบียนราษฎรตามพระราชบัญญัติทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๑๗ ซึ่งระบุว่า "ข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎรต้องถือเป็นความลับ และให้นายทะเบียนเป็นผู้เก็บรักษาและใช้เพื่อการปฏิบัติตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้เท่านั้น ห้ามมิให้ผู้ใดเปิดเผยข้อความหรือตัวเลขนั้นแก่บุคคลใด ๆ ซึ่งไม่มีหน้าที่ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ หรือแก่สาธารณชน เว้นแต่ผู้มีส่วนได้เสียขอทราบเกี่ยวกับสถานภาพทางครอบครัวของผู้ที่ตนจะมีนิติสัมพันธ์ด้วย หรือเมื่อมีความจำเป็นเพื่อประโยชน์แก่การสถิติ หรือเพื่อประโยชน์แก่การรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓ /๒๕๕๔

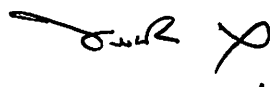
ดำเนินคดีและการพิจารณาคดีหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และไม่ว่าในกรณีใดจะนำข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎรไปใช้เป็นหลักฐานที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าของข้อมูลมิได้" และกรณีนี้ปรากฏว่า นายคมศักดิ์ สุขุม เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจาก นาย ก. ตามหลักฐานใบแต่งตั้งทนายความและหนังสือมอบอำนาจให้เป็นผู้ฟ้องคดี นาย ข. และมารดาของ นาย ข. เห็นว่าเป็นหลักฐานเพียงพอที่แสดงว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ดังนั้น นายทะเบียนอำเภอเมืองนครพนมจึงต้องเปิดเผยสำเนาทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข. ให้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักทะเบียนอำเภอเมืองนครพนม จังหวัดนครพนม เปิดเผยทะเบียนบ้านของ นาย ข. และมารดาของ นาย ข. พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

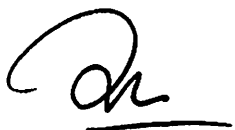
กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓ /๒๕๕๔



(นายสีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการ



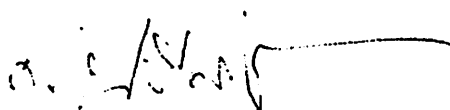
(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุญย์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๗ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลสองดาว จังหวัดสกลนคร
เกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

ผู้อุทธรณ์ : นายสูงศักดิ์ พรรณขาม
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลสองดาว จังหวัดสกลนคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสูงศักดิ์ พรรณขาม ผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงเทศบาลตำบลสองดาวเพื่อขอสำเนาเอกสารจำนวน ๔ รายการ ได้แก่ รายการที่ ๑ ขื้อหรือของเทศบาลตำบลสองดาวที่หารือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้คืนเงิน ๖๐๙,๖๐๐ บาท

รายการที่ ๒ คำสั่งของเทศบาลตำบลสองดาวที่สั่งให้เจ้าหน้าที่คืนเงิน ๓๓๑,๕๗๘ บาท

รายการที่ ๓ เอกสาร หลักฐาน ที่ยืนยันว่าเจ้าหน้าที่ได้ส่งเงินชดใช้บางส่วนให้กับเทศบาลตำบลสองดาวแล้ว

รายการที่ ๔ เอกสาร หลักฐาน ที่ยืนยันว่าเจ้าหน้าที่ได้ส่งเงินชดใช้เป็นรายเดือนจำนวน ๒๙๗,๗๕๐ บาท

เทศบาลตำบลสองดาวมีหนังสือ ที่ สน ๕๓๔๐๑.๐๖/๗๖๓ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการให้สำเนาเอกสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารที่มีเนื้อหาสาระตามรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี ซึ่งได้กำหนดประเภทชั้นความลับไว้ หากเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประโยชน์แห่งรัฐ และจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ประกอบกับข้อ ๕ และข้อ ๑๕ แห่งระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ.๒๕๔๔ ดังนั้น เพื่อปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการและเป็นการรักษาความลับของทางราชการมิให้รั่วไหลแก่บุคคลผู้ไม่มีอำนาจหน้าที่ จึงไม่สามารถเปิดเผยรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานีแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗ /๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยแจ้งว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์ขอสำเนาเอกสารของเทศบาลตำบลสองดาว ไม่ได้ร้องขอสำเนาผลการตรวจหรือคำรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของเทศบาลตำบลสองดาว การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนเทศบาลตำบลสองดาว และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี ได้มีหนังสือแจ้งให้เทศบาลตำบลสองดาว คืนเงินงบประมาณที่เบิกจ่ายตามโครงการต่างๆ ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๔๘ ถึง พ.ศ.๒๕๕๑ หลายรายการ ซึ่งเทศบาลตำบลสองดาวได้ส่งเงินคืนตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี แจ้งแล้วหลายรายการ ส่วนกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี สั่งให้เทศบาลตำบลสองดาวคืนเงินค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งของนายกเทศมนตรีตำบลสองดาวจำนวน ๒๐๓,๒๐๐ บาทนั้น เทศบาลตำบลสองดาวยังไม่ได้ส่งเงินคืนเนื่องจากเทศบาลตำบลสองดาวได้โต้แย้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี และทำหนังสือหารือผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว

ผู้แทนเทศบาลตำบลสองดาวชี้แจงด้วยวาจาสรุป ดังนี้

๑. เทศบาลตำบลสองดาวไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เกี่ยวกับข้อหารือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี ให้คืนเงินจำนวน ๒๐๙,๒๐๐ บาท แต่มีข้อหารือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานีให้คืนเงินค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลสองดาว จำนวน ๒๐๓,๒๐๐ บาท ผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครพิจารณาแล้วมีคำวินิจฉัยยืนตามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี และให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ในระหว่างที่รอฟังคำวินิจฉัยของผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครนั้น เทศบาลตำบลสองดาวยังคงเบิกเงินค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งของนายกเทศมนตรีตำบลสองดาวต่อไปอีก เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครมีคำวินิจฉัยยืนตามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี เทศบาลตำบลสองดาวจึงสั่งให้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเกี่ยวกับค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งของนายกเทศมนตรีตำบลสองดาวที่เบิกจ่ายในภายหลังดังกล่าวด้วย โดยไม่ได้มีหนังสือหารือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนคร เนื่องจากเทศบาลตำบลสองดาวเห็นว่าข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีนั้นเป็นเรื่องเดียวกัน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗ /๒๕๕๔

๒. เทศบาลตำบลสองดาวไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เนื่องจากเมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี มีหนังสือแจ้งให้เทศบาลตำบลสองดาวเรียกเงินคืนจากผู้เกี่ยวข้อง กองคลังก็ทำความเข้าใจหนังสือดังกล่าวเสนอผู้บริหารเทศบาลตำบลสองดาวให้เรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งปลัดเทศบาลตำบลสองดาวได้สั่งเห็นชอบให้ดำเนินการตามความเห็นของกองคลังและแจ้งเวียนเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องทราบ โดยเทศบาลตำบลสองดาวไม่ได้ทำคำสั่งให้เจ้าหน้าที่คืนเงินแต่อย่างใด

๓. เทศบาลตำบลสองดาวมีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ได้แก้ไขเสร็จรับเงินที่เจ้าหน้าที่ส่งเงินคืนรวมจำนวนทั้งหมด ๑๙๔,๖๐๘ บาท

๔. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารรายการเดียวกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องส่งเงินคืนเพียง ๑๙๔,๖๐๘ บาท

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์จะไม่ตรงกับข้อมูลข่าวสารที่เทศบาลตำบลสองดาวมีอยู่ในความครอบครอง โดย

รายการที่ ๑ ข้อหาหรือของเทศบาลตำบลสองดาวที่หาหรือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้คืนเงิน ๖๐๙,๖๐๐ บาทนั้น เทศบาลตำบลสองดาวมีเฉพาะข้อหาหรือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานีให้คืนเงินค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลสองดาวเพียง ๒๐๓,๒๐๐ บาทเท่านั้น เพราะระหว่างที่เทศบาลตำบลสองดาวได้หาหรือต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครนั้น เทศบาลตำบลสองดาวยังคงเบิกเงินค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลสองดาวต่อไปอีก จนเมื่อได้รับคำวินิจฉัยจากผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครให้ดำเนินการตามหนังสือของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานีแล้ว ปรากฏว่ายอดเงินที่เบิกเพิ่มไปนั้นรวมกับยอดเงินที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานีให้ชดใช้นั้นรวมเป็นเงิน ๖๐๙,๖๐๐ บาท ดังนั้น เทศบาลตำบลสองดาวจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ในยอดเงิน ๖๐๙,๖๐๐ บาท

รายการที่ ๒ คำสั่งเทศบาลตำบลสองดาวที่สั่งให้เจ้าหน้าที่คืนเงิน ๓๓๑,๕๗๘ บาทนั้น ปรากฏว่าเรื่องนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี ได้สั่งให้คืนเงินหลายรายการ ซึ่งปลัดเทศบาลตำบลสองดาวได้สั่งการในหนังสือดังกล่าวให้เรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี สั่งการ

รายการที่ ๓ เอกสาร หลักฐาน ที่ยืนยันว่าเจ้าหน้าที่ได้ส่งเงินชดใช้บางส่วนให้กับเทศบาลตำบลสองดาวแล้วนั้น ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ได้ส่งเงินชดใช้คืนเทศบาลตำบลสองดาวตามใบเสร็จรับเงินของเทศบาลตำบลสองดาวจำนวน ๑๙๔,๖๐๘ บาท

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗ /๒๕๕๔

รายการที่ ๔ เอกสาร หลักฐาน ที่ยืนยันว่าเจ้าหน้าที่ได้ส่งเงินชดใช้เป็นรายเดือน จำนวน ๒๙๗,๗๕๐ บาท รายการนี้เจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลสองดาวได้ยืนยันว่าเป็นการคืนเงิน รายการเดียวกับรายการที่ ๓

ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเอกสารทั้ง ๔ รายการที่เทศบาลตำบลสองดาวได้มาชี้แจง และส่งให้คณะกรรมการฯ พิจารณานั้นเป็นเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน ของรัฐที่สามารถเปิดเผยให้สาธารณชนได้รับทราบ ไม่เป็นความลับแต่อย่างใด และการเปิดเผยจะ แสดงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของเทศบาลตำบลสองดาว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลสองดาวเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ ผู้อุทธรณ์ดังนี้

๑. ขอรื้อต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครกรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานี ให้คืนเงินค่าเช่ารถยนต์ประจำตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลสองดาว ยอดเงินจำนวน ๒๐๓,๒๐๐ บาท

๒. หนังสือของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๖ จังหวัดอุดรธานีกรณีสั่งให้ เทศบาลตำบลสองดาวเรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องที่มีความเห็นของกองคลังที่เสนอให้เรียก เงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้อง และคำสั่งของปลัดเทศบาลที่สั่งเห็นชอบให้ดำเนินการตามข้อเสนอ ของกองคลัง

๓. ใบเสร็จรับเงินที่เจ้าหน้าที่ส่งเงินคืนเทศบาลตำบลสองดาว จำนวน ๑๙๔,๖๐๘ บาท

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗ /๒๕๕๔

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๘ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี
เกี่ยวกับการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นางยุทธิพร เทพบุตร
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ จังหวัดสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานส่วนตำบล องค์การบริหารส่วนตำบลกระเสียว จังหวัดสุพรรณบุรี ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๓ และวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลดอนเจดีย์ ขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เรื่องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างของสำนักงานเทศบาลตำบลดอนเจดีย์

เทศบาลตำบลดอนเจดีย์มีหนังสือ ที่ สพ ๕๓๔๐๑/๔๗๓ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการให้สำเนาเอกสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอ้างมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ หนังสือชี้แจงของเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อ พ.ศ.๒๕๔๘ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบการเงินของเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ โครงการศึกษาดูงานสาธารณสุขมูลฐานแล้วมีข้อเสนอแนะให้เรียกเงินคืนจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง เทศบาลตำบลดอนเจดีย์จึงตั้งคณะกรรมการสอบสวนความรับผิดชอบทางละเมิดแล้วมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์กับพวกร่วมกันชดใช้เงินคืนแก่เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ที่ให้ผู้อุทธรณ์ชดใช้เงินคืนเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ ในการต่อสู้คดีผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอเอกสารขั้นตอนในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๒๑๓ธ/๑๑๙๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๗ ในเรื่องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘ /๒๕๕๔

งบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๔-๒๕๔๕ โดยอ้างว่าจะนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปเปรียบเทียบกับ การสอบสวนความรับผิดทางละเมิดตามโครงการศึกษาตุงานสาธารณสุขมูลฐาน แต่เทศบาลตำบล ดอนเจดีย์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

เทศบาลตำบลดอนเจดีย์มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ สพ ๕๓๔๐๑/๖๙๘ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๓ และที่ สพ ๕๓๔๐๑/๘๕๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ซึ่งแจ้งสรุปว่า เอกสาร ขั้นตอนในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามหนังสือ ที่ ตผ ๐๐๒๑นฐ/๑๑๙๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๗ เรื่องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๔-๒๕๔๕ ซึ่งเป็นเอกสารในส่วนของกองคลังได้สูญหาย จึงไม่สามารถส่งข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวให้คณะกรรมการฯ ได้

ผู้แทนเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ในขณะที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสาร นั้นสำนักงานปลัดเทศบาลตำบลดอนเจดีย์เข้าใจคลาดเคลื่อนว่าผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนความรับผิดทางละเมิดโครงการศึกษาตุงานสาธารณสุขมูลฐาน ซึ่งอยู่ระหว่างการ พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ที่สั่งให้ผู้อุทธรณ์ชดใช้เงิน เทศบาลตำบลดอน เจดีย์จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ต่อมาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารได้มีหนังสือแจ้งให้เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อประกอบการ พิจารณา เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ตรวจสอบแล้วจึงทราบว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นได้แก่ข้อมูล ข่าวสาร เอกสารขั้นตอนในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตาม หนังสือ ที่ ตผ ๐๐๒๑นฐ/๑๑๙๓ ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๗ เรื่องการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๔๔-๒๕๔๕ ตามที่ผู้อุทธรณ์ขอ แต่ปัจจุบันเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ไม่ มีข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อยู่ในความครอบครอง แม้ว่าได้ตรวจสอบในสมุดคุมทะเบียนหนังสือรับ แล้วพบว่าเทศบาลตำบลดอนเจดีย์ได้ลงรับหนังสือฉบับดังกล่าวไว้แล้วก็ตาม แต่เอกสารเกี่ยวกับเรื่อง นี้ได้สูญหายไป อย่างไรก็ตามเจ้าหน้าที่ได้สอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งปฏิบัติงานอยู่ในเวลานั้นแล้ว ปรากฏว่ามีเอกสารเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวจริงแต่ไม่ทราบว่าเอกสารหายไปไหน และเนื่องจาก เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องย้ายไปรับราชการที่อื่นจึงจำรายละเอียดไม่ได้ และไม่ทราบว่ามีการรายงานการ ดำเนินการให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบหรือไม่ ในการตรวจสอบเรื่องนี้ผู้อุทธรณ์มีโอกาส ติดตามได้ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๓ จังหวัดนครปฐมได้อีกทางหนึ่ง

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เทศบาลตำบลดอนเจดีย์ได้มีหนังสือ และ เจ้าหน้าที่ยืนยันด้วยวาจาว่าปัจจุบันไม่มีข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อยู่ในความครอบครองเนื่องจาก ตรวจสอบไม่พบจึงคาดว่าเอกสารดังกล่าวสูญหาย จึงไม่มีเอกสารเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ กรณีนี้มีใช่ เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ.๒๕๔๐ แต่เป็นการที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘ /๒๕๕๔

ครอบครอง จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการ
การสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง - มีหนังสือลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมูลเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมรายงานผลการสอบสวนตามคำสั่งดังกล่าว

กรุงเทพมหานครมีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๔/ล ๒๒๔๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่สำนักเทศกิจได้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นตามอำนาจหน้าที่ เอกสารดังกล่าวจึงเป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานกรุงเทพมหานครในการดำเนินการตรวจสอบด้านวินัย ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารที่กรุงเทพมหานครต้องจัดให้มีไว้เพื่อให้ประชาชนมีสิทธิเข้าตรวจสอบ ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่กรุงเทพมหานครได้จัดส่งมา และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรุงเทพมหานครแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็น - กับพวก ถูกร้องเรียนจากผู้ค้าหาบเร่แผงลอยบริเวณสยามสแควร์ ประมาณ ๑๐ ราย ว่าได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของเจ้าหน้าที่เทศกิจ - ที่มีพฤติกรรมทุจริตประพฤติมิชอบเปิดจุดให้ผู้ค้าเข้าไปขายในพื้นที่นอกจุดผ่อนผัน และมีการเรียกรับเงินจากผู้ค้าที่กระทำผิดกฎหมาย กรุงเทพมหานครโดยสำนักเทศกิจได้สืบสวนข้อเท็จจริงในทางลับ และเห็นว่าข้อร้องเรียนมีมูล จึงมีหนังสือลับ จำนวน ๒ ฉบับ รายงานผลการตรวจสอบไปยังปลัดกรุงเทพมหานคร ต่อมากรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้แทนกรุงเทพมหานครชี้แจงด้วยวาจาสรุปได้ความว่า ภายหลังจากการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้เสนอให้ยุติเรื่องร้องเรียนนี้ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของหัวหน้าฝ่ายวินัยเพื่อเสนอปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณาลงนามต่อไป ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีอาญากับนาย ข. อดีตผู้อำนวยการสำนักเทศกิจในฐานะผู้ลงนามในหนังสือรายงานลับ จำนวน ๒ ฉบับ กับพวก ในข้อหาหมิ่นประมาทต่อสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ และสถานีตำรวจนครบาลสำราญราษฎร์ได้มีหนังสือขอให้กรุงเทพมหานครจัดส่งหนังสือสำนักเทศกิจลับทั้ง ๒ ฉบับไปให้

กรุงเทพมหานครพิจารณาเห็นว่ามีการระบุรายละเอียดเลขหนังสือ ลงวันที่ และชื่อเรื่อง อีกทั้งสามารถระบุเอกลักษณ์ของหนังสือที่มีข้อความว่า “สำนักเทศกิจ (กลุ่มงานผู้ตรวจเทศกิจ)” ได้อย่างถูกต้อง จึงน่าจะมีการกระทำโดยมิชอบให้ผู้อุทธรณ์ได้ล่วงรู้ความลับในเอกสารดังกล่าว กรุงเทพมหานครจึงมีคำสั่งที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เพื่อหาผู้ที่ทำให้เอกสารลับรั่วไหล โดยในขณะนี้การสอบสวนข้อเท็จจริงโดยคณะกรรมการสอบสวนดำเนินการเสร็จแล้ว แต่ฝ่ายวินัยมีความเห็นว่าควรมีการสอบสวนเพิ่มเติม และขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่เพื่อลงนามเสนอคณะกรรมการสอบสวนในการสอบสวนเพิ่มเติม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมูลเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ และคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ / ๒๕๕๔

๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ พร้อมรายงานผลการสอบสวนตามคำสั่งดังกล่าว จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ การสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๕๔๓๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงสอบสวนเสร็จแล้ว แต่ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของฝ่ายวินัย เพื่อเสนอปลัดกรุงเทพมหานครพิจารณา ลงนาม เช่นเดียวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง กรุงเทพมหานคร ที่ ๕๑๑๖/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวน ดำเนินการเสร็จแล้ว แต่อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่เพื่อลงนามเสนอ คณะกรรมการสอบสวนในการสอบสวนเพิ่มเติมตามข้อเสนอของฝ่ายวินัย ดังนั้น กระบวนการสอบสวน ข้อเท็จจริงในขณะนี้จึงถือว่ายังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงอาจทำให้การบังคับ ใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรยังไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในชั้นนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายจัตถัย บุระพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙

มกราคม

๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด
เกี่ยวกับใบลาออก และหนังสือรับรองการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นายวีระพงษ์ ดวงธนวนค์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายวีระพงษ์ ดวงธนวนค์ ผู้อุทธรณ์เป็นราษฎรบ้านบัวแดง
อำเภอปทุมรัตน์ จังหวัดร้อยเอ็ด มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงนางสาวศรีสุรางค์ วรรณโสภา
ตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลปทุมรัตน์ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ดังนี้

๑. ใบลาออกของนาย ก. ตำแหน่ง ปลัดเทศบาลตำบลปทุมรัตน์

๒. ใบรับรองการปฏิบัติงานของนาย ก. ที่นายกเทศมนตรีตำบลปทุมรัตน์ รับรองเพื่อ
เข้ารับราชการอีกครั้งทั้งหมด โดยผู้อุทธรณ์จะนำไปตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

เทศบาลตำบลปทุมรัตน์มีหนังสือ ที่ รอ ๕๒๙๐๑/๗๖๘ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๓
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า เอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคล
ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ได้
: จัดส่งมาแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ อ้างว่า นาย ก. อดีตปลัดเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ ซึ่งได้
ลาออกจากราชการไปแล้ว เคยถูกร้องเรียนเรื่องการทุจริตในเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ หลายเรื่อง มา
ตั้งแต่ปี ๒๕๔๓-ปัจจุบัน โดยเรื่องยังอยู่ในการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และรอลงอาญาอยู่หลายคดี ต่อมา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒ / ๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์ทราบว่านาย ก. จะกลับเข้ารับราชการอีกครั้ง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้นเพื่อนำไปร้องเรียน และร้องคัดค้านการกลับเข้ารับราชการของนาย ก. ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ และเงินภาษีของประชาชน และบ้านเมือง

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลปทุมรัตน์ได้ชี้แจงด้วยวาจาว่า นาย ก. เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาลตำบลปทุมรัตน์ ในปี ๒๕๔๘ เคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง กรณี ตรวจรับงานจ้างไม่ถูกต้อง และจัดซื้อจัดจ้างพัสดุครุภัณฑ์ตามโครงการส่งเสริมกลุ่มอาชีพไม้โปร่งใส จึงถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ต่อมานาย ก. ได้ขอลาออกจากราชการเพื่อไปศึกษาต่อต่างประเทศ และปัจจุบันได้กลับเข้ารับราชการที่จังหวัดกาฬสินธุ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ทั้งสองรายการนั้น แม้จะไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๑ และไม่ใช่อข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) ดังนั้น เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลปทุมรัตน์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒ / ๒๕๕๔

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๔