



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
ลำปาง เขต ๓ เกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ ขอสำเนาเอกสารสำนวนการสอบสวนพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง ในกรณีที่มีคำสั่งเพิ่มโทษผู้อุทธรณ์จากลดโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน เป็นปลดออกจากราชการ คือ สำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงของโรงเรียนทุ่งฮั้ววิทยา กรณีกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กระทำอนาจารเด็กนักเรียน

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๓๓/๒๑๘ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าสามารถให้สำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงของกรรมการสืบสวนที่เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงของโรงเรียนทุ่งฮั้ววิทยา ให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ แต่ปฏิเสธการให้สำนวนการสืบสวนทั้งหมด โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารที่หากเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งดังมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ จัดส่งมา ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครูโรงเรียนทุ่งฮั้ววิทยา ถูกกล่าวหาว่าประพฤติตนไม่เหมาะสม กรณีการอยู่ตามลำพังกับเด็กนักเรียนหญิงในที่ลับตาคน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒/๒๕๕๕

ได้พิจารณารายงานผลการสอบสวน เห็นว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง กรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน กระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นการประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงมีคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน แล้วรายงานไปยัง ก.ค.ศ.

ต่อมา อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ (ทำการแทน ก.ค.ศ.) ได้พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีการวางแผนเป็นขั้นตอนเพื่อให้ตนเองได้อยู่ตามลำพังกับเด็กนักเรียนหญิง และกระทำอนาจารต่อเด็กนักเรียนหญิง เป็นการประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง การที่ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๑ เดือน นั้นระดับโทษยังไม่เหมาะสมกับกรณีความผิด จึงให้เพิ่มโทษเป็นโทษปลดออกจากราชการ ตามมาตรา ๑๐๐ และมาตรา ๑๐๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ ได้มีคำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอ คือ สำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงของโรงเรียนทุ่งฮั้ววิทยา ซึ่งประกอบด้วย รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง บันทึกการให้ถ้อยคำของผู้เสียหายและพยาน และหนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์กรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำอนาจารนักเรียน

ในส่วนของการให้ถ้อยคำของผู้เสียหายและพยาน เป็นการให้ข้อมูลตามที่ทางราชการร้องขอเพื่อประโยชน์ในการสอบสวน และหน่วยงานของรัฐ ได้แก่ คณะกรรมการสอบสวนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ รวมทั้ง ก.ค.ศ. ได้ใช้ข้อมูลนั้นในการพิจารณาดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ บันทึกถ้อยคำดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และจากการตรวจสอบรายละเอียดของการให้ถ้อยคำ ผู้ให้ถ้อยคำได้ให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริงในส่วนที่ตนรู้เห็น ซึ่งการเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการดำเนินการทางวินัยได้เสร็จสิ้น อีกทั้งผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ทราบได้

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒/๒๕๕๕

อย่างไรก็ดี เพื่อเป็นการคุ้มครองเด็กนักเรียนหญิงผู้เสียหายและเด็กนักเรียนที่เกี่ยวข้องซึ่งยังเป็นเยาวชนไม่ให้อายุต้องได้รับความเสียหายในอนาคต จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยปกปิดชื่อเด็กนักเรียน ชื่อมารดาและย่าของเด็กนักเรียน และข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าเด็กนักเรียนผู้ใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยในส่วนบันทึกการให้ถ้อยคำของผู้เสียหายและพยานให้ปกปิดชื่อเด็กนักเรียน ชื่อมารดาและย่าของเด็กนักเรียน และข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าเด็กนักเรียนผู้ใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัชฎภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของสำนักงาน ก.พ.

-----

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งปลัดอำเภอ ทำหน้าที่หัวหน้าพื้นที่พักพิงชั่วคราวบ้านอุ่มเปี่ยม อำเภอพบพระ จังหวัดตาก มีหนังสือลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงนายอำเภอพบพระ ส่งคำร้องขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๕ เป็นวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗ พร้อมหลักฐานประกอบคำร้องขอแก้ไขปีเกิดไปให้จังหวัดตากพิจารณา ดังนี้

๑. แบบขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติ
๒. หนังสือรับรอง เลขที่ ๑๓๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๓
๓. แบบ ข. ๓ เล่มที่ ๑ ฉบับที่ ๘๔๕/๒๕๓๘
๔. สำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนบ้านหัวถนนเหนือ
๕. สำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนชุมชนวัดหัวถนนใต้ (นิยุตประชาสรรค์)
๖. ใบแทนใบสุทธิ เล่มที่ ๘๘๐๑ เลขที่ ส. ๘๘๐๐๙๘
๗. ใบรายงานผลการศึกษามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
๘. สมุดประจำตัวทหารกองหนุน
๙. ใบสอบปากคำ (พร้อมสำเนารายการเกี่ยวกับบ้าน)
๑๐. มรณะบัตร (ของนาย พ.)

จังหวัดตากส่งเรื่องไปให้กรมการปกครองและกรมการปกครองได้ส่งเรื่องไปให้สำนักงาน ก.พ. พิจารณา สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖.๓/๑๔๖ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๔ ถึงอธิบดีกรมการปกครองโดยแจ้งว่าหลักฐานการขอแก้ไขปีเกิดของ นาย ก. ที่ส่งไปให้สำนักงาน ก.พ. พิจารณาไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าปีเกิดที่ลงไว้ใน ก.พ. ๗ คลาดเคลื่อน จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของ นาย ก.

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ตก ๐๘๑๗.๓ (อุ่มเปี่ยม)/๑๗๒ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขปีเกิดใน ก.พ. ๗ ดังกล่าว

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖/๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า อำเภอบพพระมีหนังสือ ที่ ตก ๐๘๑๗.๓/๑๗๗๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ส่งเรื่องขอแก้ไขปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของ นาย ก. ปลัดอำเภอ (เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ) อำเภอบพพระ จากเกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๕ เป็นวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ไปให้จังหวัดตากพิจารณา จังหวัดตากมีหนังสือ ที่ ตก ๐๐๑๗.๑/๑๑๒๑๖ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังกรมการปกครอง และกรมการปกครองมีหนังสือ ที่ มท ๐๓๐๒.๔/๒๓๔๙๙ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ ส่งเรื่องไปให้สำนักงาน ก.พ. พิจารณา สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานที่ส่งไปประกอบการพิจารณาไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าปีเกิดของผู้อุทธรณ์ที่ลงไว้ใน ก.พ. ๗ คลาดเคลื่อน จึงมีหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖.๓/๑๔๖ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๔ ถึงอธิบดีกรมการปกครองแจ้งว่ามีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขปีเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ กรมการปกครองมีหนังสือ ที่ ๐๓๐๒.๔/๒๔๗๘๖ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งมติของสำนักงาน ก.พ. ไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดตาก จังหวัดตากมีหนังสือที่ ตก ๐๐๑๗.๑/๑๖๗๑๓ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ แจ้งมติดังกล่าวไปยังนายอำเภอบพพระ และอำเภอบพพระได้แจ้งมติของสำนักงาน ก.พ. ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์มติดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์เดิมชื่อนาย ส. เกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗ แต่สูติบัตรของผู้อุทธรณ์สูญหายเนื่องจากบิดามารดาได้เก็บสูติบัตรของผู้อุทธรณ์และพี่น้องของผู้อุทธรณ์ไว้ในที่เก็บเงิน และที่เก็บเงินถูกขโมยไป ผู้อุทธรณ์ได้ไปขอคัดสำเนาสูติบัตรของตน ณ ที่ว่าการอำเภอท่าตะโก จังหวัดนครสวรรค์ อำเภอ ท่าตะโกมีหนังสือรับรอง เลขที่ ๗๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ รับรองว่าได้ตรวจสอบและปรากฏว่าไม่พบสูติบัตรของผู้อุทธรณ์ และอำเภอท่าตะโกยังมีหนังสือรับรอง เลขที่ ๑๓๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๓ รับรองว่าสูติบัตรของผู้อุทธรณ์เป็นเอกสารที่จัดทำมานานตั้งแต่กำนันเป็นนายทะเบียนตำบล เมื่อจัดทำแล้วอาจจะไม่ได้ส่งต้นฉบับไปเก็บรักษาไว้ ณ สำนักทะเบียนอำเภอ จึงไม่สามารถค้นหาสูติบัตรของ นาย ก. นอกจากนั้นผู้อุทธรณ์ชี้แจงเพิ่มเติมว่าสมัยก่อนการรับแจ้งเกิดหรือตายเป็นหน้าที่ของผู้ใหญ่บ้านของแต่ละหมู่บ้านแล้วแจ้งให้นายทะเบียนตำบลทราบ ซึ่งการจัดเก็บข้อมูลนั้นอาจผิดพลาดได้ ส่วนทะเบียนนักเรียนนั้นผิดพลาดยากเพราะจด วัน เดือน ปีเกิดตามสูติบัตรและทะเบียนบ้านฉบับเดิมซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการและโรงเรียนเก็บรักษาไว้ที่โรงเรียน กรณีของผู้อุทธรณ์ทะเบียนนักเรียนฉบับแรกตั้งแต่ชั้น ป. เตรียมจนถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔ น่าจะถูกต้องที่สุด นอกนั้นอาจเกิดจากการใช้ทะเบียนบ้านที่คัดเป็นสำเนาผิดพลาดไปใช้ในการสมัครเรียน ดังนั้น ชื่อของผู้อุทธรณ์ในโรงเรียนที่ผู้อุทธรณ์ได้เรียนทั้ง ๓ โรงเรียนจึงไม่ตรงกัน ทั้งๆ ที่ไม่เคยเปลี่ยนชื่อ และของน้องชายของผู้อุทธรณ์ คือ นาย น. ก็มีความผิดพลาด ผู้อุทธรณ์จำได้ว่าน้องชายเกิดปีวอก พ.ศ. ๒๕๔๙ แต่ทะเบียนบ้านฉบับปัจจุบันระบุว่าเกิด พ.ศ. ๒๕๔๘ เมื่อผู้อุทธรณ์ทราบว่าปีเกิดของตนไม่ตรงกับความเป็นจริงจึงได้นำหลักฐานต่างๆ ไปขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนบ้านฉบับปัจจุบัน ทะเบียนบ้านฉบับปัจจุบันจึงระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ผู้อุทธรณ์อยากจะได้รับความเป็นธรรมและต้องการจะเกษียณอายุตามปีเกิดตามความเป็นจริง

คำวินิจฉัยที่ สค ๖/๒๕๕๕

หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำมาประกอบการขอแก้ไขปีเกิด ได้แก่

๑. สำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนบ้านหัวถนนเหนือ ระบุวัน เดือน ปีเกิดของเด็กชาย ส. (ผู้อุทธรณ์) คือวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗

๒. สำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนชุมชนวัดหัวถนนใต้ (นิยุตประชาสรรค์) ระบุวัน เดือน ปีเกิดของเด็กชาย ส. (ผู้อุทธรณ์) คือวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๕

๓. ใบแทนใบสุทธิ เล่มที่ ๘๘๐๑ เลขที่ ส. ๘๘๐๐๙๘ ของนาย ส. (ผู้อุทธรณ์) ระบุว่า เกิดวันที่ XX พฤษภาคม ๒๕๔๕

๔. ใบรายงานผลการศึกษามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชของนาย ส. (ผู้อุทธรณ์) ระบุว่าเกิดวันที่ XX พฤษภาคม ๒๕๔๕

๕. สำเนาทะเบียนบ้าน หรือสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของพี่น้องร่วมบิดามารดา ของผู้อุทธรณ์ มีรายละเอียด ดังนี้

- นาง ท. (พี่สาว) เกิดวันที่ XX ธันวาคม ๒๕๔๔
- นาย น. (น้องชาย) เกิดวันที่ XX ตุลาคม ๒๕๔๘
- น.ส. ล. (น้องสาว) เกิดวันที่ XX กุมภาพันธ์ ๒๕๐๒
- นาย พ. (เสียชีวิต) เกิดวันที่ XX เมษายน ๒๕๐๕

๖. สมุดประจำตัวทหารกองหนุนประเภทที่ ๑ (แบบ สด. ๘) ของ พลตำรวจ ส. ระบุว่าเกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๕

๗. หนังสือรับรองของอำเภอท่าตะโก เลขที่ ๗๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ และเลขที่ ๑๓๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๓

๘. ทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบลพบพระ อำเภอพบพระ จังหวัดตาก ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๕ แต่มีการแก้ไข พ.ศ. เกิดเป็น ๒๕๔๗

๙. ทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบลคีรีราษฎร์ อำเภอพบพระ จังหวัดตาก ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จาก พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็น พ.ศ. ๒๕๔๗ การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก โดยหลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด และพิจารณาเอกสารทางราชการอื่นประกอบด้วย ในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ไม่มีสูติบัตรมาแสดง และหลักฐานทางราชการอื่นๆ ได้แก่ สมุดประจำตัวทหารกองหนุนประเภทที่ ๑ (แบบ สด. ๘) ปรากฏปีเกิดเป็น พ.ศ. ๒๕๔๕ ไม่ใช่ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามที่ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไข ส่วนทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบลคีรีราษฎร์ อำเภอพบพระ จังหวัดตาก แม้จะระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ XX พฤศจิกายน ๒๕๔๗ แต่ก็ยังเป็นทะเบียนบ้านที่มีการแก้ไขปีเกิดตามทะเบียนบ้าน บ้านเลขที่ - หมู่ที่ - ตำบลพบพระ อำเภอพบพระ จังหวัดตาก ไม่ใช่ทะเบียนบ้านฉบับดั้งเดิม เพราะเป็นทะเบียนบ้านที่สำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลตำบลพบพระจัดพิมพ์เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ สำหรับหลักฐานทางการศึกษา ได้แก่ ทะเบียนนักเรียนโรงเรียนชุมชนวัดหัวถนนใต้ (นิยุตประชาสรรค์) ปรากฏวัน เดือน ปีเกิดเป็นวันที่

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๖/๒๕๕๕

XX พฤศจิกายน ๒๕๕๕ และใบรายงานผลการศึกษามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชปรากฏวัน เดือน ปีเกิดเป็นวันที่ XX พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งไม่ตรงกับปีเกิดที่ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไข มีเพียงทะเบียนนักเรียน โรงเรียนบ้านหัวถนนเหนือเท่านั้นที่ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิด พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งยังไม่เพียงพอให้น่าเชื่อว่า ผู้อุทธรณ์เกิดปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ตามที่ได้ขอแก้ไข

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายอีกหาญ โทมระศักดิ์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๔ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลนาเฉลียง เกี่ยวกับฎีกา  
การเบิกจ่ายเงิน บันทึกการประชุม และเทปบันทึกการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลนาเฉลียง จังหวัดเพชรบูรณ์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนักวิชาการประชาสัมพันธ์ ๕ สังกัดเทศบาล  
ตำบลนาเฉลียง มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๔ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจากเทศบาลตำบล  
นาเฉลียง ดังนี้

๑) เทปบันทึกการประชุมการพิจารณาการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล  
ประจำปี ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ พร้อมเอกสารบันทึกการประชุม

๒) เอกสารที่เกี่ยวข้องในการใช้ประกอบการขอทุนศึกษาเล่าเรียนของพนักงาน  
เทศบาลในปีงบประมาณ ๒๕๕๔ เช่น ฎีกาเบิกจ่ายเงิน หลักเกณฑ์การพิจารณา รายชื่อผู้ขอทุน

๓) เอกสาร รายละเอียดวันลา กิจ ลาป่วย ลาพักผ่อน ลาสะสม ลารายปี ของ  
พนักงานเทศบาล (ข้าราชการทุกคน) ในปีงบประมาณ ๒๕๕๔

๔) แบบประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล  
ตำบลนาเฉลียง (ข้าราชการ ครั้งที่ ๑ และ ๒)

๕) เอกสารลงเวลาปฏิบัติราชการพนักงานเทศบาลตำบลนาเฉลียงประจำปี  
งบประมาณ ๒๕๕๔

๖) บัญชีรายละเอียดการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลประจำปี ๒๕๕๔ ครั้งที่  
๑ และครั้งที่ ๒ พร้อมคำสั่งการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล

เทศบาลตำบลนาเฉลียงมีหนังสือ ที่ พช ๕๒๗๐๑/๙๒๑ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๔  
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์บางรายการ และปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารฎีกาเบิกจ่ายเงิน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔ /๒๕๕๕

ทุนการศึกษา และเทปบันทึกการประชุมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกระทบสิทธิบุคคลอื่น

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนเทศบาลตำบลนาเฉลียง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เทศบาลตำบลนาเฉลียงมีคำสั่งที่ ๕๔๙/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ เลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลตำบลนาเฉลียงครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ โดยผู้อุทธรณ์ได้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น เมื่อรวมกับการเลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่ ๑ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ที่ผู้อุทธรณ์ได้เลื่อน ๐.๕ ขั้น ผู้อุทธรณ์จึงได้เลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี ๑ ขั้น ซึ่งเป็นเพียงบุคคลเดียวที่ได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือนรวมทั้งปี ๑ ขั้น ผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมจึงมีหนังสือร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดเพชรบูรณ์และมีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่เทศบาลตำบลนาเฉลียงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนเทศบาลตำบลนาเฉลียงชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจที่เทศบาลตำบลนาเฉลียงเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ผู้อุทธรณ์รวมทั้งปี ๑ ขั้น จึงร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดเพชรบูรณ์ โดยผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าพนักงานเทศบาลตำบลนาเฉลียงที่ได้รับทุนการศึกษาแล้วจะไม่ได้เลื่อนขั้นพิเศษซึ่งเป็นการเข้าใจคลาดเคลื่อน เนื่องจากเทศบาลตำบลนาเฉลียงไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ดังกล่าวแต่อย่างใด พิจารณาเฉพาะผู้ที่ลาราชการไปศึกษาต่อเท่านั้นที่จะไม่ได้เลื่อนขั้นพิเศษ ส่วนการเลื่อนขั้นเงินเดือนนั้นพิจารณาจากผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่แต่ละคน และผู้ที่มีผลการปฏิบัติงานดีเด่นอาจไม่ได้ขั้นพิเศษทุกคน เนื่องจากจำนวนเงินงบประมาณเพื่อการเลื่อนขั้นมีไม่เพียงพอ เทศบาลตำบลนาเฉลียงได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์หลายรายการ แต่ไม่เปิดเผยเทปบันทึกเสียงการประชุม และฎีกาเบิกจ่ายเงินทุนการศึกษาแก่ผู้อุทธรณ์เพราะเกรงว่าจะกระทบต่อบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยผู้แทนเทศบาลตำบลนาเฉลียงยืนยันว่าได้เปิดเผยบันทึกการประชุมให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

ส่วนผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารตามคำขอจำนวน ๓ รายการ ได้แก่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔ /๒๕๕๕

รายการที่ ๑ เทปบันทึกการประชุมพิจารณาการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒

รายการที่ ๒ บันทึกการประชุมพิจารณาการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปี ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒

รายการที่ ๓ ฎีกาเบิกจ่ายเงิน การขอทุนศึกษาเล่าเรียนของพนักงานเทศบาลใน ปีงบประมาณ ๒๕๕๔

สาเหตุที่ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เนื่องจากปลัดเทศบาลตำบลนาเฉลียงชี้แจงว่า การพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาลนั้นเป็นไปในรูปแบบของคณะกรรมการกลั่นกรองการเลื่อนขึ้นเงินเดือน โดยมีการบันทึกเทปและทำบันทึกการประชุมทุกครั้งว่าบุคคลใดเสนอความเห็นใดในที่ประชุมอย่างไร ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเทปบันทึกเสียงและบันทึกการประชุมเป็นสิ่งจำเป็นและเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์ เพื่อใช้ประกอบการขอความเป็นธรรม เพราะการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนต้องดำเนินการโดยโปร่งใส และตรวจสอบได้ มิเช่นนั้นอาจมีการกลั่นแกล้งบุคคลใดก็ได้ และต้องการฎีกาการเบิกจ่ายเงินทุนศึกษาเล่าเรียนของพนักงานเทศบาลใน ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ เนื่องจากปลัดเทศบาลตำบลนาเฉลียงชี้แจงว่าใช้หลักเกณฑ์การได้รับทุนการศึกษามาประกอบการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนด้วย ดังนั้นจึงต้องการรายชื่อผู้ได้รับทุนการศึกษาเพื่อใช้พิจารณาประกอบด้วย ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ขอรับทุนการศึกษาจากเทศบาลตำบลนาเฉลียงแต่อย่างใด แต่มีพนักงานเทศบาลรายอื่นใช้สิทธิขอรับทุนการศึกษาจากเทศบาลตำบลนาเฉลียง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เทปบันทึกการประชุมนั้นเป็นเพียงข้อมูลสำหรับใช้อำนวยความสะดวกในการเรียบเรียงสรุปผลการประชุม ซึ่งเป็นเพียงเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลเบื้องต้นในกระบวนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และมีลักษณะเป็นขั้นตอนการดำเนินงานภายในของหน่วยงาน ประกอบกับเทศบาลตำบลนาเฉลียงได้จัดทำบันทึกการประชุมดังกล่าวโดยละเอียดซึ่งเพียงพอที่จะตรวจสอบว่าบุคคลใดเสนอความเห็นอย่างไร การที่เทศบาลตำบลนาเฉลียงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบด้วยเหตุผลแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ บันทึกการประชุมนั้นผู้แทนเทศบาลตำบลนาเฉลียงแจ้งด้วยวาจาว่าเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่ายังไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และเทศบาลตำบลนาเฉลียงก็ไม่มีหนังสือแจ้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่อย่างใด ดังนั้นเพื่อความโปร่งใสตรวจสอบได้ ในการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ฎีกาเบิกจ่ายเงินทุนศึกษาเล่าเรียนของพนักงานเทศบาลใน ปีงบประมาณ ๒๕๕๔ นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการในการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔ /๒๕๕๕

ของเทศบาลตำบลนาเฉลียง ซึ่งไม่มีกฎหมายห้ามการเปิดเผยแต่อย่างใด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้เทศบาลตำบลนาเฉลียงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ แก่ผู้อุทธรณ์ และยกอุทธรณ์รายการที่ ๑

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เฉลิมฉัตร

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๖ / ๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร เกี่ยวกับ  
ผลการตรวจสอบการเสียภาษีอากร

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือกองกำกับการสืบสวน ๒ กองบังคับการสืบสวน  
สอบสวน ตำรวจภูธรภาค ๙ ที่ ๐๐๒๔.๒๔๑/๗๑๓ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนัก  
ตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร และหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๔.๒๔๑/๙๕๑ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๔  
ถึงผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร ขอรทาบผลการตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ของ  
นาย ข. ในระหว่างปีภาษี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ ว่ามีการเสียภาษีเงินได้ถูกต้องหรือไม่

สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร มีหนังสือ ที่ กค ๐๗๑๗/ตส/๔๑๑๘ ลงวันที่ ๘  
พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า การที่ผู้อุทธรณ์แจ้งข้อมูลที่อาจมีการหลีกเลี่ยงภาษีอากรให้กรมสรรพากร  
ทราบเป็นการให้ความร่วมมือแก่ทางราชการซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการจัดเก็บภาษีอากรและสร้างความเป็นธรรม  
แก่ผู้ประกอบการทั่วไป สำหรับประเด็นการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์นั้น กรมสรรพากรได้ดำเนินการแล้ว ส่วนผล  
การตรวจสอบการเสียภาษีอากรเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถูกตรวจสอบซึ่งไม่อาจเปิดเผยได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา  
๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๑๐ แห่งประมวล  
รัษฎากร ซึ่งบัญญัติให้เจ้าพนักงานที่รับรู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำ  
ออกแจ้งแก่ผู้ใดหรือยังให้ทราบกันไปโดยวิธีใด ดังนั้น จึงไม่อาจแจ้งผลการตรวจสอบการเสียภาษีอากรราย  
ดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือกองกำกับการสืบสวน ๒ กองบังคับการสืบสวนสอบสวน ตำรวจภูธรภาค ๙  
ที่ ๐๐๒๔.๒๔๑/๙๙๖ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์  
คำสั่งของสำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏ  
ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือกองกำกับการสืบสวน ๒ กองบังคับการสืบสวนสอบสวน  
ตำรวจภูธรภาค ๙ ที่ ๐๐๒๔.๒๔๑/๗๑๓ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ และหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๐๐๒๔.๒๔๑/  
๙๕๑ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร ขอรทาบผลการ  
ตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ของ นาย ข. ในระหว่างปีภาษี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ ว่ามีการเสียภาษีเงินได้ถูกต้องหรือไม่

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖ / ๒๕๕๕

แต่สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือกองกำกับการสืบสวน ๒ กองบังคับการสืบสวนสอบสวน ตำรวจภูธรภาค ๙ ที่ ๐๐๒๔.๒๕๑/๙๙๖ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งของสำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร มีหนังสือ ค่วนที่ สค กค ๐๗๑๗/ตส/๔๕๘๖ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ว่าผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอทราบผลการตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ของ นาย ข. ที่ผู้อุทธรณ์ได้จัดส่งข้อมูลให้ดำเนินการ สำนักตรวจสอบภาษีกลางได้รับเรื่องดังกล่าวและได้ดำเนินการตรวจสอบเสร็จสิ้นแล้ว แต่เนื่องจากผลการตรวจสอบภาษีอากรเป็นข้อมูลของผู้ถูกตรวจสอบซึ่งไม่อาจเปิดเผยได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งบัญญัติให้เจ้าพนักงานที่ได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำออกแจ้งแก่ผู้ใดหรือยังให้ทราบกันไปได้โดยวิธีใด ดังนั้น จึงไม่อาจแจ้งผลการตรวจสอบการเสียภาษีอากรของ นาย ข. ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า นาย ข. ได้แจ้งความดำเนินคดีผู้อุทธรณ์ในข้อหาแจ้งความเท็จกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน นาย ข. ผู้อุทธรณ์จึงต้องการพิสูจน์ว่าเรื่องดังกล่าวเป็นความจริงจึงมีหนังสือแจ้งไปที่สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร ให้ตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ของ นาย ข. กรณีที่มีรายได้จากการให้เช่าที่ดินที่มีการนำรายได้ดังกล่าวมาชำระภาษีเงินได้หรือไม่ สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร แจ้งว่าผลการตรวจสอบการเสียภาษีอากรเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถูกตรวจสอบซึ่งไม่อาจเปิดเผยได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ดังนั้น จึงไม่อาจแจ้งผลการตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้รายดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบผลการตรวจสอบว่าได้ดำเนินการไปอย่างไรเพื่อจะได้แจ้งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมในประเด็นที่ผู้อุทธรณ์ถูกดำเนินคดีข้อหาแจ้งความเท็จเพื่อผู้อุทธรณ์จะได้รับความเป็นธรรม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ ผลการตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ของ นาย ข. ในระหว่างปีภาษี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ ว่ามีการเสียภาษีเงินได้ถูกต้องหรือไม่ ซึ่งข้อมูลนี้เป็นเรื่องร้องเรียนให้กรมสรรพากรดำเนินการตามกฎหมาย เมื่อกรมสรรพากรเรียกให้ นาย ข. มาดำเนินการเสียภาษีให้ถูกต้อง ข้อมูลในส่วนนี้จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนรายละเอียดเกี่ยวกับการเสียภาษีให้ปกปิดไว้เพราะการเปิดเผยเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลที่กรมสรรพากรได้เรียกให้นาย ข. มาดำเนินการเสียภาษีตามที่ถูกตรวจสอบ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖ / ๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักตรวจสอบภาษีกลาง กรมสรรพากร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่กรมสรรพากรได้เรียกให้ นาย ข. มาดำเนินการเสียภาษีตามที่ถูกตรวจสอบพร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

หน้า ๔ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖ / ๒๕๕๕

นายอีกหาญ โทมรศักดิ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๙/ ๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลหนองลาด จังหวัด  
สกลนคร เกี่ยวกับข้อมูลการฝึกอบรม

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลหนองลาด จังหวัดสกลนคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลหนองลาด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดค่าใช้จ่ายทั้งหมดและฎีกาเบิกจ่ายโครงการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของคณะผู้บริหาร สมาชิกสภาเทศบาล พนักงานเทศบาล พนักงานจ้าง กลุ่มสตรีแม่บ้าน กลุ่มอาชีพ ผู้นำชุมชน และศึกษาดูงานนอกสถานที่ของปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ถึงปีงบประมาณ ๒๕๕๕

เทศบาลตำบลหนองลาดมีหนังสือ ที่ สน ๕๖๒๐๑/๔๕๕ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ ไม่สามารถให้สำเนาเอกสารได้ ตามมาตรา ๑๕ และ ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙/ ๒๕๕๕

ของเทศบาลตำบลหนองลาด ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลหนองลาด ต้องการข้อมูลข่าวสาร คือ ฎีกาเบิกจ่ายเงิน โครงการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของคณะผู้บริหาร สมาชิกสภาเทศบาล พนักงานเทศบาล พนักงานจ้าง กลุ่มสตรีแม่บ้าน กลุ่มอาชีพ ผู้นำชุมชน และศึกษาตงานนอกสถานที่ ของปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ถึงปีงบประมาณ ๒๕๕๕ เพื่อตรวจสอบการบริหารงบประมาณของ เทศบาลตำบลหนองลาด โดยเทศบาลเคยเชิญผู้อุทธรณ์ไปฟังคำชี้แจงรายละเอียดค่าใช้จ่ายตาม โครงการที่ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ปฏิเสธที่จะเข้ารับฟัง และต้องการให้เทศบาล ชี้แจงรายละเอียดเป็นเอกสารตามคำขอ เทศบาลตำบลหนองลาดพิจารณาแล้ว เห็นว่า เอกสารตาม คำขอเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ ไม่สามารถให้สำเนาเอกสารได้ ตามมาตรา ๑๕ และ ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเทศบาลตำบลหนองลาดได้แจ้งมายัง คณะกรรมการฯ ว่า เทศบาลตำบลหนองลาดยังไม่ได้ประกาศใช้เทศบัญญัติงบประมาณ ประจำปี งบประมาณ ๒๕๕๕ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารในส่วนของปีงบประมาณ ๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตามอำนาจหน้าที่ของของเทศบาลตำบลหนองลาด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ และปีงบประมาณ ๒๕๕๔ ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยมีการเบิกจ่ายเงินตามโครงการเรียบร้อยแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการในการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยงาน และเป็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนทั่วไปอาจยื่นคำขอเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานได้ การเปิดเผยจะเป็นโอกาสให้มีการตรวจสอบ และแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส จึงเห็นสมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ อย่างไรก็ดี เนื่องจากข้อมูลข่าวสารตามคำขอมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ที่เกี่ยวข้องรวมอยู่ด้วย ได้แก่ บัตรประจำตัวประชาชน และทะเบียนบ้าน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่ สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึง เห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

สำหรับข้อมูลข่าวสารในส่วนของปีงบประมาณ ๒๕๕๕ นั้น ไม่มี เนื่องจากเทศบาล ตำบลหนองลาดยังไม่ได้ประกาศใช้เทศบัญญัติงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ จึงไม่ต้อง วินิจฉัย

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗/ ๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลหนองลาดเปิดเผยฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการฝึกอบรมและศึกษาดูงานนอกสถานที่ ของปีงบประมาณ ๒๕๕๓ และปีงบประมาณ ๒๕๕๔ แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่บัตรประจำตัวประชาชน และทะเบียนบ้าน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้เกี่ยวข้อง มิให้เปิดเผย

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

พูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕