



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๙๒/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลหนองหอย อำเภอเมืองเชียงใหม่  
จังหวัดเชียงใหม่ เกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นายวิทยา ลินะเสน  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลหนองหอย อำเภอเมืองเชียงใหม่  
จังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายวิทยา ลินะเสน ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลหนองหอย อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์และผู้พักอาศัยในบ้านชัยพฤกษ์ ซอย ๕ ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวม บริเวณบ้านเลขที่ ๓๕/๗๒ และ ๓๕/๗๕ บ้านชัยพฤกษ์ ซอย ๕ โดยเฉพาะผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดิน ติดต่อกับที่ดินที่ก่อสร้าง จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวมดังกล่าว จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. ใบอนุญาตรื้อถอนอาคารบ้านพักเลขที่ ๓๕/๗๒ และ ๓๕/๗๕
๒. ใบอนุญาตการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวม ที่เทศบาลหนองตำบลหนองหอยได้อนุญาต ไปเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ พร้อมทั้งแบบแปลนอาคารที่ขออนุญาตก่อสร้าง
๓. บันทึกการพิจารณาออกใบอนุญาตก่อสร้าง พร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้อง

เทศบาลตำบลหนองหอยมีหนังสือ ที่ ชม ๖๓๙๐๑/๑๓๒๙ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร และรายการที่ ๓ บันทึกการพิจารณาออกใบอนุญาตก่อสร้าง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เจ้าของบ้านไม่ได้มายื่นขออนุญาตต่อเจ้าพนักงาน และรายการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๒/๒๕๕๓

ที่ ๒ ในส่วนแบบแปลนการก่อสร้างอาคารนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่เทศบาลตำบลหนองหอยจัดส่งมา ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีบ้านพักอาศัยในบ้านชัยพฤกษ์ ซอย ๕ ตำบลหนองหอย อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ต่อมาได้มีการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวมบริเวณบ้านเลขที่ ๓๕/๗๒ และ ๓๕/๗๕ ซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์และผู้พักอาศัยในบ้านชัยพฤกษ์ ซอย ๕ ต่างได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยรวมดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร จำนวน ๓ รายการ แต่เทศบาลตำบลหนองหอยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์เพียงบางส่วน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เทศบาลตำบลหนองหอย มีหนังสือ ส่วนมากที่ ชม ๖๓๙๐๑/๑๖๑๖ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ใบอนุญาตรื้อถอนอาคารบ้านพักเลขที่ ๓๕/๗๒ และ ๓๕/๗๕ นั้น เจ้าของบ้านไม่ได้ยื่นขออนุญาตรื้อถอนต่อเจ้าพนักงาน จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ บันทึกการพิจารณาออกใบอนุญาตก่อสร้างพร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้อง เทศบาลฯ ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เทศบาลฯ เปิดเผยให้เฉพาะใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร แต่ไม่เปิดเผยในส่วนแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร เนื่องจากเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อีกทั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด ช.กิจอนันต์ และนางนันทวัน ศรีมูล เจ้าของแบบแปลนผู้ได้รับใบอนุญาตก่อสร้างไม่ยินยอมให้เปิดเผย

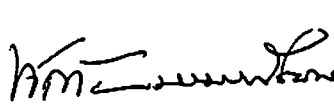
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๒/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เทศบาลตำบลหนองหอย แจ้งว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เทศบาลฯ ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการนี้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เทศบาลฯ ได้เปิดเผยใบอนุญาตก่อสร้างอาคารแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงมีข้อที่ต้องพิจารณาเฉพาะแบบแปลนการก่อสร้างอาคารที่ยังไม่ได้เปิดเผย เห็นว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างเพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้น ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังได้บัญญัติให้สิทธิบุคคลผู้มีที่ดิน โกล้ชิดหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ ในกรณีที่เป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระหนกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ นั้น อาคารที่เทศบาลฯ อนุญาตให้ก่อสร้างเป็นอาคารที่พักอาศัยรวม มีลักษณะเป็นอาคาร ๓ ชั้น แต่ละชั้น ประกอบด้วยห้องพักอาศัยจำนวนหนึ่ง ซึ่งคาดหมายได้ว่าเจ้าของอาคารน่าจะมีเจตนาให้บุคคลอื่นเช่าหรือพักอาศัย ไม่น่าจะมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นที่พักส่วนบุคคลของตนเอง อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินโกล้ชิดหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างทางวิศวกรรมที่มีรายการคำนวณซึ่งวิศวกรผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น และข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารซึ่งเจ้าของแบบแปลนเป็นผู้สร้างสรรค์ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๒/๒๕๕๓

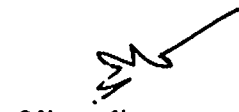
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลหนองหอย เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร แบบแปลน การก่อสร้างอาคารในส่วนแผนที่ที่ตั้งของที่ดิน แผนผังบริเวณ และโครงสร้างภายนอกอาคารทั้งหมด โดยปกปิดข้อความในส่วนที่เป็นรายการคำนวณ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ขอทูลเกล้าฯ ส่วนข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารไม่ให้เปิดเผย



(นายจตุรภัฏ บุรุษพัฒน์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

ร้อยโท



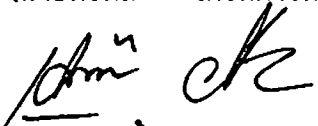
(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ



(นายพรพล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการ



(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดเพชรบุรี  
เกี่ยวกับรายงานความขัดแย้ง และการเสนอย้ายพนักงานส่วนตำบล

ผู้อุทธรณ์ : นางชนัญชิตา [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดเพชรบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางชนัญชิตา [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงนายประธาน วงศ์สวัสดิ์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบุรี ประธานคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสนอย้ายผู้อุทธรณ์ไปสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลอื่น ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. การเสนอความเห็นของท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี และการสั่งการของประธานคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ในหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๑๕๕ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง รายงานความขัดแย้งภายในองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย

๒. การเสนอความเห็นของท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี และการสั่งการของประธานคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ในหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๑๗๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอให้พิจารณามีมติให้พนักงานส่วนตำบลโอน (ย้าย) ไปสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลอื่น

๓. เอกสารรายงานการประชุมคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓

พ.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๓

จังหวัดเพชรบุรีมีหนังสือ ที่ พบ ๐๐๓๗.๒/๑๔๒๖๒ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๓ ถึง ผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ การเสนอความเห็นของท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี และการสั่งการของรองผู้ว่าราชการ จังหวัดเพชรบุรีนั้น เป็นเอกสารประมวลข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นเพื่อเสนอต่อผู้มีอำนาจในการพิจารณา อันเป็นเพียงความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ได้แจ้ง ผ่านนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย ผู้อุทธรณ์ยอมจะได้ทราบรายละเอียดแล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดเพชรบุรีจัดส่งมา ข้อเท็จจริง สรุปได้ความว่า องค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยมีหนังสือ ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๑๕๕ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี รายงานความขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายใน องค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย และขอให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรีแก้ไข ปัญหาเนื่องจากไม่สามารถดำเนินการโอน (ย้าย) พนักงานส่วนตำบลระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบล ภายในจังหวัดตามหลักความสมัครใจได้ และต่อมาได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๑๗๒ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ขอให้โอน (ย้าย) นางชนัญชิตา [REDACTED] ตำแหน่งนักบริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ระดับ ๖ (ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ท่าคอย) ไปสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลอื่น

เมื่อจังหวัดเพชรบุรีได้รับหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด เพชรบุรี มีบันทึกลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เสนอให้นำเรื่องบรรจุในวาระการประชุมคณะกรรมการ พนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรีเพื่อให้พิจารณาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัด เพชรบุรีได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ มีมติให้ส่งเรื่องให้ คณะอนุกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาในการโอน (ย้าย) ที่แต่งตั้งขึ้นตามประกาศคณะกรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๓

พนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบล ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ข้อ ๑๗๗ เพื่อพิจารณา

ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสนอความเห็นของท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี และการสั่งการของประธานคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ตามหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลท่าค้อยทั้ง ๒ ฉบับ แต่จังหวัดเพชรบุรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าเป็นบันทึกความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่ได้ประมวลข้อเท็จจริงต่างๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อเสนอต่อผู้มีอำนาจในการพิจารณาสั่งการอันเป็นเพียงความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ไม่กระทบต่อสถานภาพสิทธิและหน้าที่ของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ประกอบกับการพิจารณาของคณะกรรมการแก้ไขปัญหาในการโอน (ย้าย) ดังกล่าว ยังไม่แล้วเสร็จ หากเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ และคณะกรรมการฯ ได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดเพชรบุรี มีหนังสือ ส่วนมาก ที่ พบ ๐๐๓๗.๔/๑๗๗๕๕ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า องค์การบริหารส่วนตำบลท่าค้อยมีหนังสือ ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๒๖๑ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี ขอยกเลิกการขอให้พิจารณาโอน (ย้าย) ผู้อุทธรณ์ ไปสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลอื่น เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้แสดงความประสงค์ขอโอน (ย้าย) ไปดำรงตำแหน่งรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลยางหัก อำเภอปากท่อ จังหวัดราชบุรี ตามหลักความสมัครใจ และปัจจุบันผู้อุทธรณ์ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งดังกล่าวตามความประสงค์แล้ว

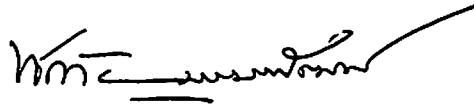
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เกี่ยวกับการเสนอความเห็นของท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี และการสั่งการของประธานคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดเพชรบุรี กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลท่าค้อยขอให้พิจารณาโอน (ย้าย) ผู้อุทธรณ์ ไปสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลอื่นนั้น คือ บันทึกของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลท่าค้อยได้ขอยกเลิกการขอให้พิจารณาดังกล่าว อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้แสดงความประสงค์ขอโอน (ย้าย) ไปสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลยางหัก และ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๓

ได้รับการพิจารณาให้ย้ายได้ตามความประสงค์ การพิจารณาเรื่องการย้ายผู้อุทธรณ์จึงเสร็จสิ้นแล้ว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ จึงไม่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ จังหวัดเพชรบุรีได้เปิดเผยโดยผ่านนายกองคการ บริหารส่วนตำบลท่าคอย จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยต่อผู้อุทธรณ์โดยตรง

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จังหวัดเพชรบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้ สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)

หัวหน้าคณะที่ ๑



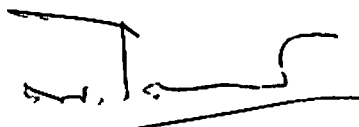
(นางแนนน้อย วิสวโยธิน)

กรรมการ

ร้อยโท 

(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ



(นายพีรพล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐๕ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ไม่แก้ไขวันเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ  
(ก.พ. ๗)

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ  
อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้กำกับการ  
สถานีตำรวจภูธรปากช่อง ขอแก้ไขวันเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดวันที่ ๑ ตุลาคม  
๒๕๔๓ เป็นเกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓

ตำรวจภูธรจังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือ ที่ นม ๐๐๒๙.๑๑/๗๗๕๖ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม  
๒๕๕๓ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรปากช่อง เพื่อแจ้งมติการประชุม อ.ก.ตร. บริหารงานบุคคล ครั้งที่  
๑๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๓ ที่พิจารณาเห็นว่าหลักฐานต่างๆ ที่เสนอประกอบการพิจารณา  
ขอแก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอจากเกิดวันที่ ๑ ตุลาคม  
๒๕๔๓ เป็นเกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ แล้วปรากฏว่าจากการตรวจสอบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  
พบว่าแม้หลักฐานบางรายการระบุวัน เดือน ปีเกิด ถูกต้องตรงตามที่ขอแก้ไข แต่หลักฐานการศึกษาซึ่งเป็น  
หลักฐานดั้งเดิม ได้แก่ โรงเรียนชุมชนพลับพลา (เข้าเรียนเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๐๐) และโรงเรียน  
ประชาบาลบ้านริมใต้ (เข้าเรียนเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๐๑) ระบุว่าเกิดวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๒  
ทำให้ที่ประชุมไม่อาจเชื่อได้อันเนื่องจากยังมีข้อเคลือบแคลงสงสัย จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗  
ของผู้อุทธรณ์ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ไม่แก้ไขวันเกิดในทะเบียนประวัติ  
ข้าราชการ (ก.พ. ๗)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและ  
การบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานกำลังพล และ  
เอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑  
ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรปากช่อง ขอแก้ไขวันเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดวันที่ ๑  
ตุลาคม ๒๕๔๓ เป็นเกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรปากช่อง จึงเสนอเรื่องไปยังตำรวจภูธร  
ภาค ๓ เพื่อเสนอเรื่องไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณา โดยเสนอเรื่องผ่านสำนักงานกำลังพล ที่สุด อ.ก.ตร.

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๕ /๒๕๕๓

บริหารงานบุคคล ได้พิจารณาเรื่องนี้ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๓ และมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ตามที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานกำลังพล ที่ไม่แก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗ ดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่าผู้อุทธรณ์เคยขอแก้ไขวันเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ ก.พ. ๗ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ แต่ตำรวจภูธรจังหวัดนครราชสีมาไม่ได้ส่งเรื่องไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรปากช่อง ขอแก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗ ดังกล่าว การขอแก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗ นั้น ได้ส่งเรื่องไปที่สำนักงานกำลังพลแต่ได้รับแจ้งให้ดำเนินการให้ถูกขั้นตอนจึงได้ปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดแล้ว โดยมีหนังสือพร้อมหลักฐานประกอบเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ต่อมาได้รับแจ้งให้ส่งหลักฐานการศึกษาเพิ่มเติม ซึ่งหลักฐานการศึกษาแห่งแรกคือโรงเรียนชุมชนพลับพลาและแห่งที่สองคือโรงเรียนประชาบาลบ้านริมใต้ระบุว่าเกิดวันจันทร์ แรมห้าค่ำ เดือนสิบ ปีมล ซึ่งตรงกับวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๒ แต่ใบสุทธิโรงเรียนเชียงของวิทยาคมที่ระบุว่าจบประถมศึกษาปีที่ ๗ และจบมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ใบสุทธิดังกล่าวระบุว่าเกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ และใบสุทธิวิทยาลัยนครราชสีมาระบุว่าเกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ ทำให้ อ.ก.ตร. บริหารงานบุคคลมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเกิดใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ หลังจากที่ อ.ก.ตร. บริหารงานบุคคลมีติดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงได้คัดสำเนาทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๔๔ จากอำเภอเมืองเชียงราย จังหวัดเชียงราย มาเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาเพิ่มเติม ทะเบียนบ้านฉบับดังกล่าวระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓

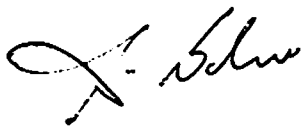
ผู้แทนสำนักงานกำลังพล ชี้แจงว่า เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ส่งประกอบการพิจารณามีทะเบียนบ้าน หลักฐานการศึกษา และหลักฐานทางทหาร สำนักงานกำลังพลได้ดำเนินการตรวจสอบหลักฐานต่างๆ ดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรากฏว่าทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕ และฉบับที่เกี่ยวข้องแล้วต่างระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิด ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ หลักฐานทางทหารระบุว่าเกิดปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ส่วนหลักฐานการศึกษาแห่งแรกคือโรงเรียนชุมชนพลับพลาและแห่งที่สองคือโรงเรียนประชาบาลบ้านริมใต้ระบุว่าเกิดวันจันทร์ แรมห้าค่ำ เดือนสิบ ปีมล ซึ่งเมื่อตรวจสอบที่สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง แล้วสามารถเทียบเป็นระบบสุริยคติได้เป็นวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๒ หลักฐานการศึกษาดังกล่าวแก่กว่าทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕ จึงถือว่าเป็นหลักฐานที่เก่าที่สุด ทำให้ไม่อาจเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ อันเนื่องจากยังมีข้อเคลือบแคลงสงสัย ดังนั้น อ.ก.ตร. บริหารงานบุคคลจึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวันเกิด ใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์ หลังจากที่ อ.ก.ตร. บริหารงานบุคคลมีติดังกล่าวแล้วผู้อุทธรณ์แจ้งว่ามีสำเนาทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งได้พิจารณาสำเนาทะเบียนบ้านฉบับดังกล่าวแล้วเชื่อว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๔๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก หลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เพราะเป็นหลักฐานที่ทางราชการออกให้แก่ประชาชนทุกคนเพื่อแสดงรายการข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดของบุคคลโดยตรง แต่ในกรณีนี้ไม่มีสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดจึงต้องพิจารณาเอกสารทาง

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๕ /๒๕๕๓

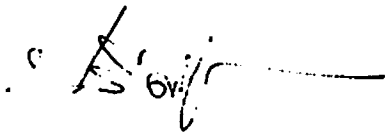
ราชการอื่นๆ เช่น หลักฐานทางทะเบียนบ้าน หลักฐานทางทหาร หลักฐานการศึกษา เป็นต้น กรณีของผูุ้ทธรณ์ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนบ้านระบุว่าผูุ้ทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ใบสำคัญทหารกองเกิน (แบบ สด. ๙) ระบุว่าผูุ้ทธรณ์เกิด พ.ศ. ๒๕๕๓ ส่วนหลักฐานการศึกษาแห่งแรกที่ผูุ้ทธรณ์เข้าเรียนที่โรงเรียนชุมชนพลับพลาเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๐๐ และแห่งที่สองที่โรงเรียนประชาบาลบ้านริมใต้เข้าเรียนเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๐๑ ระบุว่าผูุ้ทธรณ์เกิดวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๒ เมื่อหลักฐานการศึกษาไม่ตรงกับข้อมูลที่ปรากฏในทะเบียนบ้านและหลักฐานทางทหาร จึงต้องพิจารณาโดยยึดถือหลักฐานทางทะเบียนบ้านเป็นหลักคือทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕ บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ตำบลเมืองปัก อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา ที่ระบุว่าผูุ้ทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ทะเบียนบ้านฉบับนี้เป็นเอกสารที่มีความสืบเนื่องมาจากทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๔๙ บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ตำบลเวียง อำเภอเมืองเขียงราย จังหวัดเขียงราย ซึ่งระบุว่าผูุ้ทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าผูุ้ทธรณ์เกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ตามที่ขอแก้ไข

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แก้วไขวันเกิดของผูุ้ทธรณ์จากเกิดวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นเกิดวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓



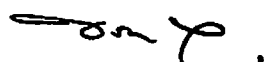
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๐๕/๒๕๕๓



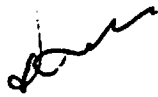
(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร  
กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท พงศ์ศิริเฮาส์ จำกัด  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท พงศ์ศิริเฮาส์ จำกัด ผู้อุทธรณ์ โดยนายอภิชัย  
หมื่นพันธุ์ชู ผู้รับมอบอำนาจ มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานโยธา  
กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสาร แผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบ  
แบบแปลน และรายการคำนวณของโครงการ เอ เอส เพลล์ รัชดา-สุทธิสาร ของบริษัทอารียา  
พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ตามแบบ กทม.๑ เลขรับที่ ๔๘๓ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ เพื่อ  
ประกอบการดำเนินการกรณีการก่อสร้างโครงการทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย

สำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๗/อ.๔๐๙๔  
ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผล  
ว่า เอกสารที่ขอถือเป็นลิขสิทธิ์ที่ได้รับการคุ้มครอง ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ.  
๒๕๓๗ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่ง  
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งไม่สามารถเปิดเผยต่อบุคคลใดได้ นอกจาก  
เจ้าของหรือบุคคลที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของอาคารเท่านั้น

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารดังกล่าว

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักการโยธา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของอาคารเลขที่ ๔๑/๑๓,๑๕ ซอยฉัตรแก้ว แขวงสามเสนนอก เขตห้วยขวาง ได้ร้องทุกข์ต่อสำนักงานเขตห้วยขวางว่า ได้รับความเดือดร้อนจากการสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียอาคาร ๘ ชั้น ของโครงการ เอ สเปซเพลย์ รัชดา-สุทธิสาร ของบริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) เนื่องจากการก่อสร้างทำให้พื้นดินชำรุดและเป็นเหตุให้รั้วบ้านเอียง แตกร้าว ผู้อุทธรณ์ขอให้สำนักงานเขตห้วยขวางตรวจสอบพร้อมกันนั้นได้ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างโครงการฯ ดังกล่าว ต่อมาสำนักงานเขตห้วยขวางมีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า การขออนุญาตก่อสร้างโครงการ บริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ฯ แจ้งความประสงค์ตามแบบ กทม.๑ เลขรับที่ ๔๘๓ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๒ กรณีการสร้างบ่อบำบัดน้ำเสียซึ่งทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายนั้น สำนักงานเขตห้วยขวางได้ออกคำสั่งให้ระงับการก่อสร้างแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารอื่นอยู่ในความครอบครองของสำนักการโยธา กองควบคุมอาคารกรุงเทพมหานคร ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบแปลนของโครงการดังกล่าว แต่สำนักการโยธาปฏิเสธการเปิดเผย

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักการโยธา มีหนังสือด่วนมาก ที่ กท ๐๙๐๗/อ. ๖๓๙๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ว่า เนื่องจากแบบแปลนและรายละเอียดประกอบแบบแปลนของบริษัทอารียา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) เป็นงานประเภทศิลปกรรมที่ต้องใช้สติปัญญา ความรู้ความสามารถ และความวิริยะอุตสาหะสร้างสรรค์ออกแบบงานขึ้น จึงเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๖ และเจ้าของลิขสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวมีสิทธิที่จะอนุญาตให้เผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๑๕ (๒) ดังนั้น แบบแปลนอาคารและรายละเอียดประกอบจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับแนวคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ ที่วินิจฉัยสรุปว่า แบบแปลนอาคารและรายละเอียดประกอบแบบแปลนได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงไม่จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่อย่างใด



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้แบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเป็นงานที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ แต่ก็ยังเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารซึ่งรวมไปถึงแบบแปลนการก่อสร้างอาคารด้วย เพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้นตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังได้บัญญัติให้สิทธิแก่บุคคลผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ ในกรณีที่มีความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ อาคารที่ก่อสร้างเป็นอาคาร ๘ ชั้น ในโครงการที่ให้ประชาชนเช่าหรือซื้อเพื่ออยู่อาศัยหรือทำประโยชน์ อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างทางวิศวกรรมที่มีรายการคำนวณซึ่งวิศวกรผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น และข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารซึ่งเจ้าของแบบแปลนเป็นผู้สร้างสรรค์ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

อนึ่ง คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๘/๒๕๕๕ ที่สำนักการโยธากล่าวถึง มีข้อเท็จจริงที่แตกต่างไปจากอุทธรณ์นี้ โดยอุทธรณ์ดังกล่าวมีข้อโต้แย้งระหว่างคู่สัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐฝ่ายหนึ่งเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร การเปิดเผยจึงอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐได้ ประกอบกับมีการฟ้องคดีต่อศาลซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิขอให้ศาลมีคำสั่งเรียกข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาได้ คำวินิจฉัยที่ สค ๖๘/๒๕๕๕ จึงวินิจฉัยไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๗/๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานโยธา กองควบคุมอาคาร กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อกำหนดในการออกแบบโครงสร้างโครงการ รายการคำนวณออกแบบโครงการ และแบบแปลนโครงสร้างภายในอาคารทั้ง ๘ ชั้น



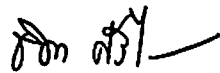
หัวหน้าคณะที่ ๒

(นายชัยรัตน์ มาประณีต)



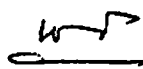
กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)



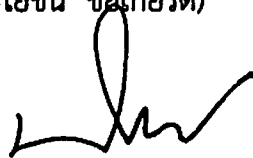
กรรมการ

(นางอิดา ศรีไพพรรณ์)



กรรมการ

(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๒๐๘ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลนครนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี  
เกี่ยวกับภาพถ่ายใบหน้าบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ร้อยตรี ธนครต์ สุขจิตต์  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลนครนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ว่าที่ร้อยตรี ธนครต์ สุขจิตต์ ผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงสำนักทะเบียนท้องถิ่น เทศบาลนครนนทบุรี ขอสำเนาภาพถ่ายใบหน้าของ **นางสาว ก.** เพื่อนำไปใช้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจับกุมบุคคลดังกล่าว ตามหมายจับของศาลจังหวัดชัยบุรี

ผู้ช่วยนายทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลนครนนทบุรีมีบันทึกลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยพิจารณาตามแนวทางหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๑๓/๑๕๕๐๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๗

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงนายกเทศมนตรีนครนนทบุรี อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่เนื่องจากนายกเทศมนตรีนครนนทบุรีเห็นว่าการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์นั้นอยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ นายกเทศมนตรีนครนนทบุรีจึงได้มีหนังสือ ที่ นบ ๕๒๐๐๘/๔๓๔๕ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓ ส่งเรื่องอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าการที่ผู้อุทธรณ์อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อนายกเทศมนตรีนครนนทบุรีนั้น ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะอุทธรณ์คำสั่งต่อประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย จึงขอให้พิจารณาวินิจฉัยให้สำนักงานท้องถิ่นเทศบาลนครนนทบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในเรื่องนี้ให้แก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่าเทศบาลนครนนทบุรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๘ /๒๕๕๓

ข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยไม่ได้แจ้งสิทธิการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ตามมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง ระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์จึงขยายเป็นหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง ทางปกครอง ตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ดังนั้น เพื่อประโยชน์ของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการฯ จึงมีมติรับเรื่องอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ไว้พิจารณาพร้อมกับให้เชิญผู้แทนเทศบาลนครนนทบุรีและผู้อุทธรณ์เข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ โดยผู้แทนเทศบาลนครนนทบุรีเข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ส่วนผู้อุทธรณ์แจ้งว่าติดภารกิจจึงขอชี้แจงเป็นหนังสือ

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของเทศบาลนครนนทบุรี หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องต่อเทศบาลนครนนทบุรีเพื่อขอสำเนาภาพถ่ายใบหน้าของ **นางสาว ก.** โดยอ้างว่าจะนำไปใช้สำหรับประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจทำการจับกุมบุคคลดังกล่าว ตามหมายจับของศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา แต่เทศบาลนครนนทบุรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเห็นว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง โดยได้พิจารณาตามแนวทางหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๑๓/๑๕๕๐๓ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๓๗ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ส่วนหมายจับของศาลจังหวัดฉะเชิงเทราออกโดยอาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งการดำเนินการให้เป็นไปตามหมายจับนั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเท่านั้น แม้ว่าผู้เสียหายได้แต่งตั้งผู้อุทธรณ์เป็นทนายความก็เป็นเพียงตัวแทนของผู้แต่งตั้งทนายความในการว่าความหรือดำเนินกระบวนการพิจารณาในศาลเท่านั้น ไม่มีอำนาจในการสืบสวนหรือสอบสวนตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาแต่อย่างใด ผู้ขอข้อมูลข่าวสารจึงไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อเท็จจริงดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๒๔ (๖) และ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนเทศบาลนครนนทบุรีชี้แจงว่าการที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องต่อเทศบาลนครนนทบุรีเพื่อขอภาพถ่ายใบหน้าของ **นางสาว ก.** ตามที่ปรากฏในบัตรประจำตัวประชาชนนั้น เนื่องจากข้อมูลตามบัตรประจำตัวประชาชนจะประกอบด้วยภาพถ่ายใบหน้าและข้อมูลต่างๆ ตามฐานข้อมูลบัตรประจำตัวประชาชน จึงเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้รับการคุ้มครองมิให้ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ และการที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าจะนำไปใช้สำหรับประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการจับกุมบุคคลดังกล่าวตามหมายจับของศาลจังหวัดฉะเชิงเทรานั้น ผู้อุทธรณ์ไม่มีอำนาจหน้าที่จับกุม



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๘ /๒๕๕๓

บุคคลตามหมายจับของศาลแต่อย่างใดหากแต่เป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งสามารถตรวจสอบข้อมูลและภาพใบหน้าของบุคคลตามหมายจับจากฐานข้อมูลของกระทรวงมหาดไทยซึ่งเชื่อมโยงระบบกับสถานีตำรวจทั่วประเทศ นอกจากนี้แล้วผู้อุทธรณ์ก็เป็นแต่เพียงทนายความไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงตามระเบียบกรมการปกครอง ว่าด้วยการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ.๒๕๓๘ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๖ จึงไม่มีสิทธิขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับบัตรประจำตัวประชาชนตามนัยมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ.๒๕๒๖ แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.๒๕๔๒ ทั้งนี้ การพิจารณาว่าบุคคลใดมีส่วนได้เสียเกี่ยวกับบัตรประจำตัวประชาชนของผู้หนึ่งผู้ใด นั้น เทศบาลนครนนทบุรีพิจารณาตามแนวคำวินิจฉัยของอัยการสูงสุด ซึ่งวินิจฉัยว่าผู้ขอคัดสำเนารายการบัตรประจำตัวประชาชนควรจะต้องมีประโยชน์ได้เสียโดยตรงมิใช่โดยอ้อม ส่วนทนายความนั้น มีฐานะเป็นเพียงตัวแทนของผู้แต่งทนายความ จึงต้องนำตัวผู้แต่งทนายความมาให้พนักงานเจ้าหน้าที่สอบถามหรือสอบสวนข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาด้วย

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงตามหนังสืออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ สรุปว่า การติดตามจับกุมผู้ต้องหาหรือจำเลยที่มีหมายจับเพียงอย่างเดียวนั้นเป็นเรื่องยากมาก เพราะไม่ทราบว่าบุคคลตามหมายจับนั้นหน้าตาเป็นอย่างไร อาจเป็นเหตุให้มีการจับกุมผิดตัวทำให้ประชาชนที่ไม่เกี่ยวข้องได้รับความเดือดร้อนและเจ้าหน้าที่ผู้ทำการจับกุมอาจถูกดำเนินคดี ส่วนกรณีที่อ้างว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถตรวจสอบภาพใบหน้าจากระบบของสำนักงานทะเบียนราษฎรกลางได้นั้น ผู้อุทธรณ์เห็นว่าสถานีตำรวจต่างๆ จะมีเจ้าหน้าที่ตำรวจบางคนเท่านั้นที่มีรหัสผ่านเข้าไปตรวจสอบและพิมพ์ภาพบุคคลจากระบบดังกล่าวได้ ในขณะที่หมายจับที่ออกโดยศาลนั้นเป็นเรื่องสำคัญเร่งด่วน ควรที่จะให้ผู้ที่มีหมายจับ ผู้เสียหาย หรือโจทก์ สามารถคัดถ่ายภาพใบหน้าและข้อมูลต่างๆที่เกี่ยวข้องกับบุคคลตามหมายจับ เพื่อช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการติดตามจับกุม แจ้งเบาะแส ซึ่งทนายความก็ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงและควรที่จะมีสิทธิดังกล่าวด้วย และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าสถานีตำรวจต่างๆ จะมีเจ้าหน้าที่ตำรวจชั้นสัญญาบัตรเพียงบางคนเท่านั้นที่สามารถเข้าถึงฐานข้อมูลบัตรประจำตัวประชาชน ผู้อุทธรณ์จึงต้องการภาพถ่ายใบหน้าของ นางสาว ก. ซึ่งเป็นบุคคลที่มีหมายจับเพื่อความสะดวกในการช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตำรวจในการติดตามจับกุม

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เฉพาะภาพถ่ายใบหน้าบุคคลเป็นข้อมูลที่ยืนยันหรือแสดงว่าบุคคลตามภาพถ่ายเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้ที่มีชื่อในฐานข้อมูลทะเบียนราษฎร ไม่เป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล ไม่ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แม้ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๘ /๒๕๕๓

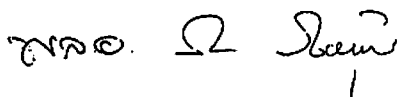
จะให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับกระทรวงมหาดไทยได้กำหนดแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ตามระเบียบกรมการปกครอง ว่าด้วยการจัดทำบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ.๒๕๓๘ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๖ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินคดีต่อผู้กระทำผิดกฎหมาย ความเป็นธรรมในการดำเนินคดีและการเยียวยาผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำผิดกฎหมาย ประกอบกับข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ ศาลยุติธรรมได้มีหมายจับโดยระบุชื่อและที่อยู่ของจำเลยด้วยแล้ว จึงควรที่จะปกป้องผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการกระทำผิดกฎหมาย และผู้อุทธรณ์ก็เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจจากผู้เสียหายให้เป็นทนายความในการดำเนินคดีความ จึงถือได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงและควรที่จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ปกป้องประโยชน์ได้เสียของตัวความ สำหรับข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามแนวทางหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ อส ๐๐๑๗/๑๕๕๐๓ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๓๗ ที่เทศบาลนครนนทบุรีอ้างเป็นเหตุในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้น เป็นกรณีที่ผู้ขอข้อมูลข่าวสารยังไม่ได้ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมแต่ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการฟ้องคดีต่อศาล ส่วนกรณีนี้ศาลยุติธรรมได้มีคำพิพากษาลงโทษจำคุกจำเลยแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อบังคับคดีให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลยุติธรรม ดังนั้นข้อเท็จจริงที่เทศบาลนครนนทบุรีกล่าวอ้างจึงแตกต่างกับข้อเท็จจริงในกรณีนี้ อีกทั้งการเปิดเผยเฉพาะภาพถ่ายใบหน้าพร้อมระบุแต่เพียงชื่อของ **นางสาว ก.** โดยไม่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลทะเบียนราษฎรอื่นๆ นั้น ไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ดังนั้น จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลนครนนทบุรีเปิดเผยเฉพาะภาพถ่ายใบหน้าของ **นางสาว ก.** แก่ผู้อุทธรณ์



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

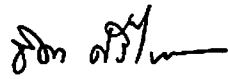
หัวหน้าคณะที่ ๒



กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๘ /๒๕๕๓



(นางธิดา ศรีโพพรรณ)

กรรมการ



(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๓