



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๑ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัด
พระนครศรีอยุธยาเกี่ยวกับโฉนดที่ดินของวัดร้าง

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจโท ชำนาญ ไตรวงษ์ กับพวก
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานสำนักงานองค์การตรวจสอบการ
ใช้อำนาจรัฐ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) มีหนังสือสำนักงานองค์การตรวจสอบการ
ใช้อำนาจรัฐ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) ที่ อตร.อย ๕๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒
กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ขอสำเนา
โฉนดที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยาและสำเนาอัตราค่าเช่าและ
ค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากผู้เช่าที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาล

สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีหนังสือที่ อย ๐๐๓๐/๕๗๔
ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานสำนักงานองค์การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐฯ แจ้งว่า
โฉนดที่ดินไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงไม่สามารถให้สำเนาเอกสารดังกล่าวได้ และได้ส่งสำเนา
อัตราค่าเช่าและค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากผู้เช่าที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาลมาพร้อมหนังสือนี้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือสำนักงานองค์การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ จังหวัด
พระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) ที่ อตร.อย. ๖๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึง
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ หนังสือสำนักงาน
พระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่วนมาก ที่ อย ๐๐๓๐/๑๐๑๔ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน
๒๕๕๓ ซึ่งมีถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คำชี้แจงของผู้อำนวยการสำนักงาน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๑ / ๒๕๕๓

พระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือสำนักงานองค์การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) ที่ อตร.อย ๔๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ขอสำเนาโฉนดที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาลและสำเนาอัตราค่าเช่าและค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากผู้เช่าที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาล โดยสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปฏิเสธการเปิดเผยสำเนาโฉนดที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาลแต่เปิดเผยอัตราค่าเช่าและค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บจากผู้เช่าที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาลให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือโฉนดที่ดินของวัดร้างในอำเภอบางบาลที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และโฉนดที่ดินของวัดเป็นเอกสารมหาชน ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบเอกสารและขอสำเนาเอกสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบความถูกต้องเกี่ยวกับที่ดินของวัดได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

(นายสมยศ เชื้อไทย)

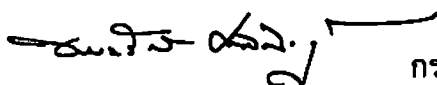
หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๑ / ๒๕๕๓



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายฮึกหาญ โทมระศักดิ์)



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๒ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสถิติแห่งชาติ
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : น.ส. ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสถิติแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่ง [REDACTED] ถูกดำเนินการทางวินัยกรณีการจัดซื้อวัสดุสำนักงานและไม่มอบหมายงานแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา ผลการสอบสวนถูกลงโทษภาคทัณฑ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ สับ ที่ รน ๐๐๑๔/๐๐๕ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ คือ

๑. การสอบสวนของคณะกรรมการสอบวินัย
๒. บันทึกความเห็นของสำนักบริหารกลาง
๓. บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล
๔. พยานเอกสารและหลักฐานที่ใช้ในการสอบสวนวินัย
๕. การชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้อุทธรณ์ทุกฉบับ

สำนักบริหารกลาง สำนักงานสถิติแห่งชาติ มีบันทึกข้อความ ที่ ๐๑.๘/๗๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการ คือ

๑. คำสั่งสำนักงานสถิติแห่งชาติที่ ๑๙๗/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๒. รายงานการสอบสวน (สว.๖) ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๒ /๒๕๕๓

๓. รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒
๔. บันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐาน (สว. ๓)
๕. หนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓
๖. หนังสือชี้แจงข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

สำนักงานสถิติแห่งชาติมีหน้าที่ต้องปกปิดการให้ข้อมูลของบุคคลตามหลักการคุ้มครองพยาน จึงไม่สามารถเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสถิติแห่งชาติดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงานสถิติแห่งชาติมีคำสั่ง ที่ ๑๔๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งสถิติจังหวัดระนองเนื่องจากได้กระทำความผิดวินัยกรณีจัดซื้อวัสดุสำนักงานโดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และกรณีไม่มอบให้ นาย ข. พนักงานราชการซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาออกปฏิบัติงานสนาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของ นาย ข. โดยไม่ให้ผ่านการประเมิน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลับ ที่ รน ๐๐๑๔/๐๐๕ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการดังกล่าว สำนักงานสถิติแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้นให้ผู้อุทธรณ์ทราบบางรายการและปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานสถิติแห่งชาติที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปประกอบการต่อสู้ข้อกล่าวหาให้ถูกต้องเป็นธรรมและเพื่อตรวจสอบว่าพยานที่ผู้อุทธรณ์ได้อ้างเพื่อแก้ข้อกล่าวหา จำนวน ๔ คน คือ นาย ง. นาง จ. นาย ฉ. และ นาย ท. คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้เรียกมาให้ถ้อยคำหรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลว่าให้ถ้อยคำอย่างไรโดยผู้อุทธรณ์ไม่ต้องการทราบชื่อพยานและผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชี้แจงเพิ่มเติมว่า การลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ สืบเนื่องจากการที่สำนักงานสถิติแห่งชาติกล่าวอ้างว่า ผู้อุทธรณ์มีส่วนรู้เห็น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๒ /๒๕๕๓

เป็นใจกับเจ้าหน้าที่พัสดุในการจัดซื้อพัสดุสำนักงานจากร้าน น. โดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ทั้งที่การจัดซื้อดังกล่าวเป็นการจัดซื้อในวงเงินสูงสุดครั้งหนึ่งไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต้องกระทำโดยวิธีตกลงราคาอันเป็นอำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่พัสดุ สำนักงานสถิติจังหวัด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๙ หากไม่ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ เจ้าหน้าที่พัสดุจะต้องได้รับโทษทางวินัยเป็นลำดับแรก แต่สำนักงานสถิติแห่งชาติกลับไม่ลงโทษทางวินัยเจ้าหน้าที่พัสดุ ผู้อุทธรณ์จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทราบด้วยคำพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ นอกจากนี้การลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์อีกส่วนหนึ่งมาจากสำนักงานสถิติแห่งชาติเห็นว่า การไม่มอบหมายงานให้นาย ข. ออกปฏิบัติงานสนาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของ นาย ข. โดยไม่ให้ผ่านการประเมินนั้น ผู้อุทธรณ์ได้กระทำไปโดยไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งที่สัญญาจ้างพนักงานราชการราย นาย ข. ข้อ ๒ กำหนดว่า นาย ข. เป็นพนักงานราชการตำแหน่ง มีหน้าที่รับผิดชอบงานตามที่กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้างและเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้างผนวก ก. ข้อ ๒ กลุ่มงานบริการ ตำแหน่ง กำหนดให้ นาย ข. เป็นเจ้าหน้าที่ชั้นต้นโดยปฏิบัติงานเกี่ยวกับการเก็บ คัดลอก บันทึกรวบรวมข้อมูล สถิติ บรรณาธิการ ลงรหัส รับ-ส่งแบบข้อมูล และปฏิบัติหน้าที่อื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย และหมายเหตุในเอกสารแนบท้ายสัญญาจ้างผนวก ก. กำหนดว่า ในกรณีที่จำเป็นเพื่อประโยชน์ของทางราชการ สำนักงานสถิติจังหวัด อาจมีคำสั่งมอบหมายงานให้พนักงานราชการปฏิบัติงานพิเศษนอกเหนือจากขอบเขตหน้าที่ความรับผิดชอบก็ได้โดยไม่ต้องแก้ไขสัญญาและพนักงานราชการยินยอมปฏิบัติตามคำสั่งของสำนักงานสถิติจังหวัด โดยถือเป็นการกำหนดหน้าที่ตามสัญญา ข้อเท็จจริงปรากฏว่าการปฏิบัติงานภาคสนามของ นาย ข. จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง เนื่องจากข้อมูลที่ นาย ข. สืบหาไม่ตรงกับกรตรวจสอบ และ นาย ข. ปฏิบัติงานโดยขาดความเอาใจใส่ทำให้ข้อมูลขาดความถูกต้อง ครบถ้วน ขาดความสมบูรณ์และไม่มีความประณีต เมื่อสั่งให้แก้ไขก็แก้ไขแบบขอไปที โดยมีได้ตระหนักว่าคุณภาพของงานที่ขาดไปดังกล่าวอาจส่งผลเสียหายแก่ประเทศ เพราะข้อมูลของสำนักงานสถิติแห่งชาติจะเป็นข้อมูลที่รัฐบาลนำไปประกอบการพิจารณาตัดสินใจดำเนินนโยบายสำคัญ เมื่อข้อมูลผิดพลาดย่อมจะทำให้นโยบายรัฐบาลผิดพลาดไปด้วย



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๒ /๒๕๕๓

ผู้อุทธรณ์จึงขอที่จะสั่งให้ นาย ข. หยุดออกปฏิบัติงานภาคสนามได้ ส่วนการประเมินผล การปฏิบัติงานของ นาย ข. ผู้อุทธรณ์ได้กระทำไปโดยชอบด้วยกฎหมายและตาม ประเพณีปฏิบัติของสำนักงานสถิติจังหวัด แต่สำนักงานสถิติแห่งชาติเห็นว่าการกระทำของ ผู้อุทธรณ์ไม่ชอบ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีความจำเป็นที่จะต้องทราบด้วยคำพยานบุคคลเกี่ยวกับเรื่อง ดังกล่าวเพื่อจะได้ต่อสู้อย่างถูกต้องและเป็นธรรมต่อไป

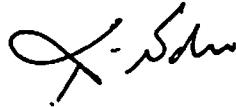
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติชี้แจงว่า สำนักงานสถิติแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอยกเว้นบันทึกด้วยคำพยาน บุคคลเนื่องจากพยานบุคคลส่วนมากเป็นผู้ใต้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ หากเปิดเผยบันทึก ด้วยคำพยานบุคคล ผู้อุทธรณ์อาจใช้ตำแหน่งหน้าที่กลั่นแกล้งพยานได้ นอกจากนี้ได้ชี้แจงว่า พยานมีทั้งหมด ๙ ราย หากปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าเป็นพยานบุคคลใด และตำแหน่งหน้าที่การงานของพยานก็ไม่น่าจะมีผลกระทบต่อพยาน และสำนักงานสถิติ แห่งชาติมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทค ๐๕๐๑/๑๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธาน กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ บันทึกด้วยคำพยานบุคคลในสำนวนการสอบสวนทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ว่า เนื่องจาก พยานเป็นเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้บังคับบัญชา หากเปิดเผยบันทึกด้วยคำพยาน บุคคลจะทำให้ผู้อุทธรณ์รู้ว่าเจ้าหน้าที่คนใดเป็นคนร้องเรียน จึงจำเป็นต้องพิทักษ์ดูแลพยานและ ผู้ร้องเรียนให้ได้รับความปลอดภัยตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๑๖ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ บันทึกด้วยคำพยานบุคคลเป็นข้อมูลค่าให้การของพยานในการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย อย่างไม่ร้ายแรงที่มีมูลเหตุจากผู้ใต้บังคับบัญชาร้องเรียนผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับเรื่อง การจัดซื้อวัสดุสำนักงาน เมื่อการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำ ให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งข้อมูลข่าวสารที่ ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึง เปิดเผยได้ แต่เพื่อคุ้มครองผู้ให้ด้วยคำซึ่งส่วนใหญ่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชามีให้ได้รับผลกระทบกระเทือนต่อ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๒ /๒๕๕๓

การปฏิบัติหน้าที่และการบริหารงานภายในหน่วยงาน จึงให้ปิดชื่อพยานหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อพยานและตำแหน่งหน้าที่ของพยาน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานสถิติแห่งชาติเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดชื่อพยานหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อพยานและตำแหน่งหน้าที่ของพยาน



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ ไตมรงค์ดี)

กรรมการ




(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวารเจตน์ ภาศิริรัตน์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
เกี่ยวกับการประเมินคุณสมบัติและผลงาน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๔ ฉบับ คือ หนังสือ ที่ สขร ๐๐๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๒๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ และที่ สขร ๐๓๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการ คือ

๑. กระดาษคำตอบและบัญชีคะแนน (ข้อเขียน)
๒. กระดาษคำตอบและบัญชีคะแนน (สัมภาษณ์)
๓. บัญชีคะแนน/ผลการให้คะแนนตาม “หลักเกณฑ์การพิจารณาทดสอบคัดเลือกข้าราชการเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ” ประกอบด้วย “หลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติ คุณลักษณะ และความเหมาะสมของบุคคล”
๔. บัญชีการจัดลำดับชั้นอาวุโสของข้าราชการที่สมัครเข้ารับการทดสอบประเมินคัดเลือกเพื่อการแต่งตั้งในครั้งนี้อย่างทุกคน
๕. รายงาน มติ ความเห็น ข้อเสนอ หรือเอกสารข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้คะแนน
๖. กรณีการนำเอาระบบทดสอบ Fast track มาใช้ขอให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นดังนี้
 - ๖.๑ กรม/อ.ก.พ. กรม/ฝ่ายบริหารที่เกี่ยวข้องมีเหตุผลและความจำเป็นประการใดในการนำเอาระบบ Fast track มาใช้ในแต่ละตำแหน่ง
 - ๖.๒ การนำเอาระบบ Fast track มาใช้ในแต่ละตำแหน่งจะก่อให้เกิดผลดีหรือก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการและหน่วยงานประการใดบ้าง

หน้า ๑ ใน ๖ หน้า

๖.๓ หากไม่นำเอาระบบ Fast track มาใช้ จะก่อให้เกิดผลเสีย หรือ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการและหน่วยงานราชการใดบ้าง

๖.๔ บุคคลที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาแต่งตั้งเข้าสู่ ตำแหน่งโดยระบบ Fast track หรือข้ามอาวุโส มีวิสัยทัศน์ (Vision) ต่อหน่วยงานและงานใน หน้าที่ที่ประจำอยู่ และต่อหน่วยงานและงานที่สมัครขอรับการแต่งตั้งใหม่อย่างไร มีแนวคิดในการ พัฒนาปรับปรุงหน่วยงานและงานที่ประจำอยู่ ตลอดจนงานและหน่วยงานที่สมัครขอรับการแต่งตั้ง อย่างไรจึงจะเกิดประโยชน์ต่อผู้รับบริการ คือ ผู้ใช้แรงงาน ประชาชน และสังคมโดยรวม

๖.๕ บุคคลที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานแต่งตั้งมีบันทึกประวัติ การทำงานและความประพฤติทั้งส่วนบุคคลและหน้าที่ราชการเป็นอย่างไร มีบันทึก การทำงานที่มีลักษณะเด่นและแสดงออกซึ่งความคิดสร้างสรรค์ หรือความคิดเชิงนวัตกรรมใหม่ฯ ที่ยังประโยชน์ต่องานและหน่วยงานราชการใดบ้าง

๖.๖ ผู้ที่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งโดยระบบ Fast track นั้น มีคุณสมบัติ แตกต่างจากข้าราชการอื่นที่ผ่านการทดสอบและมีระดับอาวุโสหรือคุณสมบัติเฉพาะบุคคลสูงกว่า หรือเทียบเท่าอย่างไร หรือผู้ที่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งโดยระบบ Fast track มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ วิสัยทัศน์ การทำงานที่เป็นลักษณะเด่นหรือมีประสิทธิภาพ หรือมีผลงานที่เป็นลักษณะเด่นแตกต่างจากข้าราชการอื่นที่อาวุโสกว่าหรือเทียบเท่าอย่างไร

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีหนังสือ ที่ รง ๐๕๐๒/๐๐๔๙๒๕ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แม้จะมีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตาม มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามนัยคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๔๑๒๖/๒๕๕๓ แต่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่ร้องขอให้เปิดเผยนั้น อาจกระทบ ถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลดังกล่าว ประกอบกับจากข้อเท็จจริงพบว่าข้าราชการที่มีรายชื่อแนบ ท้ายคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ของนายศุภชัย ตรีศักดิ์ชาติ ที่มีหนังสือขอความอนุเคราะห์จากผู้อุทธรณ์โดยขอให้ผู้อุทธรณ์ รับเป็นผู้แทนในการตรวจสอบและดำเนินการเรียกร้องขอความเป็นธรรมดังกล่าวนี้มิได้มีการลงลายมือชื่อ กรณีนี้อาจอนุมานได้ว่า ข้าราชการผู้มีรายชื่อแนบท้ายคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งกรมสวัสดิการและ คุ้มครองแรงงานได้มอบหมายให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้แทน อีกทั้งมีข้าราชการที่ปรากฏในรายชื่อแนบท้ายคำอุทธรณ์ คัดค้านคำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จำนวน ๒ ราย คือ ลำดับที่ ๒๕ นางสาว ข. และลำดับที่ ๓๒ นางสาว ง. (รายชื่อซ้ำกันกับลำดับที่ ๓๕) ไม่ได้เป็นผู้สมัครรับการ คัดเลือกเพื่อรับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ฉะนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการดังกล่าวอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลที่เกี่ยวข้อง

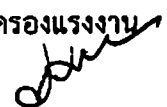


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจึงได้แจ้งให้บุคคลที่เกี่ยวข้องดังกล่าวเสนอคำคัดค้านภายในเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และจะได้แจ้งผลให้ทราบต่อไป สำหรับบัญชีการจัดลำดับอาวุโสของข้าราชการที่สมัครเข้ารับการทดสอบประเมินคัดเลือกฯ ที่ขอให้เปิดเผยและจัดส่งนั้น กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานไม่ได้มีการจัดทำ จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยตามคำขอได้

อนึ่ง กรณีขอให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานพิจารณาทบทวนคำสั่ง ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ เรื่องให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่งนั้น กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานได้พิจารณาคำอุทธรณ์คัดค้านคำสั่งดังกล่าวของ นาย จ. แล้วเห็นว่าเป็นการร้องทุกข์ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบกับ กฎ ก.พ.ค. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และได้ส่งเรื่องพร้อมคำชี้แจงให้ปลัดกระทรวงแรงงานในฐานะผู้มีอำนาจวินิจฉัยพิจารณาและได้แจ้ง นาย จ. ทราบแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของปลัดกระทรวงแรงงาน

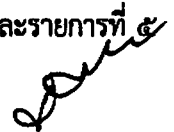
ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีคำสั่ง ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ เรื่องให้ข้าราชการรักษาการในตำแหน่ง จำนวน ๒๔ ราย คำสั่งดังกล่าวก่อให้เกิดความเคลือบแคลงสงสัยและความไม่พอใจของข้าราชการกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจำนวนมากถึงความไม่ถูกต้องชอบธรรมและกระบวนการแต่งตั้งที่ชี้ให้เห็นถึงว่าไม่ได้เป็นไปตามหลักการและหลักเกณฑ์การประเมินทดสอบความรู้ ความสามารถ และคุณสมบัติความเหมาะสมของบุคคล อีกทั้งไม่เป็นไปตามหลักอาวุโสที่ถือเป็นหลักการสำคัญประการหนึ่งในการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการ นอกจากนี้ยังมีการแต่งตั้งบุคคลโดยอ้างระบบ Fast track แต่ไม่สามารถชี้แจงเหตุผลถึงการนำเอาระบบ Fast track มาใช้ในแต่ละตำแหน่งได้ว่ามีที่มาและมีเหตุผลความจำเป็นอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๔ ฉบับ คือ หนังสือ ที่ สขร ๐๐๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๑๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ สขร ๐๒๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ และที่ สขร ๐๓๐/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการดังกล่าว กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานเปิดเผยเฉพาะระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศกรม/อ.ก.พ. เกี่ยวกับการรับสมัครเพื่อเลื่อนขั้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษเท่านั้น ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓

ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อที่จะนำไปประกอบการร้องทุกข์และเพื่อประกอบการฟ้องร้องที่ศาลปกครอง
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารกระดาษคำตอบและบัญชีคะแนน (ข้อเขียน) กระดาษคำตอบและบัญชี
คะแนน (สัมภาษณ์) บัญชีคะแนน/ผลการให้คะแนนตาม “หลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติ
คุณลักษณะ และความเหมาะสมของบุคคล” ตลอดจนรายงาน มติ ความเห็น ข้อเสนอ หรือ
เอกสารข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทดสอบและการให้คะแนน กระบวนการทดสอบประเมิน
คุณสมบัติและผลงานข้าราชการเพื่อพิจารณาแต่งตั้งเลื่อนชั้นข้าราชการตามคำสั่ง ที่ ๑๒๗/๒๕๕๓
ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๓ แม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการ
แต่การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อผู้ที่ได้รับการคัดเลือก หรือผู้ที่เสนอคัดค้านหรือผู้ที่ไม่ได้แจ้ง
เสนอคัดค้านให้กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานทราบ หรือข้าราชการอื่นที่ได้ขอสมัครเข้ารับการ
พิจารณาคัดเลือกให้เข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ จึงเห็น
ควรเปิดเผยโดยการที่ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูเอกสารดังกล่าวได้ แต่ให้ลบข้อความหรือรหัสที่กำหนด
แทนชื่อบุคคลที่อาจทำให้ทราบถึงชื่อของบุคคลที่เป็นผู้เข้าขอสมัครเข้ารับการพิจารณาคัดเลือก
สำหรับกรณี นาย จ. [redacted] และ นาย ข. [redacted] เห็นควรให้เปิดเผยโดยไม่ลบ
ข้อความหรือรหัสที่กำหนดแทนชื่อบุคคล แต่ไม่ให้สำเนาเอกสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ
รายการที่ ๔ คือ บัญชีการจัดลำดับชั้นอาวุโสของข้าราชการที่สมัครเข้ารับการทดสอบประเมิน
คัดเลือกเพื่อการแต่งตั้งในครั้งนี้นักคน กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานชี้แจงว่าไม่มี
ดังนั้น ในกรณีนี้จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่กรมสวัสดิการและ
คุ้มครองแรงงานชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
เพื่อให้ตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ
รายการที่ ๖ มีลักษณะเป็นคำถามเพื่อขอทราบเหตุผลในการนำเอาระบบทดสอบ Fast track มาใช้
ในการประเมินเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ จึงไม่มีประเด็นที่ต้อง
วินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ สำหรับข้อมูลรายการที่ ๑ คือ รายชื่อที่ทำให้ทราบ
ว่าเป็นกระดาษคำตอบของผู้ใด รายการที่ ๒ คือ กระดาษคำตอบและบัญชีคะแนน (สัมภาษณ์)
รายการที่ ๓ คือ บัญชีคะแนน/ผลการให้คะแนนตาม “หลักเกณฑ์การพิจารณาทดสอบคัดเลือก
ข้าราชการเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนชั้นให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ”
ประกอบด้วย “หลักเกณฑ์ว่าด้วยคุณสมบัติ คุณลักษณะ และความเหมาะสมของบุคคล” และรายการที่ ๕



คือ รายงาน มติ ความเห็น ข้อเสนอ หรือเอกสารข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการให้คะแนน เห็นว่า เห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้ยุทธน์พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้ยุทธน์ สำหรับข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอด้วยการให้ผู้ยุทธน์ตรวจดูโดยปิดชื่อหรือรหัสที่ทำให้ทราบชื่อของบุคคลที่เป็นผู้สมัครเข้ารับการพิจารณาคัดเลือกก็เพียงพอต่อการตรวจสอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ ๒ ๓ และ ๕ ให้แก่ผู้ยุทธน์ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้ยุทธน์ สำหรับข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นให้เข้าตรวจดู โดยปิดชื่อหรือรหัสที่ทำให้ทราบชื่อของบุคคลนั้น แต่ไม่ให้สำเนา



หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

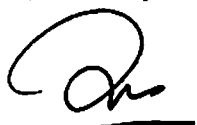
(นายอิกหาญ โดมรงค์ดี)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖ /๒๕๕๓



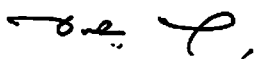
(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๑ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์เกี่ยวกับข้อมูล
ทางการเงิน

ผู้อุทธรณ์ : เทศบาลตำบลบ้านธิ จังหวัดลำพูน
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารอาคารสงเคราะห์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านธิ จังหวัดลำพูน
ที่ ลพ ๕๓๓๐๑/๘๒๘ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ ว่าเทศบาล
ตำบลบ้านธิ จังหวัดลำพูน ได้มีการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่กรณีที่มีเจ้าหน้าที่
กระทำการทุจริตทางการเงิน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและได้มีคำสั่งให้นาง ก.
ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดที่กระทำการทุจริตขดใช้
ค่าเสียหายแก่ทางราชการ เป็นเงิน ๑,๘๔๗,๗๔๓.๗๘ บาท ขณะนี้ นาง ก. ก็ยังมีได้ชำระค่า
สินไหมทดแทนตามที่มีคำสั่งแต่อย่างใด เทศบาลตำบลบ้านธิจึงขอข้อมูลทางการเงินของบุคคลดังกล่าวที่
อยู่ในความครอบครองเพื่อจะได้พิจารณาดำเนินการตามกฎหมายและอำนาจหน้าที่ต่อไป

ธนาคารอาคารสงเคราะห์มีหนังสือ ที่ กง.ล. ๓๕๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓
ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านธิว่า ธนาคารยินดีที่จะให้ความร่วมมือกับเทศบาลตำบลบ้านธิ แต่ข้อมูลที่
เทศบาลขอให้ตรวจสอบนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ ธนาคารจะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวโดยปราศจากความยินยอม
เป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลมิได้ ดังนั้น ธนาคารจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลของบุคคลดังกล่าวให้ทราบได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านธิ ที่ ลพ ๕๓๓๐๑/๘๗๔ ลงวันที่ ๕
สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความ
ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นราชการส่วนท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานและมีฐานะเป็นทบวงการเมือง ผู้อุทธรณ์มีหนังสือสำนักงาน
เทศบาลตำบลบ้านธิ ที่ ลพ ๕๓๓๐๑/๘๒๘ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๑ / ๒๕๕๓

ว่าเทศบาลตำบลบ้านธิ ได้มีการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่กรณีที่มีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริตทางการเงิน เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและได้มีคำสั่งให้ [REDACTED] นาง ก. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ในสังกัดที่กระทำการทุจริตคดีใช้ค่าเสียหายแก่ทางราชการ เป็นเงิน ๑,๘๔๗,๗๔๓.๗๘ บาทขณะนี้ [REDACTED] นาง ก. ก็ยังมีได้ชำระค่าสินไหมทดแทนตามที่มีคำสั่งแต่อย่างใด เทศบาลตำบลบ้านธิจึงขอข้อมูลทางการเงินของบุคคลดังกล่าวที่อยู่ในความครอบครองเพื่อจะได้พิจารณาดำเนินการตามกฎหมายและอำนาจหน้าที่ต่อไป แต่ธนาคารอาคารสงเคราะห์ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

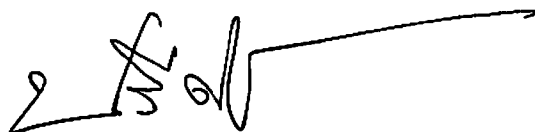
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีฐานะเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็น และใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ เพื่อที่ปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ แต่ไม่ได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันย่อมเป็นไปตามระบบบริหารราชการแผ่นดินหรือเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดไว้โดยเฉพาะ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมายจึงมิใช่เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๑ / ๒๕๕๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายวารเจตน์ ภาศิริตัน)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๙ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
จังหวัดเพชรบุรี เกี่ยวกับการเสนอความเห็นของเลขานุการคณะกรรมการพนักงาน
ส่วนตำบล (ก.อบต.)

ผู้อุทธรณ์ : นางชนัญชิตา เกษตรสิน
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางชนัญชิตา เกษตรสิน ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย จังหวัดเพชรบุรี มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสนอความเห็นในหนังสือที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๒๑๕ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ให้พนักงานส่วนตำบลประจำองค์การบริหารส่วนตำบล ของเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดเพชรบุรีที่เสนอความเห็นต่อประธาน ก.อบต.จังหวัดเพชรบุรี

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี มีหนังสือ ที่ พบ ๐๐๓๗.๔/๕๗๗ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารประมวลข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อผู้มีอำนาจในการพิจารณาอันเป็นเพียงความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งการเสนอความเห็นควรมีอิสระในการแสดงความคิดเห็นภายในกรอบของการพิจารณาตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น เป็นไปตามเงื่อนไขมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับเห็นว่า ความเห็นภายในหน่วยงานที่ผู้อุทธรณ์ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยร้องขอไม่สามารถนำไปใช้ในการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อน ความเสียหายอันเกิดจากการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ได้กระทำการเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามระเบียบข้อกฎหมาย ตามเหตุผลที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างได้ ซึ่งผลการพิจารณาของประธาน ก.อบต. จังหวัดเพชรบุรี ได้แจ้งให้ อบต.ท่าคอย (ผ่านอำเภอท่าช้าง) อันเป็นหน่วยงานที่ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติหน้าที่อยู่ ผู้อุทธรณ์ย่อมจะได้ทราบถึงรายละเอียดแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๙ /๒๕๕๓

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานส่งเสริมการปกครอง
ท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรีได้จัดส่งมาแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วน
ตำบลท่าคอยมีความขัดแย้งกับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย (นายฉลอง เหลืองเจื้อย)
ต่อมานายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยยื่นฟ้องผู้อุทธรณ์ ในคดีอาญา หมายเลขดำที่ ๔๗๙/
๒๕๕๒ และองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยได้มีหนังสือ ที่ พบ ๗๘๐๐๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม
๒๕๕๓ แจ้งประธาน ก.อบต.จังหวัดเพชรบุรี เพื่อขอความเห็นชอบให้ผู้อุทธรณ์ปลัดองค์การบริหาร
ส่วนตำบลท่าคอย ประจำปีองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย เพื่อมิให้เป็นอุปสรรคต่อการสืบสวน
สอบสวนหรืออาจเกิดความเสียหายแก่ราชการ โดยมีระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๒ ถึง
วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบในงานอำนวยความป้องกันและ
บรรเทาสาธารณภัยขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย

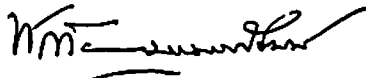
สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรีในฐานะเลขานุการ ก.อบต.
จังหวัดเพชรบุรี ได้พิจารณาข้อเท็จจริง และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง แล้วเห็นว่าการที่นายก
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอย ฟ้องคดีอาญาผู้อุทธรณ์ ฐานความผิดหมิ่นประมาทนั้น ในการ
ปฏิบัติหน้าที่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยของผู้อุทธรณ์ มิได้เป็นอุปสรรคต่อกระบวนการ
ยุติธรรมในการสืบสวนสอบสวนแต่อย่างใด ข้อเท็จจริงจึงไม่เพียงพอแก่การพิจารณาให้ความเห็นชอบ
สั่งการให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลได้ และได้เสนอความเห็นดังกล่าวต่อ
ประธาน ก.อบต.จังหวัดเพชรบุรี พิจารณา โดยประธาน ก.อบต. ได้ให้ความเห็นชอบและแจ้งองค์การ
บริหารส่วนตำบลท่าคอยผ่านนายอำเภอท่าทางทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเอกสารที่
สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรีในฐานะเลขานุการ ก.อบต.จังหวัดเพชรบุรี ได้
ให้ความเห็นตามข้อเท็จจริง และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อกรณีที่นายกองค์การบริหารส่วน
ตำบลท่าคอยฟ้องคดีอาญาผู้อุทธรณ์ และได้เสนอความเห็นต่อประธาน ก.อบต.จังหวัดเพชรบุรี
พิจารณา โดยประธาน ก.อบต. ได้ให้ความเห็นชอบและแจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลท่าคอยผ่าน
นายอำเภอท่าทางทราบแล้ว ความเห็นดังกล่าวจึงไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของ
รัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๙ /๒๕๕๓

ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และการเปิดเผยก็ไม่ได้กระทบถึงอิสระในการแสดงความคิดเห็นภายในกรอบของการพิจารณาตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น แต่การเปิดเผยกลับจะทำให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการใช้ดุลพินิจของหน่วยงาน ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

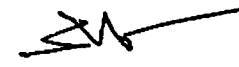
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเพชรบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์


(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)

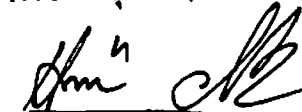
หัวหน้าคณะที่ ๑


(นายพีรพล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการ

ร้อยโท 
(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ


(นางแนนน้อย วิทวโยธิน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๓