



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๕ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่ม
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็น [REDACTED] ได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มเพื่อขอสำเนาเอกสารรายงานผลการดำเนินการทางวินัย ตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มที่ ๓๕๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ ที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มได้ส่งให้คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ก.อบต.จังหวัดพระนครศรีอยุธยา)

องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มมีหนังสือ ที่ อย ๘๒๓๐๑/๑๙๗ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของ ก.อบต.จังหวัดพระนครศรีอยุธยาและการสอบสวนบางประเด็นยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๕ /๒๕๕๓

บริหารส่วนตำบลสามตุ่ม และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มได้มีคำสั่ง ที่ ๓๕๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการในเรื่องถูกฟ้องคดีอาญา ความผิดฐานยกยอกทรัพย์ ศาลแขวงพระนครศรีอยุธยา มีคำพิพากษาจำคุกผู้อุทธรณ์ ๖ เดือน นอกจากนี้ยังมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยเรื่องไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายอำเภอบางไทร จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง [REDACTED] ตำบลไผ่พระ อำเภอบางไทร และกรณีขาดราชการเกินกว่า ๑๕ วัน โดยไม่มีเหตุอันสมควร ในขณะที่ดำรงตำแหน่ง [REDACTED] ด้วย เมื่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้รายงานผลการสอบสวนต่อนายกองคการบริหารส่วนตำบลสามตุ่ม ปรากฏว่านายกองคการบริหารส่วนตำบลสามตุ่มได้พิจารณาเห็นว่า การสอบสวนในกรณีที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของนายอำเภอบางไทรนั้นยังไม่สมบูรณ์ครบถ้วน เนื่องจากยังไม่ได้สอบปากคำนายอำเภอบางไทร นายกองคการบริหารส่วนตำบลสามตุ่มจึงแจ้งให้คณะกรรมการสอบสวนวินัยทำการสอบสวนเพิ่มเติม แต่คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ทำการสอบสวนเพิ่มเติมโดยยืนยันว่าได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพียงพอที่จะวินิจฉัยกรณีดังกล่าวแล้ว องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มจึงมีคำสั่ง ที่ ๑๕๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เพื่อทำการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ในกรณีดังกล่าวเพิ่มเติม ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแต่องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

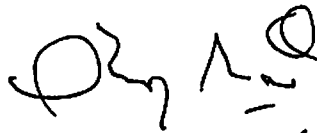
ในชั้นพิจารณา ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มชี้แจงสรุปได้ว่า ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มแต่งตั้งขึ้นใหม่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มจึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ หากการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์เสร็จสมบูรณ์ องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ต่อไป



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๕ /๒๕๕๓


คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนวินัยผู้ถูกลงโทษขององค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การที่องค์การบริหารส่วนตำบลสามตุ่มปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ถูกลงโทษในชั้นนี้ คณะกรรมการฯ เห็นพ้องด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



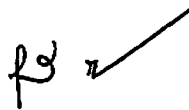
(นายวัฒนา รัตนาวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

พลเอก  กรรมการ
(วิชิต นุณยะวัฒน์)

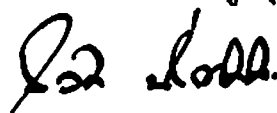
กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)



(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นางมัลลิกา คุณวัฒน์ ลาไปต่างประเทศจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงพยาบาลพิจิตรเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน
กล่าวหาผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : โรงพยาบาลพิจิตร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพยาบาลโรงพยาบาลพิจิตร ได้มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงพยาบาลพิจิตร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนของนาง ข. ที่ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประเมินผลการปฏิบัติงานนาง ข. ด้วยความไม่เป็นธรรม เลือกปฏิบัติต่อผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความไม่เท่าเทียมกัน และดูถูกเหยียดหยามความเป็นมนุษย์

โรงพยาบาลพิจิตรมีหนังสือที่ พจ ๐๐๒๗.๒๐๔/๑๙๓๑ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการตรวจสอบหรือสอบสวนซึ่งยังไม่อาจมีคำสั่งให้เปิดเผยได้ เนื่องจากการเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์ โดย นายอารักษ์ อินทรเทศ ผู้รับมอบอำนาจ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนโรงพยาบาลพิจิตร การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ว่านางมธุรดาฯ ได้ทำหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อผู้อำนวยการโรงพยาบาลพิจิตร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๕๓

ว่าได้รับความเดือดร้อนจากการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหลายประการ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลพิจิตรจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแต่โรงพยาบาลพิจิตรปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนโรงพยาบาลพิจิตรชี้แจงสรุปได้ว่า ปัจจุบันการสืบสวนข้อเท็จจริงยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลพิจิตรกำลังพิจารณาอยู่โดยยังไม่ได้มีคำสั่งแต่อย่างใด ทั้งนี้ ผู้แทนโรงพยาบาลพิจิตรแจ้งว่าเมื่อผู้อำนวยการโรงพยาบาลพิจิตรมีคำสั่งเกี่ยวกับการสืบสวนเสร็จสิ้นแล้วก็จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ต่อไป ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับแจ้งจากคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงว่า **นาง ข.** ได้ทำหนังสือร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์หลายประการจึงให้ผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งในวันที่ผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงนั้น คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้สรุปเฉพาะประเด็นข้อร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแต่ไม่ได้แจ้งรายละเอียดในเรื่องที่ร้องเรียนแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์เห็นว่าไม่สามารถชี้แจงต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ จึงต้องการสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการชี้แจงและหาพยานหลักฐานมาโต้แย้งข้อกล่าวหา


คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสืบสวนข้อเท็จจริงตามเรื่องร้องเรียนนี้ โรงพยาบาลพิจิตรยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การที่โรงพยาบาลพิจิตรปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ในชั้นนี้ คณะกรรมการฯ เห็นพ้องด้วย

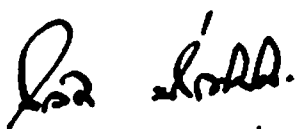
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

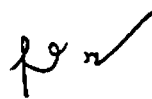
หัวหน้าคณะที่ ๔

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๕๓

พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุญยะวัฒน์)

 กรรมการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ
(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

 กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

หมายเหตุ นางมัลลิกา คุณวัฒน์ ลาไปต่างประเทศจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๑ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของวิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรี
เกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุภาวดี ภิรมย์รัตน์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวสุภาวดี ภิรมย์รัตน์ ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งครู
วิทยฐานะครูชำนาญการ มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และหนังสือลงวันที่ ๒๒
เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการวิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคะแนนการ
ประเมินเลื่อนชั้นเงินเดือนครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นคะแนนรายบุคคลทั้งหมด
ทุกด้าน และทุกข้อการประเมิน เพื่อใช้เป็นพยานเอกสารหลักฐานฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีมีบันทึกท้ายคำขอ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าคะแนนรายบุคคลเป็นสิทธิส่วนบุคคล และมีบันทึก
ท้ายคำขอ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าคงต้อง
ให้ศาลปกครองขอเอกสารประกอบเพิ่มเติมเอง

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งมิให้
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ซึ่งวิทยาลัย
อาชีวศึกษาสิงห์บุรีได้จัดส่งมา สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์อ้างว่า การประเมินประสิทธิภาพและ
ประสิทธิผลเพื่อเลื่อนชั้นเงินเดือนครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ของวิทยาลัยอาชีวศึกษา
สิงห์บุรีที่ผ่านมาพบความไม่เป็นธรรม เนื่องจากผู้อุทธรณ์มีคะแนนประเมินสูงมาก แต่ได้รับการ
พิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือน ๐.๕ ชั้น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับข้าราชการรายอื่นที่ได้คะแนนต่ำกว่า
ผู้อุทธรณ์ แต่ได้รับการเลื่อนชั้นเงินเดือน ๑-๑.๕ ชั้น นอกจากนั้นวิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรียัง
ไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี และไม่ปฏิบัติตามกฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการเลื่อนชั้นเงินเดือนของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๑ /๒๕๕๓

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๐ หลายประการ และพบการกรอกคะแนนผิดพลาดให้กับข้าราชการครูหลายราย ผู้อุทธรณ์จึงได้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมต่อสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา และได้ยื่นฟ้องวิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีต่อศาลปกครอง

ต่อมาในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีได้ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ โดยติดประกาศเฉพาะผู้มีผลงานดีเด่นจำนวน ๙ คน แต่ไม่ประกาศคะแนนให้ทราบว่ามีคะแนนในระดับคะแนนร้อยละเท่าใด นอกจากนี้วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรียังไม่ติดแจ้งผลคะแนนรายบุคคลให้ผู้ถูกประเมินทราบก่อนส่งผลให้สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษาออกคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน ซึ่งถือว่าไม่ปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด และไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ มาใช้ ผู้อุทธรณ์เกิดความคับข้องใจและสงสัยจึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๒-๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓) แต่วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีเปิดเผยให้เฉพาะคะแนนของผู้อุทธรณ์เท่านั้น ซึ่งพบคะแนนที่ไม่เป็นธรรมหลายด้านและหลายข้อการประเมิน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในเรื่องต่าง ๆ เช่น การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน การให้รางวัลประจำปี และค่าตอบแทนอื่น ๆ การพัฒนาการและแก้ไขการปฏิบัติงาน การให้ออกจากราชการ การให้รางวัลจูงใจ และการบริหารงานบุคคล ซึ่งการประเมินดังกล่าวมีการกำหนดหลักเกณฑ์ และวิธีการประเมินไว้อย่างชัดเจน เพื่อความเป็นธรรม และโปร่งใส ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการประเมินเกิดข้อสงสัยในผลการประเมินดังกล่าว ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะตรวจสอบการให้คะแนนของผู้ประเมินตนและผู้อื่นได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่ได้รับการประเมินผลงานดีเด่นจำนวน ๙ คน การเปิดเผยชื่อและคะแนนการประเมินทั้งหมด น่าจะเป็นการยกย่องบุคคลดังกล่าวเพื่อให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของวิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีนำไปเป็นแบบอย่าง ในส่วนคะแนนการประเมินของบุคคลรายอื่นนั้น เพื่อมิให้เป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้เปิดเผยผลคะแนนทั้งหมด โดยให้วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีปกปิดชื่อ

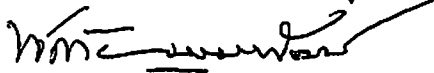
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้วิทยาลัยอาชีวศึกษาสิงห์บุรีเปิดเผยชื่อ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๑ /๒๕๕๓

และคณะกรรมการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ครั้งที่ ๑ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ทั้งหมดของผู้ที่ได้รับการประเมินผลงานดีเด่นจำนวน ๙ คน ส่วนผู้ถูกประเมินรายอื่นให้เปิดเผยผลคะแนนทั้งหมด โดยให้ปกปิดชื่อ พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)

ร้อยโท



กรรมการ

(วิรัช พันธุ์มะผล)



กรรมการ

(นายสมชาย หอมล่อ)



กรรมการ

(นายพิรพล ไตรทศาวิตย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นางเน่งน้อย วิศวโยธิน)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๕ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
จังหวัดนนทบุรีเกี่ยวกับการให้ถ้อยคำในการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นายสุรเกียรติ ฐิตะฐาน

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งรับราชการโดยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการส่วนกฎหมายและระเบียบการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น มีหนังสือที่ มท ๐๘๐๙.๘/๔๖๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงเลขานุการคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนนทบุรีโดยแจ้งว่าผู้อุทธรณ์ได้ไปให้ถ้อยคำต่อศาลจังหวัดนนทบุรีในฐานะพยานฝ่ายโจทก์ ในคดีอาญาหมายเลขดำ ที่ อ. ๕๑๙๘/๒๕๕๑ ระหว่างนางสาวภคภัค หิรัณยรัสมิ์ โจทก์ กับคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนนทบุรี (ก.อบต.จังหวัดนนทบุรี) กับพวก จำเลย และกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ให้การช่วยเหลือโจทก์โดยมิชอบ ผู้อุทธรณ์จึงขอเอกสาร ดังนี้

๑. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีนางกรวิภา นามขุ่ม มาให้ถ้อยคำที่แสดงให้เห็นว่าผู้ใดเป็นผู้ออกคำสั่งและคำสั่งดังกล่าวมีองค์ประกอบตลอดจนอำนาจหน้าที่อย่างไร ในกรณีที่ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ขอให้แสดงเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าผู้ใดเป็นผู้สอบสวนนางกรวิภาฯ และใช้อำนาจใดในการดำเนินการดังกล่าว

๒. สำเนาการสอบสวนนางกรวิภาฯ และบุคคลอื่นที่เกิดจากการสอบสวนของคณะกรรมการฯ หรือบุคคลตามข้อ ๑ ในส่วนที่พาดพิงกล่าวหาผู้อุทธรณ์

๓. หากการสอบสวนดังกล่าวมิใช่การสอบสวนฝ่ายเดียว ขอสำเนาหนังสือเชิญผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำและสำเนาการให้ถ้อยคำที่ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาได้ให้ไว้ด้วย

๔. สำเนาสรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการฯ หรือของบุคคลดังกล่าวที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดตามที่กล่าวหา

๕. เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๔ /๒๕๕๓

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรี มีหนังสือ ที่ นบ ๐๐๓๗.๔/๘๑๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการฟ้องคดีอาญาและหากเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตราย หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๔)

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๐๙.๘/๑๗๔๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราช การ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทน สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรี หนังสือสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดนนทบุรี ส่วนที่สุด ที่ นบ ๐๐๓๗.๔/๑๑๖๘ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ และเอกสาร ที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ในคดีอาญาระหว่างนางสาวภคภัค หิรัณย์ศรีมี โจทก์ กับ ก.อบต.จังหวัดนนทบุรี จำเลย โดยเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์ได้ไปให้ ถ้อยคำต่อศาลจังหวัดนนทบุรีโดยเป็นพยานฝ่ายโจทก์ ซึ่งจำเลยกับพวกได้ร่วมกันอ้างเอกสารซึ่งเป็น บันทึกรงการให้ถ้อยคำของนางกรวิภา นามชุ่ม นิตกร สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางกร่าง เมื่อครั้ง ดำรงตำแหน่งนิตกรองค์การบริหารส่วนตำบลไทรน้อย จำนวน ๑ ฉบับ พร้อมเอกสารประกอบและ เอกสารดังกล่าวมีการกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์มีส่วนในการข่มขู่องค์การบริหารส่วนตำบลไทรน้อยในการ ดำเนินการทางวินัยต่อโจทก์ (นางสาวภคภัค) และช่วยเหลือโจทก์โดยมิชอบ ซึ่งปรากฏในสำเนา เอกสารที่จำเลย (ก.อบต.จังหวัดนนทบุรี) นำส่งต่อศาลจังหวัดนนทบุรี และศาลได้รับเป็นเอกสารของ จำเลย ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือที่ มท ๐๘๐๙.๘/๕๖๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงเลขานุการ คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดนนทบุรี ขอเอกสารจำนวน ๕ รายการดังกล่าว แต่สำนักงาน ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรีปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดนนทบุรีชี้แจงว่า ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนหรือทำการสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณีนี้ ดังนั้น จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ,๓ ,๔ และ ๕ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ มีเฉพาะคำให้การ ของนางกรวิภา นามชุ่ม นิตกร สังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางกร่าง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนิตกร องค์การบริหารส่วนตำบลไทรน้อยเท่านั้น ซึ่งเป็นเอกสารที่ได้จัดทำขึ้นเนื่องจากนางกรวิภา นามชุ่ม ได้รับ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๔ /๒๕๕๓

แต่งตั้งเป็นกรรมการในคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงกรณีนางสาวภคภัค หิรัณย์ศรี และมีได้ถูกข่มขู่และชี้หน้าจากบุคคลอื่น จึงมีการให้ถ้อยคำเพื่อบันทึกเป็นหลักฐานไว้โดยสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรี เอกสารดังกล่าวไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากเป็นเอกสารข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการฟ้องคดีอาญาและคดีอยู่ระหว่างอุทธรณ์ หากเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๔)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า

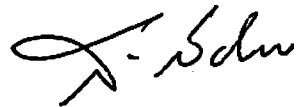
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนกรณีนางกรวิภา นามชุ่ม มาให้ถ้อยคำที่แสดงให้เห็นว่าผู้ใดเป็นผู้ออกคำสั่งและคำสั่งดังกล่าวมีองค์ประกอบตลอดจนอำนาจหน้าที่อย่างไร ในกรณีที่ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ขอให้แสดงเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าผู้ใดเป็นผู้สอบสวนนางกรวิภาฯ และใช้อำนาจใดในการดำเนินการดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คือ สำเนาหนังสือเชิญผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำและสำเนากาให้ถ้อยคำที่ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกกล่าวหาได้ให้ไว้ด้วย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คือ สำเนาสรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการ หรือของบุคคลดังกล่าวที่แสดงว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดตามที่กล่าวหา และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ คือ เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรีชี้แจงว่าไม่มีการสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรีชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบต่อไปได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ได้ความว่าข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นการบันทึกข้อร้องเรียนของนางกรวิภา นามชุ่ม กรณีถูกข่มขู่จากการเป็นกรรมการในคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ว่าโดยพฤติการณ์แล้วน่าจะเป็นอันตรายหรือไม่ปลอดภัยต่อผู้ร้องเรียนและการเปิดเผยก็ไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนนทบุรีจึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๔ /๒๕๕๓



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายอิทธิคุณ โดมรงค์ดี)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๔ /๒๕๕๓



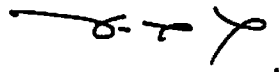
(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๒/ ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
เกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งขอคัดสำเนาสำนวนการสืบสวนสอบสวนและเอกสารที่เกี่ยวข้องในสำนวน เรื่องคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๑ ซึ่งเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๒ เพื่อใช้ในการดำเนินคดีตามกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๖๐๙/๙๘๕๗ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่าตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔ และมาตรา ๙ บัญญัติให้ส่วนราชการต้องให้สิทธิประชาชนเข้าตรวจดู ขอสำเนาผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน รวมทั้งความเห็นแย้งและคำสั่งที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ไม่อนุญาตให้คัดสำเนาเอกสาร มติหรือคำวินิจฉัยหรือความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ส่วนเอกสารสำนวนการสืบสวนสอบสวนพร้อมเอกสารประกอบ ภาพถ่ายหรือไฟล์ภาพในรูปแบบซีดีนั้น อนุญาตให้คัดสำเนาได้เฉพาะเอกสารค่าให้การของตนเอง และคำวินิจฉัยสั่งการคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงส่งสำเนาคำวินิจฉัยสั่งการคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๔๑๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๒ และสำเนานั้นที่ค่าให้การของผู้อุทธรณ์ไปให้ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒/ ๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องเรียนว่าการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๒ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เนื่องจากผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดสมุทรปราการ เขตเลือกตั้งที่ ๑ หมายเลข [] ผู้ถูกคัดค้านได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๕๓ มาตรา ๕๕ มาตรา ๖๐ และมาตรา ๑๐๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ และประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่องหลักเกณฑ์การดำเนินการของรัฐในการสนับสนุนการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ (๓) และข้อ ๗ (๓) คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าผู้สนับสนุนของผู้อุทธรณ์ให้เงินสนับสนุนการจัดงานวันเกิดของชุมชนก่อนวันเลือกตั้งในเขตเลือกตั้ง จึงมีมติให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้อุทธรณ์เป็นเวลา ๑ ปี และให้ดำเนินคดีอาญาผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งขอสำนวนการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ถูกเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง เช่น มติหรือคำวินิจฉัยหรือความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ส่วน การสืบสวนสอบสวน พร้อมเอกสารประกอบภาพถ่าย หรือไฟล์ภาพในรูปแบบซีดีและอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ อนุญาตให้คัดสำเนาเอกสาร มติ หรือคำวินิจฉัย หรือความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ส่วนเอกสารสำนวนการสืบสวนสอบสวนพร้อมเอกสารประกอบภาพถ่ายหรือไฟล์ภาพในรูปแบบซีดีนั้น อนุญาตให้คัดสำเนาได้เฉพาะเอกสารคำให้การของผู้อุทธรณ์และคำวินิจฉัยสั่งการคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ อุทธรณ์คำสั่งที่ มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้จัดให้มีการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยมอบหมายให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดสมุทรปราการ รับผิดชอบ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนและแจ้งข้อกล่าวหาในกรณีที่มีการคัดค้านการเลือกตั้ง ตามมติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๑๖๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒/ ๒๕๕๓

สืบสวนสอบสวนได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนผู้คัดค้านและพิจารณาพยานหลักฐานที่ได้จากการสืบสวนสอบสวนแล้วเห็นว่า มีพยานหลักฐานสนับสนุนคำร้องคัดค้านและได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกคัดค้านทราบเหตุแห่งการกล่าวหา มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงและแสดงพยานหลักฐานตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ ด้วยแล้ว ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีที่ผู้ถูกคัดค้านติดแผ่นป้ายโฆษณาหาเสียงในเขตเลือกตั้งจำนวน ๒,๘๘๒ แผ่น ซึ่งเป็นจำนวนเกินกว่าที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศกำหนดและปิดประกาศหาเสียงเลือกตั้งนอกสถานที่ที่หน่วยงานกำหนด แต่เนื่องจากการลงมติวินิจฉัยให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งก่อนการประกาศผลการเลือกตั้งได้คะแนนเสียงน้อยกว่าสี่ในห้าของจำนวนกรรมการการเลือกตั้งที่มาประชุมตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘ จึงไม่อาจสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งได้ จึงให้ดำเนินคดีอาญาตามข้อกล่าวหาดังกล่าว ส่วนกรณีกล่าวหาว่าผู้สนับสนุนของผู้ถูกคัดค้านได้ให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งจำนวน ๓,๐๐๐ บาท เพื่อสนับสนุนการจัดงานวันเกิดของชุมชนศาลาลำทอง นั้น มีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่ามีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๓ โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติด้วยคะแนนเสียงเอกฉันท์เห็นควรให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกระงับมีกำหนดเวลาหนึ่งปีและให้ดำเนินคดีอาญาผู้ถูกระงับและผู้สนับสนุนของผู้ถูกคัดค้าน คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงได้แจ้งความเห็นพร้อมสำนวนการสืบสวนสอบสวนไปยังคณะกรรมการตรวจสอบการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งเพื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๐๕ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งพิจารณาแล้วเห็นว่า กระบวนการพิจารณาและการวินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและไม่ปรากฏว่ามีกรณีที่ไม่เที่ยงธรรม ที่สุดคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้ถูกระงับมีกำหนดเวลาหนึ่งปีและให้ดำเนินคดีอาญาผู้ถูกระงับและผู้สนับสนุนของผู้ถูกคัดค้าน ส่วนข้อกล่าวหาอื่นให้ยกคำร้องคัดค้าน สำหรับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง (คณะกรรมการกฤษฎีกา) เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอาจเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ใช้ในการประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงควรปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อพยาน สำหรับไฟล์ภาพในรูปแบบซีดี สำนักงานคณะกรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒/ ๒๕๕๓

การเลือกตั้งนำมาใช้ประกอบในการเชื่อมโยงว่าผู้อุทธรณ์เป็นคนของพรรคการเมืองใด ใครเป็นผู้สนับสนุนและผู้สนับสนุนผู้อุทธรณ์ได้ชื่อเสียงหรือไม่ ส่วนสำนวนการสืบสวนสอบสวนนั้นเห็นว่าควรปิดชื่อพยานหรือข้อความที่ทำให้ทราบว่าเป็นผู้ใด

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ต้องการสำนวนสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้ง พร้อมพยานหลักฐานเช่นภาพถ่ายหรือไฟล์ภาพในรูปแบบซีดีที่ผู้คัดค้านยื่นต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อใช้ต่อสู้ในการอุทธรณ์คดีอาญา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือสำเนาความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้งพร้อมคำให้การของพยาน ภาพถ่ายหรือไฟล์ภาพในรูปแบบซีดี และสำเนาความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบการผิดชอบสิทธิเลือกตั้ง ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้งและเป็นเรื่องที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีคำวินิจฉัยเสร็จสิ้นแล้วโดยให้ผิดชอบสิทธิเลือกตั้งของผู้อุทธรณ์มีกำหนดเวลาหนึ่งปีและให้ดำเนินคดีอาญาผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรง และมีเหตุที่จะทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อและที่อยู่ของพยานให้ปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อและที่อยู่ของพยานให้ปกปิดไว้

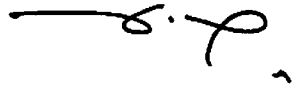
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๒ / ๒๕๕๒



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์) กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์