



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๔ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ
ในการทำลายเอกสาร

ผู้อุทธรณ์ : นาย พ.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงอธิการบดี
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอตรวจดูข้อมูลและขอสำเนาข้อมูลที่มีคำรับรองสำเนาถูกต้อง โดยขอให้ผู้ลงนาม
รับรองสำเนาระบุชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง และคณะหรือหน่วยงานสังกัดจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อนำไป
ประกอบการใช้สิทธิตามกฎหมาย โดยขอข้อมูลของเอกสารดังนี้

๑. กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่ให้อำนาจบุคลากรคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีในการ
ทำลายเอกสารหรือที่บุคลากรคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีใช้ในการทำลายเอกสาร ลำดับที่ ๙,๑๐,๑๒
ถึง ๒๗ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงในหนังสือขอใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
ฉบับลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓

๒. บัญชีการทำลายเอกสารของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ที่ระบุรายชื่อของเอกสารที่
ทำให้เข้าใจได้ว่าเอกสาร ลำดับที่ ๙,๑๐,๑๒ ถึง ๒๗ ที่อ้างถึงในข้อ ๑ ถูกทำลายไปแล้ว

๓. รายชื่อของบุคลากรคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีที่เกี่ยวข้องในการทำลายเอกสาร
ลำดับที่ ๙,๑๐,๑๒ ถึง ๒๗ ที่อ้างถึงในข้อ ๑

๔. กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้ในการเก็บรักษาข้อสอบ

๕. กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้ในการเก็บรักษาข้อสอบต้นฉบับ

๖. กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยใช้ในการเก็บรักษากระดาษคำตอบ
หรือสมุดที่ใช้ทำข้อสอบของนิสิต

๗. ข้อสอบประมวลความรู้และรายชื่อของแต่ละรายวิชาที่ออกสอบในข้อสอบประมวลความรู้
ตั้งแต่ภาคการศึกษาและปีการศึกษา ๒/๒๕๕๘ ถึงภาคการศึกษาที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๐ ที่ใช้กับนิสิตที่เข้า
ศึกษาในหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิตสาขาการเงิน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ปีการศึกษา ๒๕๔๗
ซึ่งจะมีระยะเวลาการศึกษาได้สูงสุด ๔ ปี ตามระเบียบของมหาวิทยาลัย

๘. รายละเอียดของโครงสร้างของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการเงิน สำหรับ
นิสิตที่เข้าศึกษาในหลักสูตรฯ ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๔๗ ถึงปีการศึกษา ๒๕๕๔

๙. รายชื่อของหลักสูตรที่มีชื่อหลักสูตรเป็นภาษาอังกฤษขึ้นต้นด้วย Master of Science ที่
เปิดสอนอยู่ในคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ปีการศึกษา ๒๕๔๗

๑๐. หลักเกณฑ์ในการสอบผ่านประมวลความรู้ของแต่ละหลักสูตร Master of Science ที่
ระบุในข้อ ๙ ที่ใช้บังคับกับนิสิตที่เข้าศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๔๗

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๔ / ๒๕๕๔

๑๑. รายงานการประชุมของผู้ที่เกี่ยวข้องในการประกาศผลการสอบประมวลความรู้ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการเงิน ของการสอบประมวลความรู้ประจำภาคการศึกษาที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๗ และประจำภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๘

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๐๔๕๑๖ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เสนอเรื่องของผู้อุทธรณ์ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แล้วเห็นว่าการขอใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในครั้งนี้เมื่อพิจารณารวมกับการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามหนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๓ และฉบับลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๔ รวม ๒ ครั้ง แล้ว เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากและบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุอันสมควร จึงเข้าข้อยกเว้นที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีสิทธิที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงมีมติให้ยกคำร้องของผู้อุทธรณ์และรองอธิการบดีปฏิบัติราชการแทนอธิการบดีได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ อุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เคยมีสภาพเป็นนิสิตระดับปริญญาโท หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการเงิน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี แต่ได้พ้นสภาพนิสิตไปแล้วเนื่องจากสอบประมวลความรู้ไม่ผ่าน ผู้อุทธรณ์จึงได้ขอตรวจดูข้อมูลและขอสำเนาข้อมูลของเอกสารที่มีคำรับรองสำเนาถูกต้อง จำนวน ๒๗ รายการ แต่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแจ้งว่ามีข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๗ รายการ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการสอบที่มีอายุเกิน ๕ ปี ซึ่งหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการเงิน และผู้สอนไม่ได้เก็บรักษาไว้แล้ว ผู้อุทธรณ์จึงประสงค์จะขอตรวจดูข้อมูลและขอสำเนาข้อมูลของเอกสารที่มีคำรับรองถูกต้อง จำนวน ๑๑ รายการที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑๗ รายการ ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแจ้งว่าไม่ได้เก็บรักษาไว้ รวมทั้งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการสอบประมวลความรู้ของหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการเงิน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี แต่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ อุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑-๖ ไม่มี รายการที่ ๗ สามารถเปิดเผยได้แต่ไม่ให้นำเพราะอาจารย์ที่ออกข้อสอบมีลิขสิทธิ์ในข้อสอบ รายการที่ ๘ และ ๑๑ สามารถเปิดเผยได้ ส่วนรายการที่ ๙ และ ๑๐ สามารถเปิดเผยได้แต่ขอค้นหารายละเอียดของหลักสูตรก่อน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑-๖ เมื่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๔ / ๒๕๕๔

ข่าวสารของราชการ (กขร.) ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบต่อไปได้ สำหรับรายการที่ ๗ - ๑๑ เมื่อจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยแจ้งว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวสามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ กรณีจึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ แต่ให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจัดข้อมูลข่าวสารดังกล่าวพร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ เฉพาะข้อสอบประมวลความรู้ที่ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูโดยไม่ต้องให้สำเนา

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ - ๑๑ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ เฉพาะข้อสอบประมวลความรู้ที่ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูโดยไม่ต้องให้สำเนา

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๒๔ / ๒๕๕๔

นายอรรถพร โทมระศักดิ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๓ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดกำแพงเพชร เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายพีรวิษณุ ปฐวีนภากานต์

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดกำแพงเพชร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายพีรวิษณุ ปฐวีนภากานต์ ชื่อเดิม นายนิกร วรรณสา ผู้อุทธรณ์ ราษฎรตำบลท่าโพธิ์ จังหวัดพิษณุโลก มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย จำนวน ๙ รายการ ดังนี้

๑. สรุปสำนวนการสอบสวนทางวินัย (นาย ก. ปลัดอำเภอคลองลาน) ตามคำสั่งจังหวัดกำแพงเพชร ที่ ๑๓๕๑/๒๕๕๓ สั่ง ณ วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓

๒. รายงานการสอบสวนทางวินัย

๓. บันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบ สว.๒)

๔. บันทึกการแจ้ง และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว.๓)

๕. บันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหา (แบบ สว.๔)

๖. บันทึกถ้อยคำของพยานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา (แบบ สว.๕)

๗. รายงานการประชุมลงมติของคณะกรรมการฯ

๘. หนังสือคำสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหา

๙. บันทึกข้อความของที่ทำการปกครองจังหวัดกำแพงเพชรเพื่อเสนอเรื่องต่อผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชรให้ความเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ต่อคำสั่งลงโทษ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๓ /๒๕๕๔

จังหวัดกำแพงเพชรมีหนังสือ ที่ กพ ๐๐๑๗.๑/๔๑๒๙ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑-รายการที่ ๘ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๙ โดยให้เหตุผลว่าเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งมีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่ สค ๑๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากอาจกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดกำแพงเพชรจัดส่งมาแล้ว ขอให้จริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนไปยังอำเภอคลองขลุง และกระทรวงมหาดไทยขอให้ตรวจสอบกรณีการทุจริตสวมตัวทำบัตรประจำตัวประชาชนของนายหลอด วรรณสา พี่ชายของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเสียชีวิตประมาณต้นปี ๒๕๔๗ กรมการปกครองได้แจ้งจังหวัดกำแพงเพชรให้ตรวจสอบข้อเท็จจริง จังหวัดจึงแจ้งไปยังอำเภอคลองขลุง อำเภอคลองขลุงได้มีคำสั่ง ที่ ๒๗๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผลการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย ก. ปลัดอำเภอ ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตแต่ขาดความระมัดระวัง กล่าวคือ เป็นผู้ดำเนินการ แจ้งย้ายรายการบุคคลของนายหลอดฯ เข้าทะเบียนบ้านกลาง เนื่องจากเหตุทุจริต แต่ไม่ได้ดำเนินการ ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ปกปิด ที่ มท ๐๓๑๐.๑/ว ๘ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นการ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง และได้รายงานไปยังจังหวัดกำแพงเพชร

จังหวัดกำแพงเพชรเมื่อได้รับทราบผลการสอบสวนได้มีคำสั่ง ที่ ๑๓๕๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยแก่นาย ก. ผลการสอบสวน คณะกรรมการสอบสวนฯ เห็นว่า แม้นาย ก. จะไม่มีเจตนาทุจริต แต่เป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติราชการด้วยความอุตสาหะ เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นควรลงโทษตัดเงินเดือน ๕ % เป็นเวลา ๒ เดือน และได้รายงานการสอบสวนไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชร ที่ทำการปกครองจังหวัดกำแพงเพชรได้ทำการประมวลเรื่อง และเสนอความเห็นไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชร ต่อมาจังหวัดกำแพงเพชรได้มีคำสั่ง ที่ ๖๑๓/๒๕๕๔ สั่ง ณ วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ลงโทษตัดเงินเดือน นาย ก. ๕ % เป็นเวลา ๓ เดือน และรายงานการดำเนินการทางวินัยให้ อ.ก.พ.กระทรวงมหาดไทย และ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๓ /๒๕๕๔

กรรมการปกครอง พร้อมแจ้งอำเภอคลองลานเพื่อแจ้งนาย ก. ทราบ

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งลงโทษดังกล่าวน้อยเกินไป และกระบวนการสอบสวนวินัยไม่บริสุทธิ์ยุติธรรม ประกอบกับการสอบสวนวินัยมีการบิดเบือนข้อเท็จจริง จึงใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๙ รายการข้างต้นไปยังจังหวัดกำแพงเพชร แต่ได้รับการเปิดเผยให้เพียง ๘ รายการเท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๙ บันทึกรายชื่อของที่ทำกรปกครองจังหวัดกำแพงเพชรเพื่อเสนอเรื่องต่อผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชรให้ความเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ข้อมูลข่าวสารนี้แม้จะมีส่วนที่เป็นความเห็นของที่ทำกรปกครองจังหวัดกำแพงเพชรปรากฏอยู่ แต่ความเห็นดังกล่าวมาจากการนำข้อเท็จจริงมาปรับกับข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จึงไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การสอบสวนวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วโดยจังหวัดกำแพงเพชรได้เห็นชอบตามข้อเสนอของที่ทำกรปกครองจังหวัดกำแพงเพชร การเปิดเผยจึงไม่กระทบถึงความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ ส่วนที่จังหวัดกำแพงเพชรอ้างคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ที่วินิจฉัยไม่อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากอาจกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการสอบสวนทางวินัยนั้น ข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามคำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกสรุปเรื่องที่ทำโดยเจ้าหน้าที่และมีการเสนอความเห็นเบื้องต้นต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ซึ่งเป็นคนละกรณีกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวของจังหวัดกำแพงเพชรไม่อาจรับฟังได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จังหวัดกำแพงเพชรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๓ /๒๕๕๔

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล	กรรมการ
นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์	กรรมการ
นางแนนน้อย วิศวโยธิน	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๔ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ
จังหวัดสระบุรี เกี่ยวกับเอกสารการขออนุญาตขุดดิน/ถมดิน

ผู้อุทธรณ์ : นายตี๋ ตริยรัตนแสงมณี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ จังหวัดสระบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายตี๋ ตริยรัตนแสงมณี ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. ใบรับแจ้งการถมดินตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน (ด.๑) และเอกสารประกอบ จำนวน ๓ ชุด

๒. เอกสารประกอบการขออนุญาตขุดดินและถมดินตามกฎหมายกำหนดมาตรการป้องกันการพังทลายของดินหรือสิ่งปลูกสร้างในการขุดดินหรือถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๘ เช่น วัตถุประสงค์ของการขุดดินและถมดิน แบบแปลน แผนผังบริเวณที่จะทำการขุดดินและถมดินของโรงไฟฟ้าหนองแขง

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบมีหนังสือ ที่ สบ ๗๙๕๐๑/๓๒๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยแนบหนังสือของบริษัท กัลป์ เจพี เอ็นเอส จำกัด ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งแสดงเจตนาไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูล โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ มาตรา ๑๕ (๕) (๖) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๔ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบได้จัดส่งมาแล้ว รับฟังได้ว่า บริษัท เพาเวอร์ เจเนอเรชั่น ซัพพลาย จำกัด เป็นผู้ดำเนินการโครงการโรงไฟฟ้าหนองแขง ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองกบ อำเภอหนองแขง จังหวัดสระบุรี ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓ แจ้งขออนุญาตขุดดิน/ถมดินไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบได้พิจารณาคำขอและอนุญาตให้เริ่มต้นทำการขุดดิน/ถมดิน ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๔ จนถึงวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์ในฐานะตัวแทนเครือข่ายอนุรักษ์วิถีเกษตรกรรม และราษฎรในพื้นที่ตำบลหนองกบ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการข้างต้นไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบมีหนังสือ ที่ สบ ๗๙๕๐๑/๒๗๘ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แจ้งการขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ไปยังบริษัท กัลฟ์ เจพี เอ็นเอส จำกัด บริษัทฯ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) นอกจากนี้การเปิดเผยจะเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) ซึ่งบริษัทฯ ไม่อนุญาตให้มีการเผยแพร่เอกสาร และข้อมูลดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ ประกอบมาตรา ๑๕ (๕) (๖) และมาตรา ๒๔

องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบมีหนังสือ ที่ สบ ๗๙๕๐๑/๓๒๓ ลงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และแนบหนังสือของบริษัท กัลฟ์ เจพี เอ็นเอส จำกัด ลงวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งแสดงเจตนาไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลไปให้ผู้อุทธรณ์ด้วย ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งมายังคณะกรรมการฯ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงทางโทรศัพท์ รับฟังได้ว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้น คือ ข้อมูลที่บริษัทฯ ได้ยื่นขออนุญาตขุดดิน/ถมดินไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ พร้อมเอกสารประกอบการยื่นขออนุญาตขุดดิน/ถมดิน แต่ในคำขอของผู้อุทธรณ์นั้นอาจจะบุชื่อไม่ถูกต้องตรงกับแบบฟอร์มในการขออนุญาตขุดดิน/ถมดิน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่บริษัทฯ ได้ยื่นขออนุญาตขุดดิน/ถมดิน

ไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ คือ ใบแจ้งการขุดดิน/ถมดิน ตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวประกอบด้วย ๑. แผนผังบริเวณ แบบแปลนรายการประกอบแบบแปลนที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามกฎหมายว่าด้วยการขุดดินและถมดิน ๒. สำเนารายการคำนวณวิธีการป้องกันการพังทลายของดิน ๓. สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลในกรณีที่ผู้แจ้งเป็นนิติบุคคล ๔. หนังสือมอบอำนาจในกรณีที่ผู้แจ้งการขุดดิน/ถมดินให้บุคคลอื่นไปยื่นใบแจ้งการขุดดิน/ถมดิน ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ๕. หนังสือแสดงความยินยอมของเจ้าของที่ดินในกรณีเจ้าของที่ดินให้บุคคลอื่นเป็นผู้แจ้งการขุดดิน/ถมดิน ๖. หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมพร้อมสำเนาใบอนุญาตจากผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ๗. หนังสือรับรองของผู้ควบคุมงานพร้อมสำเนาใบอนุญาตจากผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม และเอกสารเพิ่มเติมอื่นๆ เห็นว่าเป็นข้อมูลที่ตามกฎหมายบริษัทฯ ต้องยื่นเพื่อขออนุญาตในการขุดดิน/ถมดินอยู่แล้ว และองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบจะต้องใช้ข้อมูลนั้นเพื่อประกอบการพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ว่าจะอนุญาตให้ขุดดิน/ถมดิน ในบริเวณที่ขออนุญาตได้หรือไม่ ข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งไม่เข้าลักษณะอันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐจะต้องขอความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล ตามมาตรา ๒๔ รวมทั้ง เมื่อพิจารณารายละเอียดของข้อมูลตามคำขอที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบได้ส่งมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับความลับทางการค้าแต่อย่างใด ดังนั้น แม้บริษัทฯ เจ้าของข้อมูลจะแสดงเจตนาไม่ประสงค์ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ (๖) ก็ไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวน่าจะก่อให้เกิดความโปร่งใสทั้งต่อบริษัทฯ และต่อองค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบ จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลใบแจ้งการขุดดิน/ถมดิน ตามพระราชบัญญัติการขุดดินและถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ และเอกสารประกอบการขออนุญาตได้ เว้นแต่ สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาหนังสือเดินทาง ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนสำเนาโฉนดที่ดินให้เปิดเผยเฉพาะเนื้อที่ และรูปแผนที่ เท่านั้น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๔ / ๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกบเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เว้นแต่ สำเนาทะเบียนบ้าน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และสำเนาหนังสือเดินทาง ส่วนสำเนาโฉนดที่ดินให้เปิดเผยเฉพาะเนื้อที่ และรูปแผนที่ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีค่ารับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายจตุรภัฏ บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๐ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน เกี่ยวกับรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงและชื่อ ที่อยู่ของผู้ร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ข. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งนิติกรชำนาญการพิเศษ สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึง
เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ คือ

๑. รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง

๒. ขอรบชื่อ-สกุล และที่อยู่ของผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ อันเป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์
ถูกแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่
๑๕๒๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๓

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๑๕๐ ลง
วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตาม
มาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่สำนักงานคณะกรรมการ
การศึกษาขั้นพื้นฐานได้จัดส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียน
กล่าวหาว่ามีพฤติกรรมไม่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ โดยกระทำการข่มขู่ พุดจาเสียงดัง ขอบจับผิด
ไม่ให้เกียรติเจ้าหน้าที่ในสำนักงานและผู้มาติดต่อราชการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึง
มีคำสั่ง ที่ ๑๕๒๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงในข้อ

ร้องเรียนกล่าวหาดังกล่าว ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาเห็นว่า พฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์เป็นลักษณะบุคลิกส่วนตัวบุคคล คือ พุดจาเสียงดัง ปฏิบัติหน้าที่โดยใช้กฎหมาย หรือหลักนิติศาสตร์เป็นที่ตั้ง มีความเชื่อมั่นในตนเองสูง มักโต้แย้งกับผู้ร่วมงานหรือผู้บังคับบัญชาอยู่ บ่อยครั้ง ซึ่งมีได้เป็นการกระทำเพื่อเรียกร้องเงินทองหรือผลประโยชน์ส่วนตนแต่อย่างใด เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบในบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งอาจกระทบความรู้สึกกับผู้ร่วมงานและผู้เกี่ยวข้องแต่มิได้ทำให้ราชการเกิดความเสียหาย คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ ให้อยุติเรื่อง อย่างไรก็ตาม ให้ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชาได้กล่าวตักเตือนผู้อุทธรณ์ให้เป็นไปตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ และจรรยาบรรณวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ต่อมาผู้อุทธรณ์เมื่อได้ทราบผลการสืบสวนข้อเท็จจริงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อร้องเรียน กล่าวหาบุคคลที่ร้องเรียนผู้อุทธรณ์โดยขอให้ดำเนินการทางวินัยกับบุคคลดังกล่าว พร้อมกันนี้ได้ขอ ข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการข้างต้น แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ สค ๐๔๐๐๙/๑๔๘๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๔ ชี้แจงเหตุแห่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เนื่องจากเอกสารมีลักษณะเป็นความเห็น คำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ในการดำเนินการที่จะพิจารณาว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเรียนมีมูล ความผิดทางวินัยหรือไม่ และชื่อ ที่อยู่ผู้ร้องเรียนเป็นข้อมูลที่ไม่ควรเปิดเผย เพราะจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามที่จะนำไปสู่การดำเนินการทางวินัย ตาม มาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยเห็นว่ารายงานการสืบสวน ข้อเท็จจริง และชื่อ ที่อยู่ผู้ร้องเรียนไม่ต้องห้ามเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การกระทำของผู้ร้องเรียน เป็นการ กระทำโดยเจตนา รู้สำนึกในการกระทำและในขณะที่เดียวกันผู้กระทำประสงค์ต่อผล หรือยอมเล็งเห็นผล ของการกระทำนั้นตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๙ หาใช่เป็นการกระทำโดยประมาทและหรือ โดยไม่เจตนาไม่ ซึ่งการกระทำดังกล่าวเข้าข่ายเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดย มิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อุทธรณ์ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และยังเป็น ความผิดทางละเมิด ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐ นอกจากนั้น การกระทำของผู้ ร้องเรียนยังเป็นความผิดวินัยตามมาตรา ๘๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อันเป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายเดือดร้อน

อันอาจทำให้บุคคลใดๆ ที่ไม่ทราบหรือรู้ข้อเท็จจริงที่เป็นจริงหรือมีอยู่จริง เข้าใจผิด สำคัญผิด เข้าใจคลาดเคลื่อนไม่ถูกต้องตามความเป็นจริง เกิดคำครหา นินทา ดูหมิ่น ดูแคลน เหยียดหยาม เกลียดชัง เสื่อมเสียชื่อเสียง เกียรติยศ เกียรติศักดิ์ ของตำแหน่งหน้าที่ราชการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลดังกล่าวไปเพื่อปกป้องสิทธิ ชื่อเสียง เกียรติยศ ของตำแหน่งหน้าที่ราชการ โดยมุ่งหวังให้ผู้กระทำถูกดำเนินการทางวินัยโดยเฉียบขาด และจะดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้กระทำความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ดูหมิ่น หมิ่นประมาท ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง และชื่อ-สกุล ที่อยู่ของผู้ร้องเรียนกล่าวหา ซึ่งข้อเท็จจริงในเรื่องนี้การสืบสวนข้อเท็จจริงสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ดำเนินการสืบสวนเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ถูกระทบสิทธิโดยตรงจากการร้องเรียนกล่าวหาดังกล่าว ย่อมมีสิทธิทราบการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่เกี่ยวกับตนเองได้ และแม้ในรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงจะปรากฏความเห็นหรือคำแนะนำของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง แต่การเสนอความเห็นดังกล่าวเป็นขั้นตอนหนึ่งของการสืบสวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ถูกแต่งตั้งขึ้นมีหน้าที่ต้องกระทำอยู่แล้วจึงถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ ความเห็นดังกล่าวจึงไม่เข้าลักษณะความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ส่วนชื่อ-สกุล และที่อยู่ของผู้ร้องเรียน การเปิดเผยในขณะที่การสืบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้วไม่อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) ประกอบกับผู้ร้องเรียนต้องรับผิดชอบในเรื่องที่ตนได้ร้องเรียนผู้อื่น และผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกระทบสิทธิจากการร้องเรียนย่อมมีสิทธิในการปกป้องสิทธิของตนเองได้ตามกฎหมาย จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง ชื่อ-สกุล และที่อยู่ของผู้ร้องเรียนได้ เว้นแต่ ชื่อพยานผู้มาให้ถ้อยคำ ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้ต่อไปไม่มีใครกล้ามาให้ถ้อยคำอันเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ จึงเห็นสมควรให้ความคุ้มครองโดยปกปิดชื่อของพยานผู้มาให้ถ้อยคำและข้อความที่อาจทำให้รู้ว่าพยานผู้มาให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๐ /๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ ชื่อพยานและข้อความที่อาจทำให้รู้ว่าพยาน ผู้มาให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใด พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัชฎภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวะโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔

กันยายน ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๑/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว
จังหวัดสมุทรปราการ เกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างและรายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญชัย เกษตรสุขไพบูลย์
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว
จังหวัดสมุทรปราการ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายบุญชัย เกษตรสุขไพบูลย์ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว จังหวัดสมุทรปราการ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างของบริษัท เอสเอฟ ดีเวลอปเม้นท์ จำกัด จำนวน ๕ รายการ คือ

๑. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร (แบบ อ.๑) ซึ่งออกให้แก่บริษัท เอสเอฟ ดีเวลอปเม้นท์ จำกัด หรือโครงการเมกะบางนา

๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารเพื่อใช้ประกอบกิจการโรงแรมหรูฟ ซึ่งออกให้แก่บริษัท เอสเอฟ ดีเวลอปเม้นท์ จำกัด หรือโครงการเมกะบางนา

๓. สำเนาโฉนดที่ดินทุกแปลงที่ใช้ในการขออนุญาตโครงการ

๔. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (EIA)

๕. ผลการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสุขภาพของประชาชนในชุมชน ตามขั้นตอนที่กำหนดในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๗ วรรคสอง ซึ่งต้องใช้ในการประกอบการขออนุญาตก่อสร้างโครงการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑/๒๕๕๔

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว ขอยกเลิกการขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓

องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วมีหนังสือ ที่ สป ๗๑๙๐๑/๖๙๐ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ อยู่ระหว่างการดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่นโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ การประกอบกิจการโรงแรมสหจังหวัดสมุทรปราการเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาออกใบอนุญาต ผู้อุทธรณ์จึงต้องไปยื่นขอต่อจังหวัดสมุทรปราการด้วยตนเอง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วแต่อย่างใด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วจัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว และข้อมูลตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้วยแล้ว ส่วนผู้อุทธรณ์คณะกรรมการฯ เห็นว่าคำขอมีความชัดเจนแล้วจึงไม่ได้เรียกให้เข้าชี้แจงด้วยวาจา ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า บริษัท เอสเอฟ ดีเวลอปเมนท์ จำกัด ได้แจ้งความประสงค์ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วว่าจะทำการก่อสร้างอาคารเพื่อใช้เป็นห้างสรรพสินค้า ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วได้พิจารณาอนุญาต ตามใบรับแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างฯ เลขที่ ๑/๒๕๕๑ และเลขที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ การก่อสร้างดังกล่าวขณะนี้ดำเนินไปได้ประมาณ ๗๐% และส่งผลกระทบต่อในด้านกรจราจร ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้น แต่องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วได้ปฏิเสธการเปิดเผยโดยชี้แจงว่า ในการพิจารณาอนุญาตให้ใช้พื้นที่นั้น องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วจะดูในเรื่องการก่อสร้างเป็นหลัก ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลของเจ้าโครงการจึงต้องสอบถามก่อน ส่วนรายการที่ ๒ เมื่อจะมีการเปิดใช้อาคารในกิจการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑/๒๕๕๔

โรงแรมสรรพ ผู้ประกอบการต้องยื่นคำขอต่อจังหวัดสมุทรปราการ ในชั้นตอนนี้ไม่เกี่ยวข้องกับองค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วจึงไม่มีข้อมูลข่าวสาร สำหรับรายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ ในการแจ้งความประสงค์ขอให้พื้นที่ก่อสร้างอาคารเพื่อใช้เป็นห้างสรรพสินค้าดังกล่าว ผู้ประกอบการไม่ได้แนบข้อมูลข่าวสารประกอบคำขอด้วย จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการนี้เช่นเดียวกัน

ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้ข้อมูลว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ออกประกาศลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไว้หลายประเภท สำหรับโครงการหรือกิจการประเภทอาคารตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารนั้นได้กำหนดในลำดับที่ ๒๗ ให้ (๑) อาคารที่ตั้งอยู่ริมแม่น้ำ ฝั่งทะเล ทะเลสาบหรือชายหาด หรือที่อยู่ใกล้หรือในอุทยานแห่งชาติ หรืออุทยานประวัติศาสตร์ (๒) อาคารที่ใช้ในการประกอบธุรกิจค้าปลีกหรือค้าส่ง และ (๓) อาคารที่ใช้เป็นสำนักงานหรือที่ทำการของเอกชน ที่มีพื้นที่ตั้งแต่ ๑๐,๐๐๐ ตารางเมตร หรืออาคารที่มีความสูงตั้งแต่ ๒๓ เมตรขึ้นไป ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นมา แต่หากมีการดำเนินการก่อนที่ประกาศฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับ จึงเป็นกรณีที่ไม่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามประกาศดังกล่าว

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ปัจจุบันกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ออกประกาศ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ และสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชน จะต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน ๑๑ ประเภทโครงการ แต่ไม่รวมถึงโครงการหรือกิจการประเภทโรงแรมสรรพและอาคาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยกเลิกการขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ดังนั้น จึงมีข้อมูลข่าวสารที่ต้องพิจารณาในรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๕

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑/๒๕๕๔

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ ใบรับแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างฯ เลขที่ ๑/๒๕๕๑ และเลขที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เป็นใบอนุญาตให้ผู้ประกอบการก่อสร้างอาคารในพื้นที่ความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว อันเป็นการอนุญาตตามอำนาจหน้าที่ และการปฏิบัติราชการตามปกติ อีกทั้งไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ นอกจากนั้นการอนุญาตดังกล่าวยังเป็นการพิจารณาที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน ซึ่งตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ นั้น หากพิจารณาเรื่องระยะเวลาที่ปัจจุบันโครงการยังอยู่ในระหว่างการก่อสร้าง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ การขออนุญาตเพื่อใช้อาคารในกิจการโรงแรมหรสพไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาขององค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว เป็นอำนาจของจังหวัดสมุทรปราการที่จะพิจารณาอนุญาตในภายหลัง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้วได้พิจารณาอนุญาตให้ใช้พื้นที่ ตามใบรับแจ้งความประสงค์จะก่อสร้างฯ เลขที่ ๑/๒๕๕๑ และเลขที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมฯ ฉบับลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ จะมีผลใช้บังคับ อีกทั้งโครงการที่อนุญาตไม่อยู่ในประเภทโครงการหรือกิจการที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อชุมชน ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมฯ ฉบับลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการจึงเข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้ออ้างดังกล่าวเป็นความจริง อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑/๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลบางแก้ว เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจิตชัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๔