



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๔๓ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีง เกี่ยวกับ  
หนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีง จังหวัดสงขลา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานส่วนตำบลองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีง ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีง เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนพฤติกรรมผู้อุทธรณ์

องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงมีหนังสือ ที่ สข ๗๙๕๐๑/๓๔๒ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าอยู่ในระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริง และจะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่าองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงได้รับหนังสือร้องเรียนจากประชาชนซึ่งกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ามีพฤติกรรมไม่เหมาะสม และมีปัญหาขัดแย้งกับเพื่อนบ้านหลายกรณี องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงมีคำสั่งมอบหมายให้ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนดังกล่าว หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารการร้องเรียนแต่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ปัจจุบันการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนเสร็จสิ้นแล้วโดยนายกองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงเห็นชอบให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงชี้แจงสรุปว่า มีประชาชนทำหนังสือร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ามีพฤติกรรมไม่เหมาะสม และมีปัญหาขัดแย้งกับเพื่อนบ้านหลายกรณี ในเบื้องต้นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงพยายามไกล่เกลี่ยปัญหาดังกล่าวแต่ไม่สำเร็จ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๓ /๒๕๕๔

ผู้ร้องเรียนจึงแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรนาหม่อม ให้ดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์ เมื่อผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงพิจารณาเห็นว่าขณะนั้นเรื่องอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริงและผู้ร้องเรียนไม่ต้องการให้เปิดเผยหนังสือร้องเรียน จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อปกป้องสิทธิของตน เนื่องจากบุคคลที่ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์นั้นกระทำการอันเป็นเท็จ เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษทางวินัย ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรนาหม่อมให้ดำเนินคดีกับผู้ร้องเรียนด้วยแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นเป็นหนังสือร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้วว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน ผู้อุทธรณ์ได้รับผลกระทบจากการร้องเรียนดังกล่าว เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงมีคำสั่งให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และองค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ กรณีจึงมีเหตุสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์เพื่อใช้ปกป้องสิทธิประโยชน์ ผลกระทบ ส่วนได้เสียของตน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลคลองหรีงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจ่านอง เฉลิมฉัตร

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๓ /๒๕๕๔

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์ กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๔๕/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา  
ลำปาง เขต ๒ เกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ อดีตข้าราชการ ตำแหน่ง - โรงเรียน  
บ. จังหวัดลำปาง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ มีหนังสือลง  
วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง  
เขต ๒ ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานประกอบการโต้แย้งและอุทธรณ์ กรณีสำนักงานเขต  
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ มีคำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ จำนวน ๓  
รายการ คือ

๑. รายงานการสอบสวน (สว.๖)
๒. บันทึกถ้อยคำพยานของฝ่ายผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาทุกคน
๓. บันทึกรายงานกระบวนการพิจารณา เช่น บันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการ  
สอบสวน (ทุกครั้ง) บันทึกขอขยายระยะเวลาการสอบสวน (ถ้ามี)

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๓๒/๖๗  
ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แต่ปฏิเสธ  
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่า ถ้อยคำพยานปรากฏใน  
รายงานการสอบสวน (สว.๖) แล้ว และการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัย  
ของบุคคลอื่น เนื่องจากพยานบุคคลส่วนใหญ่เป็นเด็กและเยาวชนในหมู่บ้าน ชุมชนเดียวกับผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๕/๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ จัดส่งมา ขอให้จริงสรุปได้ความว่า มีผู้ทำหนังสือร้องเรียนถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กล่าวหาผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการตำแหน่ง - โรงเรียน บ. ว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ในเรื่องมีพฤติกรรมไม่เหมาะสม โดยกระทำอนาจารนักเรียนหญิงที่เป็นศิษย์ของตน ในขณะที่ดำรงตำแหน่งครู โรงเรียน บ. จังหวัดลำปาง สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานส่งเรื่องให้โรงเรียน บ. ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้น ซึ่งโรงเรียน บ. ได้ตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบว่ามีมูล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงตามลำดับ และต่อมาได้มีคำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๔ ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ได้รับนั้น ข้อความอันเป็นสาระสำคัญและไม่ใช่ข้อความที่บ่งถึงชื่อของบุคคลที่ถูกอ้างเป็นพยานถูกขุดลบขีดฆ่าจนอ่านไม่ได้อย่างชัดเจน ทำให้ผู้อุทธรณ์ไม่มีโอกาสได้รู้ข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอที่จะใช้โต้แย้งอุทธรณ์คำสั่งลงโทษได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ มีหนังสือ ที่ สค ๐๔๑๓๒/๔๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า กระบวนการดำเนินการทางวินัยลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการนั้นยังไม่สิ้นสุด หน่วยงานต้องรายงานการดำเนินการทางวินัยให้ ก.ค.ศ. พิจารณาอีกชั้นหนึ่งก่อน ตามมาตรา ๑๐๔ ประกอบมาตรา ๑๙ (๔) และ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และระเบียบ ก.ค.ศ. ว่าด้วยการรายงานเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๑

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๕/๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงมีข้อพิจารณาเฉพาะข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓

ข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหา และหน่วยงานที่รับผิดชอบ คือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ ได้ทำการสอบสวนและต่อมาได้มีคำสั่ง ลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ถือได้ว่าการสอบสวนและดำเนินการทางวินัยกรณีการร้องเรียน กล่าวหาผู้อุทธรณ์นั้นยุติแล้ว ผู้อุทธรณ์สมควรได้รู้ถึงกระบวนการสอบสวนและดำเนินการทางวินัย ตลอดจนการให้ถ้อยคำของบุคคลที่เกี่ยวข้องในการสอบสวนดังกล่าว เพื่อใช้โต้แย้งและรักษาสิทธิ ประโยชน์ของตน จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ให้ผู้อุทธรณ์ ทราบได้ อย่างไรก็ดี เนื่องจากพยานบุคคลส่วนใหญ่เป็นเด็กและเยาวชนในหมู่บ้าน ชุมชนเดียวกับ ผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานเหล่านั้น จึงให้ ปกปิดชื่อและข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๒ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ โดยให้ปกปิดชื่อและข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือข้อความอื่นใดเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง แก่ผู้อุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๕/๒๕๕๔

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์ กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล กรรมการ

นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์ กรรมการ

นางแนนน้อย วิศวโยธิน กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล เพิ่งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และไม่ได้เข้าร่วมการพิจารณาตั้งแต่ต้น จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๔๖ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดิน เกี่ยวกับบำเหน็จ  
บำนาญ และเงินเดือน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุธาสิพนธ์  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวสุธาสิพนธ์ ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดิน  
ชำนาญการ กรมที่ดิน มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงอธิบดีกรมที่ดิน ขอข้อมูลข่าวสาร  
จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

๑. เอกสารการจ่ายเงินบำเหน็จลูกจ้างประจำรายนายสมศักดิ์ และเอกสารต่างๆ ที่  
เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้

๒. หนังสือแสดงเจตจำนงให้หักเงินเดือนของนางสาวสุธาสิพนธ์ และนาย  
สมศักดิ์

๓. เอกสารการให้เงินฌาปนกิจสงเคราะห์แก่ญาติของนายสมศักดิ์

๔. ฎีกาเงินเดือน (รายละเอียดการจ่ายเงินเดือนตามบัญชีถือจ่าย) ตั้งแต่เดือน  
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒

กรมที่ดินมีหนังสือ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๑๗๘๓๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓ ปฏิเสธ  
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องกับตัวผู้อุทธรณ์และบางรายการ  
เป็นเอกสารที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติ  
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารดังกล่าว



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๖ / ๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่กรมที่ดินได้จัดส่งมา พร้อมทั้งคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และผู้แทนกรมที่ดิน โดยมีผู้แทนสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด ร่วมชี้แจงด้วยแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ และนายสมศักดิ์ เป็นสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์ข้าราชการกรมที่ดิน จำกัด โดยทั้งสองต่างค้ำประกันเงินกู้ซึ่งกันและกัน ต่อมานายสมศักดิ์ฯ เสียชีวิต สหกรณ์ออมทรัพย์ฯ ได้หักเงินของผู้อุทธรณ์เพื่อชำระหนี้เงินกู้ของนายสมศักดิ์ฯ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวอาจไม่โปร่งใส จึงต้องการข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้นเพื่อนำไปตรวจสอบความถูกต้อง

ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้น กรมที่ดิน พิจารณาเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนายสมศักดิ์ จึงไม่เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ พร้อมกันนี้ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธการเปิดเผยเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดยผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงเพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ฎีกาเงินเดือนนั้นไม่มี เนื่องจากปัจจุบันได้มีการนำระบบจ่ายตรงโดยผ่านกรมบัญชีกลางมาใช้ ดังนั้น เอกสารในรายการนี้จึงมีเพียงใบรับรองการจ่ายเงินเดือน-ค่าจ้างประจำและเงินอื่น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้ให้แก่ นายสมศักดิ์ และถูกหักเงินเพื่อชำระหนี้เงินกู้แทนนายสมศักดิ์ฯ ซึ่งเสียชีวิตในเวลาต่อมา ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารตามคำขอ และจากการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารทั้งหมดแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๓ แม้จะมีข้อมูลข่าวสารบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลปรากฏอยู่ แต่เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว การเปิดเผยในกรณีนี้ไม่ถือเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่การเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้นำข้อมูลไปตรวจสอบความถูกต้อง โปร่งใสในการดำเนินการของกรมที่ดินได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ฎีกาเงินเดือน (รายละเอียดการจ่ายเงินเดือนตามบัญชีถือจ่าย) ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ เนื่องจากปัจจุบันได้มีการนำระบบจ่ายตรงโดยผ่านกรมบัญชีกลางมาใช้ ข้อมูลข่าวสารรายการนี้จึงมีเพียงใบรับรองการจ่ายเงินเดือน-ค่าจ้างประจำและเงินอื่น เช่นเดียวกับฎีกาเงินเดือน และผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อเท็จจริงนี้ในการประชุมคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย คณะที่ ๑ แล้ว และข้อมูลข่าวสารนี้เป็นของผู้อุทธรณ์เอง จึงสามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เช่นเดียวกัน

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๖ / ๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้กรมที่ดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจัดภัย

บุรุษพัฒน์ หัวหน้าคณะที่ ๑

นายพิรพล ไตรทศาวีทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่

มีนาคม ๒๕๕๔

หมายเหตุ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล เพิ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และไม่ได้ร่วมพิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้มาตั้งแต่ต้น จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๑/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี  
เกี่ยวกับแบบแปลนอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเมืองสุพรรณบุรี ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการดำเนินคดี กรณีผู้อุทธรณ์ได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากการก่อสร้างอาคารและผู้ใช้อาคาร จำนวน ๒ ฉบับ คือ

๑. หนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ขอข้อมูลข่าวสารสำเนาแบบแปลนอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น ๘ คูหา ทุกด้านของนางประภาพร ทรัพย์แสงประภา กับพวก

๒. หนังสือลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๗ ชั้น ของนายบุญเที่ยง เลาทเวชวานิช รวม ๔ รายการ คือ

๒.๑ เอกสารการยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๗ ชั้น ของเจ้าของอาคารและวิศวกรผู้รับผิดชอบ ได้แก่

(ก) ชื่อผู้รับผิดชอบงานออกแบบอาคาร ซึ่งต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม

(ข) ชื่อผู้รับผิดชอบงานออกแบบและคำนวณอาคาร ซึ่งต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม

(ค) ชื่อผู้ควบคุมงาน ซึ่งต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมและวิศวกรรม

(ง) สำเนาใบอนุญาตบุคคล ตาม (ก) (ข) และ (ค)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๔

(จ) หนังสือรับรองบุคคลตาม (ก) (ข) และ (ค) ว่าตนเป็นผู้ออกแบบอาคาร เป็นผู้ออกแบบและคำนวณอาคาร หรือเป็นผู้ควบคุมงาน แล้วแต่กรณี พร้อมทั้งรับรองว่าการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคารนั้นถูกต้องตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องทุกประการ

(ฉ) แผนผังบริเวณ แบบแปลน รายการประกอบแบบแปลนและรายการคำนวณของอาคารที่ก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้าย ซึ่งมีคำรับรองถูกต้องของบุคคล ตาม (ก) (ข) และ (ค) วันเริ่มต้นและสิ้นสุดการดำเนินการดังกล่าว

๒.๒ หนังสืออนุญาตให้ดำเนินการก่อสร้าง ค.ส.ล. ๗ ชั้น อ ๑

๒.๓ แบบแปลนอาคาร รูปตัด ก และรูปตัด ข แผนผังบริเวณของอาคาร

๒.๔ หนังสือรับแจ้งการยื่นขออนุญาตก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๗ ชั้น ของเจ้าของอาคาร และวิศวกรผู้ควบคุมงานของกองช่างเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี

เทศบาลเมืองสุพรรณบุรีมีหนังสือ ที่ สพ ๕๒๐๐๔/ว.๔๓๕๕ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ และหนังสือ ที่ สพ ๕๒๐๐๔/ว.๗ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ รายงาน ข. กับพวก และรายงาน ค. ตามลำดับ โดยให้เหตุผลว่า ผู้ครอบครองอาคารแจ้งไม่อนุญาตให้เปิดเผยเนื่องจากเป็นสิทธิและทรัพย์สินส่วนบุคคล และเทศบาลเมืองสุพรรณบุรีเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล โดยไม่สมควร

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ มีที่พักอาศัยในเขตเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี ได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากการก่อสร้างอาคารของ เจ้าของที่ดินข้างเคียง จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารดังกล่าวเพื่อประกอบการ ดำเนินคดี แต่เทศบาลเมืองสุพรรณบุรีปฏิเสธการเปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๔

๑. กรณีการขอแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๓ ชั้น ๘ คูหา ทุกด้าน ของนาง ข. กับพวก นั้น แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ

๒. กรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร ค.ส.ล. ๗ ชั้น ของนาย ค. นั้น ข้อมูลข่าวสารตามคำขอข้อ ๒.๑ และข้อ ๒.๓ เป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ ข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๒.๒ เป็นผลการพิจารณาอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารของเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี และข้อมูลข่าวสารตามข้อ ๒.๔ ปรากฏในเอกสารคำขออนุญาตปลูกสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคารของนาย ค. ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเทศบาลเมืองสุพรรณบุรีได้ประทับตราลงรับไว้ ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารนั้น เมื่อบุคคลมีข้อสงสัยอาจใช้สิทธิขอตรวจสอบหรือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารที่ก่อสร้าง รวมทั้งชื่อผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับงานก่อสร้างได้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเริ่มตั้งแต่เมื่อผู้ขออนุญาตยื่นคำขออนุญาตก่อสร้าง นอกจากนั้นตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังได้บัญญัติให้สิทธิแก่บุคคลผู้ที่มีดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ในกรณีที่ความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้เคียงหรือติดต่อกับที่ดินที่ก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลข่าวสารในส่วนแบบแปลนอาคารนั้นเห็นสมควรเปิดเผยแบบแปลนฉบับที่หน่วยงานอนุญาตให้ก่อสร้าง ได้แก่ แผนที่ที่ตั้งของที่ดิน แผนผังบริเวณ และภาพภายนอกอาคารทั้งหมด โดยปกปิดข้อความเฉพาะส่วนที่เป็นรายการคำนวณ เนื่องจากแบบแปลนอาคารเป็นงานซึ่งวิศวกรผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น การเปิดเผยแบบแปลนทั้งฉบับอาจเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายใน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๔

อาคาร เห็นสมควรไม่เปิดเผยเช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นงานซึ่งเจ้าของแบบแปลนเป็นผู้สร้างสรรค์ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองสุพรรณบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. คำขออนุญาตปลูกสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคารของนาย ค. ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๓ และเอกสารประกอบ คือ

๑.๑ หนังสือแสดงความยินยอมและรับรองของผู้ออกแบบและคำนวณอาคาร

๑.๒ หนังสือแสดงความยินยอมของผู้ควบคุมงาน

๑.๓ ภาพถ่ายใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมหรือวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมของผู้ควบคุมงาน

๒. ใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เลขที่ ๘๖/๒๕๕๓ รายงาน ค. ออกให้ ณ วันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๓

๓. แบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ตามใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เลขที่ ๘๖/๒๕๕๓ รายงาน ค. ได้แก่ แผนที่ที่ตั้งของที่ดิน แผนผังบริเวณ และภาพภายนอกอาคารทั้งหมด โดยปกปิดข้อความเฉพาะส่วนที่เป็นรายการคำนวณ สำหรับข้อมูลข่าวสารโครงสร้างภายในอาคารไม่ให้เปิดเผย

๔. แบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ตามใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เลขที่ ๑๙/๒๕๕๓ รายงาน ข. กับพวก ได้แก่ แผนที่ที่ตั้งของที่ดิน แผนผังบริเวณ และภาพภายนอกอาคารทั้งหมด โดยปกปิดข้อความเฉพาะส่วนที่เป็นรายการคำนวณ สำหรับข้อมูลข่าวสารโครงสร้างภายในอาคารไม่ให้เปิดเผย

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๔

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๔/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักปลัดกรุงเทพมหานครที่ไม่แก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียน  
ประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนักวิชาการ  
จัดเก็บรายได้ ๗ สำนักงานเขตพระนคร กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท ๔๐๐๑/๒๑๙๕  
ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด  
ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดวันที่ - มีนาคม - เป็นวันที่ - มีนาคม -

สำนักปลัดกรุงเทพมหานครแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการพิจารณา  
แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุม  
ครั้งที่ ๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ และเห็นว่าการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ของ  
ผู้อุทธรณ์ซึ่งผู้อุทธรณ์อ้างว่ามีหลักฐานใหม่คือหนังสือรับรองการเกิดไม่เข้าเงื่อนไขการขอ  
พิจารณาใหม่ จึงไม่รับพิจารณาและยืนยันตามความเห็นเดิมที่ไม่อนุมัติให้แก้ไข วัน เดือน ปีเกิด  
จากวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๖ เป็นวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๘ ตามมติคณะกรรมการ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูล  
ข่าวสารของทางราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักปลัดกรุงเทพมหานครดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ  
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนัก



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๔

ปลัดกรุงเทพมหานคร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนักวิชาการจัดเก็บรายได้ ๗ สำนักงานเขตพระนคร มีหนังสือ ที่ กท ๔๐๐๑/๒๑๙๕ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) จากเกิดวันที่ - มีนาคม - เป็นวันที่ - มีนาคม - เนื่องจากผู้อุทธรณ์เห็นว่าสูติบัตรเป็นพยานเอกสารหลักและน่าเชื่อถือมากที่สุดใน การพิสูจน์วัน เดือน ปีเกิด ของบุคคล แม้ว่าผู้อุทธรณ์จะไม่มีสูติบัตรของราชการออกให้ไว้มาแสดงได้ เนื่องจากได้สูญหายไป แต่ผู้อุทธรณ์มีเอกสารหลักฐานอื่น ๆ ที่มีน้ำหนักน่าเชื่อถือมาแสดง เพื่อประกอบการพิจารณาว่าผู้อุทธรณ์เกิดในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ จริงโดยมีเอกสารหลักฐาน ดังนี้

๑. สูติบัตรของผู้อุทธรณ์ฉบับที่เก็บอยู่ที่สำนักงานเขตบางกอกน้อย ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิด ในปี พ.ศ. - และสำนักงานเขตพระนคร ซึ่งเป็นภูมิลำเนาปัจจุบันของผู้อุทธรณ์ก็มีหนังสือ รับรองว่าผู้อุทธรณ์เกิดที่เขตบางกอกน้อย แม้สูติบัตรของผู้อุทธรณ์จะชำรุดไปบางส่วน โดยเฉพาะ ในส่วนของนามสกุล แต่ส่วนอื่นก็แสดงให้เห็นว่าเป็นสูติบัตรของผู้อุทธรณ์

๒. ทะเบียนบ้านเลขที่ - อำเภอปทุมวัน ได้ระบุการแก้ไข พ.ศ. เกิดของผู้ อุทธรณ์ (บุคคลลำดับที่ ๕) จากเกิด พ.ศ. - เป็น พ.ศ. - โดยระบุหมายเหตุไว้ท้ายทะเบียน บ้านดังกล่าวว่า “บุคคลที่ ๕ แก่ พ.ศ. เกิดตามสูติบัตรเลขที่ ๒๕๔ เขตบางกอกน้อย คำร้องที่ ๒๑๘๙/๑๔ กรกฎาคม ๒๕๒๕”

๓. สำเนาทะเบียนบ้านและบัตรประจำตัวประชาชนฉบับปัจจุบันของผู้อุทธรณ์ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิด พ.ศ. -

๔. ทะเบียนบ้านเลขที่ - เขตบางกอกน้อย เป็นเอกสารที่ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดปี พ.ศ. - อันเป็นเหตุให้เอกสารทะเบียนบ้านและหลักฐานการศึกษาของผู้อุทธรณ์ระบุปีเกิดของผู้ อุทธรณ์เป็น พ.ศ. - เรื่อยมาก่อนมีการแก้ไข ซึ่งขัดแย้งกับสูติบัตรของผู้อุทธรณ์ข้างต้น แม้ หลักฐานทะเบียนบ้านเลขที่ - จะเป็นหลักฐานเก่าที่สร้างขึ้นใกล้เคียงกับสูติบัตร แต่ก็ เป็น เอกสารที่สร้างขึ้นภายหลังสูติบัตร

๕. หนังสือรับรองการเกิด (ท.ร. ๒๐/๑) เลขที่ ๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ออกโดยสำนักทะเบียนท้องถิ่นเขตบางกอกน้อย ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ - มีนาคม - และตามประกาศสำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครอง เรื่องหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และวิธีการในการ ขอหนังสือรับรองการเกิดตามมาตรา ๒๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

## คำวินิจฉัยที่ สค ๕๔/๒๕๕๔

สำนักปลัดกรุงเทพมหานครปฏิเสธการแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด ของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักปลัดกรุงเทพมหานครที่มีให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้เชิญผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกน้อยที่รับผิดชอบเรื่องสูติบัตรมาชี้แจง พร้อมทั้งได้นำต้นข้าวสูติบัตร พ.ศ. - มาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ปรากฏข้อมูลตามคำชี้แจง ดังนี้ เอกสารที่ผู้อุทธรณ์มาขอให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยรับรองการเกิด คือ สูติบัตรของผู้อุทธรณ์ ซึ่งชำรุดไปบางส่วนโดยเฉพาะในส่วนชื่อนามสกุลและนายทะเบียนสำนักงานเขตบางกอกน้อย ได้รับรองสำเนาถูกต้องแล้ว ต่อมาผู้อุทธรณ์ขอคัดสำเนาสูติบัตรของผู้อุทธรณ์อีกครั้ง ปรากฏว่า เอกสารหลักฐานต้นข้าวสูติบัตร พ.ศ. - ตั้งแต่เลขที่ ๒๔๒ ถึง ๒๔๙ หายไป ซึ่งรวมทั้งต้นข้าวสูติบัตร เลขที่ ๒๔๔ ซึ่งเป็นต้นข้าวสูติบัตรของผู้อุทธรณ์ด้วย นอกจากนี้ผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกน้อย เห็นว่า เป็นไปได้ที่ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ - มีนาคม - เนื่องจากทะเบียนบ้านเลขที่ - อำเภอปทุมวัน ได้ระบุงการแก้ไข พ.ศ. เกิดของผู้อุทธรณ์ (บุคคลลำดับที่ ๕) จากเกิด พ.ศ. - เป็น พ.ศ. - โดยระบุหมายเหตุไว้ท้ายทะเบียนบ้านดังกล่าวว่า “บุคคลที่ ๕ แก่ พ.ศ. เกิดตามสูติบัตรเลขที่ ๒๔๔ เขต บางกอกน้อย คำร้องที่ ๒๑๘๙/๑๔ กรกฎาคม ๒๕๒๕” อีกทั้งเมื่อพิจารณาหลักฐานทะเบียนบ้าน อำเภอปทุมวัน น้องชายที่เกิดจากบิดาและมารดาเดียวกันกับผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อวันที่ - พฤษภาคม - ซึ่งหากผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ - มีนาคม - ก็จะมีอายุมากกว่าน้องชาย ๑ ปี ๒ เดือน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอ แก้ไข คือ ปีเกิดในทะเบียนประวัติของราชการ (ก.พ. ๗) ผู้อุทธรณ์ โดยขอแก้ไขจากเกิด พ.ศ. - เป็น พ.ศ. - การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดนั้น ต้องยึดถือหลักฐานที่เชื่อถือได้ของราชการเป็นหลัก หลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เพราะเป็นหลักฐานที่ทางราชการออกให้แก่ประชาชนทุกคนเพื่อแสดงรายการข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดของบุคคลโดยตรง กรณีนี้ปรากฏว่า สูติบัตรชำรุด และต้นข้าวสูติบัตรของผู้อุทธรณ์ที่เก็บไว้ที่สำนักงานเขตบางกอกน้อยได้สูญหายไป แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์เคยยื่นขอให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยรับรองการเกิด และนายทะเบียนสำนักงานเขตบางกอกน้อยได้รับรองสำเนาถูกต้องแล้ว จึงถือได้ว่าเป็นหลักฐานที่พิสูจน์ วัน เดือน ปีเกิด ของผู้อุทธรณ์ได้ อีกทั้งเมื่อเปรียบเทียบกับวัน เดือน ปีเกิด ของน้องชาย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๔

ในทะเบียนบ้านพบว่า นายยุทธนา พึ่งเพาะปลูก ซึ่งเป็นน้องชายที่เกิดจากบิดา มารดา เดียวกันกับ  
ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ - พฤษภาคม - อายุ ๕๕ ปี หากผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ - มีนาคม - อายุ ๕๖ ปี จะมี  
อายุห่างกัน ๑ ปี ๒ เดือน จึงสอดคล้องกับปีเกิดของผู้อุทธรณ์ที่ขอแก้ไข ดังนั้น จึงเชื่อ  
ได้ว่าผู้อุทธรณ์เกิด พ.ศ. - ตามที่ขอแก้ไข

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ  
พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน  
และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด  
ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากเกิด พ.ศ. - เป็นเกิด พ.ศ. -

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

คำวินิจฉัยที่ สค ๕๔/๒๕๕๔

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายอีกหาญ ไตมรงค์ดี

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์