



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๔๑/๒๕๕๕  
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดสระแก้ว  
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดสระแก้ว

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ - หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์การพัฒนาชุมชน สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดสระแก้ว ปฏิบัติหน้าที่ศูนย์ศึกษาและพัฒนาชลบุรี จังหวัดชลบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว ขอข้อมูลข่าวสารรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งจังหวัดสระแก้ว ที่ ๑๒๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ พร้อมบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อใช้ปกป้องสิทธิตามกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมต่อไป

จังหวัดสระแก้วมีหนังสือ ที่ สค ๐๐๑๘/๑๐๔๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า กระบวนการสอบสวนในขั้นตอนแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนไม่เป็นไปตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา เป็นผลให้การสอบสวนที่ได้ดำเนินการมาแล้วเสียไปทั้งหมด และสั่งให้ดำเนินการส่งเรื่องให้สำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดสระแก้ว ดำเนินการสอบสวนใหม่ และยังไม่มียุติบัตรจากผู้บังคับบัญชา รวมถึงเกี่ยวกับพยานบุคคลหลายคน ตามมาตรา ๑๕ (๒) และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๑/๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดสระแก้วจัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์และของผู้แทนจังหวัดสระแก้วด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า หัวหน้าสำนักงานพัฒนาชุมชนจังหวัดสระแก้วมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว เสนอรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินโครงการบูรณาการแผนชุมชนระดับจังหวัด ซึ่งมีระยะเวลาดำเนินงานระหว่างเดือนกรกฎาคม - กันยายน ๒๕๕๓ ยังไม่มีการดำเนินกิจกรรมตามโครงการ อีกทั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการได้ยืมเงินไปและไม่ส่งใช้เงินคืนตามระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งการกระทำดังกล่าวอาจเข้าข่ายเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ จึงเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอย่างร้ายแรงต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง

จังหวัดสระแก้วมีคำสั่ง ที่ ๑๒๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องการไม่ปฏิบัติตามระเบียบการเบิกจ่ายเงินจากคลัง การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. ๒๕๕๑ และทุจริตต่อหน้าที่ราชการ คณะกรรมการสอบสวนได้รวบรวมพยานเอกสารและสอบสวนพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง แล้วรายงานผลต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้ว ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งที่ ๑๒๕/๒๕๕๔ ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดสระแก้วได้พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กระบวนการสอบสวนในขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนไม่เป็นไปตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณาเป็นผลให้การสอบสวนที่ได้ดำเนินการมาแล้วเสียไปทั้งหมด จึงให้ดำเนินการสอบสวนใหม่ ปัจจุบันจังหวัดสระแก้วได้มีคำสั่งที่ ๑๕๔๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นใหม่ และเรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๑/๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า การสอบสวนทางวินัยดังกล่าวได้มีการรายงานไปยังกรมการพัฒนาชุมชนด้วย ทำให้มีผลกระทบต่อชื่อเสียงและหน้าที่การงานโดยเฉพาะอย่างยิ่งการเลื่อนเงินเดือน จึงต้องการข้อมูลข่าวสาร รายงานการสอบข้อเท็จจริงและการสอบสวนวินัยที่ได้ยกเลิกไปเพราะการออกคำสั่งแต่งตั้งไม่ชอบดังกล่าวนั้น เพื่อประกอบการร้องทุกข์ตามกระบวนการยุติธรรมต่อไป

ผู้แทนจังหวัดสระแก้วชี้แจงว่า คณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งที่ ๑๕๔๓/๒๕๕๔ ได้ทำการสอบสวนพยานบุคคลใหม่ โดยไม่ใช้การให้ถ้อยคำของบุคคลที่ได้ให้การไว้ต่อคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่ง ที่ ๑๒๕/๒๕๕๔ เนื่องจากเห็นว่าผู้ราชการจังหวัดสระแก้วได้วินิจฉัยแล้วว่า กระบวนการออกคำสั่งและการสอบสวนในครั้งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ตาม การสอบสวนพยานบุคคลใหม่มีความเกี่ยวข้องกับการให้ถ้อยคำเดิม ทั้งในส่วนผู้ให้ถ้อยคำและเนื้อหาของคำให้การ เพราะเรื่องที่สอบสวนยังเป็นข้อกล่าวหาเดิม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสาร รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งจังหวัดสระแก้ว ที่ ๑๒๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ พร้อมบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแม้ไม่อาจนำมาใช้อ้างอิงในการสอบสวนทางวินัยต่อไปได้ เพราะการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนไม่เป็นไปตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา อันทำให้สำนวนการสอบสวนนั้นต้องเสียไปก็ตาม แต่การสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ยังไม่เสร็จสิ้น โดยจังหวัดสระแก้วได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนชุดใหม่ และเรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการ นอกจากนั้นในการสอบสวนยังปรากฏข้อเท็จจริงว่าพยานบุคคลที่ให้ถ้อยคำมีความเกี่ยวข้องกับการให้ถ้อยคำเดิม ทั้งในส่วนผู้ให้ถ้อยคำและเนื้อหาของคำให้การ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ในขณะนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๑/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายจตุรภัฏ บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๔๔ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดกาฬสินธุ์ เกี่ยวกับการดำเนินการ  
เรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดกาฬสินธุ์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดกาฬสินธุ์จำนวน  
๑๕ ฉบับ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการกรณีที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียน  
นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอ

จังหวัดกาฬสินธุ์มีหนังสือ ที่ กส ๐๐๓๗.๔/๑๒๕๓๕ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๓  
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจ  
ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการตรวจสอบ  
และอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒)  
และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล  
ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ  
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจง  
ด้วยวาจาของผู้แทนจังหวัดกาฬสินธุ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้  
ร้องเรียนกล่าวหานายกเทศมนตรีตำบลหนองสอหลายครั้งหลายประเด็น และมีคำขอข้อมูลข่าวสาร  
เกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า หลังจากนาย ข. เข้ารับตำแหน่ง  
นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอประมาณ ๑๐ เดือนได้ทำหนังสือถึงจังหวัดกาฬสินธุ์ขอให้ย้าย  
ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นปลัดเทศบาลตำบลหนองสอในขณะนั้นไปดำรงตำแหน่งที่อื่น ผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียน

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๔ /๒๕๕๕

กล่าวหาว่านาย ข. ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบรวม ๑๒ ประเด็น คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามข้อร้องเรียนดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วส่งเรื่องให้คณะกรรมการสอบสวนดำเนินการต่อไป แต่คณะกรรมการสอบสวนไม่ดำเนินการแต่อย่างใด จนเวลาล่วงเลยไปประมาณ ๔ เดือน ผู้อุทธรณ์จึงไปติดตามเรื่องที่จังหวัดกาฬสินธุ์ หลังจากนั้นจังหวัดกาฬสินธุ์ได้มีคำสั่งยกเลิกการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและสั่งให้ทำการสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนอีกครั้ง โดยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเป็นคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ทั้งนี้ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงชุดแรกสรุปผลการสอบข้อเท็จจริงว่า เรื่องร้องเรียนมีมูล ๘ ประเด็น ไม่มีมูล ๔ ประเด็น แต่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงชุดที่สองสรุปผลการสอบข้อเท็จจริงว่า เรื่องร้องเรียนมีมูล ๕ ประเด็น ไม่มีมูล ๗ ประเด็น ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวน ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

ผู้แทนจังหวัดกาฬสินธุ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนกล่าวหานาย ข. หลายครั้งหลายประเด็น บางครั้งก็ร้องเรียนซ้ำในประเด็นเดิม อำเภอเมืองกาฬสินธุ์ได้สอบข้อเท็จจริงแล้วส่งเรื่องร้องเรียนที่มีมูลให้จังหวัดกาฬสินธุ์ดำเนินการต่อไป โดยจังหวัดกาฬสินธุ์แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนที่อำเภอเมืองกาฬสินธุ์ส่งมา เพื่อถ่วงถ่วงให้เกิดความเป็นธรรม ประกอบกับมีผู้ร้องเรียนว่า คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงของอำเภอเมืองกาฬสินธุ์ไม่มีความเป็นกลาง ขณะนี้เรื่องร้องเรียนที่มีมูลอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวน ต่อมาจังหวัดกาฬสินธุ์ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กส ๐๐๓๗.๔/๑๐๑๘๗ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับประเด็นการร้องเรียน และผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียน สรุปว่า ผู้อุทธรณ์ทำหนังสือร้องเรียนนายกเทศมนตรีตำบลหนองสอหลายฉบับ รวมจำนวนเรื่องร้องเรียน ๔๒ ประเด็น จังหวัดกาฬสินธุ์ดำเนินการสอบสวนเรื่องร้องเรียนจนเสร็จสิ้นแล้วจำนวน ๑๒ ประเด็น ได้แก่

๑. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอรับเงินค่าทำงานล่วงเวลาเป็นพิเศษจากเทศบาลตำบลหนองสอโดยมิชอบด้วยระเบียบ อันเป็นการขัดต่อมาตรา ๔๘ จตุทศ(๒) แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติมจนถึงปัจจุบัน

๒. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอออกคำสั่งให้ภริยาร่วมเดินทางไปอบรมและศึกษาดูงานในประเทศเวียดนามโดยใช้งบประมาณของเทศบาลตำบลหนองสอ ซึ่งถือเป็นการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อมาตรา ๔๘ จตุทศ(๒) แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติมจนถึงปัจจุบัน

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๔ /๒๕๕๕

๓. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยงเดินทางในการฝึกอบรม ณ มหาวิทยาลัยมหาสารคามอันเป็นที่

๔. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอร่วมกับสมาชิกสภาเทศบาลตำบลหนองสอได้กระทำการฝ่าฝืนต่อกฎหมายในการจัดทำเทศบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ.๒๕๕๒

๕. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอร่วมกับคณะผู้บริหารและสมาชิกสภาเทศบาลตำบลหนองสอกระทำการก้าวก้าวแทรกแซงการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๖. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอประวิงเวลาเบิกเงินค่าจ้างเหมาก่อสร้างสะพานบ้านพักคนงาน และศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเป็นเวลานานนับเดือน

๗. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอได้สมยอมกับนาย ง. ฐานเอาไปเสียซึ่งเอกสารของเทศบาล

๘. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอไม่ปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความ

๙. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอพกพาอาวุธปืนไปทำงานและที่สาธารณะ

๑๐. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอยักยอกเงินบริจาคโดยไม่นำส่งคลังเทศบาล

๑๑. นายกเทศมนตรีตำบลหนองสอสั่งให้เรือถอนรันโอท๊อปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

๑๒. การเบิกจ่ายเงินเบี้ยเลี้ยงและค่าพาหนะในการเดินทางไปราชการอันเป็นที่ ฝึกอบรมตามโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำที่จังหวัดมหาสารคาม

ผลการสอบสวนสรุปว่านาย ข. กระทำผิดตามข้อร้องเรียนจำนวน ๕ ประเด็น ได้แก่ ข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓ ข้อ ๑๑ และ ข้อ ๑๒ จังหวัดกาฬสินธุ์จึงส่งเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีคำสั่งให้นาย ข. พ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบลหนองสอ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีคำสั่งตามที่จังหวัดกาฬสินธุ์เสนอ และมีผลการสอบสวนสรุปว่าเรื่องร้องเรียนไม่มีมูลจำนวน ๗ ประเด็น ได้แก่ ประเด็นข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐

ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๕ ชี้แจงว่าจังหวัดกาฬสินธุ์ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะผลของการสอบสวนเท่านั้น แต่ปฏิเสธการเปิดเผยพยานเอกสารประกอบการสอบสวน บันทึกถ้อยคำพยาน และบันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ พยานเอกสารประกอบการสอบสวน บันทึกถ้อยคำพยาน และบันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์ ที่เกี่ยวกับการสอบสวนเรื่องร้องเรียนที่จังหวัดกาฬสินธุ์ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจำนวน ๑๒ ประเด็น โดยผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียน จึงมีส่วนได้เสียเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสาร ควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร การเปิดเผย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๔ /๒๕๕๕

ข้อมูลข่าวสารไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ หากจังหวัดกาฬสินธุ์ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าคุณคนใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้จังหวัดกาฬสินธุ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าคุณคนใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ แต่การปกปิดชื่อหรือข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นและต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสารนั้น

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๔ /๒๕๕๕

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๐/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลวังยาง จังหวัดสุพรรณบุรี  
เกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลวังยาง จังหวัดสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ พนักงานเทศบาลสามัญ ตำแหน่ง -  
สังกัดเทศบาลตำบลวังยาง อำเภอศรีประจันต์ จังหวัดสุพรรณบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม  
๒๕๕๔ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลวังยาง ขอข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของ  
เทศบาลตำบลวังยาง กรณีที่เทศบาลตำบลวังยางมีคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์ทั้งหมดทุกครั้ง  
ตั้งแต่การลงโทษวินัยครั้งแรกจนถึงปัจจุบัน และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
๒. สำนวนการสอบสวน
๓. พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการสอบสวนทั้งหมด
๔. คำสั่งลงโทษทางวินัย
๕. รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการ  
ให้ออกจากราชการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการลงโทษทางวินัย
๖. รายงานการประชุมคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสุพรรณบุรี ในส่วนที่  
เกี่ยวข้องกับการลงโทษทางวินัย
๗. มติคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสุพรรณบุรี ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการ  
ลงโทษทางวินัย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐/๒๕๕๕

เทศบาลตำบลวังยางมีหนังสือ ที่ สพ ๕๔๓๐๑/๓๘๔ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีคำสั่งลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์จำนวน ๓ ครั้ง พร้อมกับเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนรายการที่ ๕ ถึงรายการที่ ๗ เห็นควรยื่นคำขอต่อคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสุพรรณบุรี เนื่องจากเป็นเอกสารที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการพนักงานเทศบาล จังหวัดสุพรรณบุรี

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ของเทศบาลตำบลวังยาง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เทศบาล ตำบลวังยางดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ทั้งสิ้นจำนวน ๔ ครั้ง ในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ จำนวน ๑ ครั้ง ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๒ ครั้ง และในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ จำนวน ๑ ครั้ง แต่ในการดำเนินการทางวินัยเมื่อ ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ได้รับประโยชน์ตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ เทศบาลตำบลวังยาง จึงไม่นำมาพิจารณา และได้แจ้งแก่ผู้อุทธรณ์ว่ามีการดำเนินการทางวินัยเพียง ๓ ครั้ง

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์มี หนังสือลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๔ แจ้งว่าได้ไปขอรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ รายการที่ ๖ และ รายการที่ ๗ จากคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดสุพรรณบุรี และได้รับสำเนาข้อมูลข่าวสาร ทั้ง ๓ รายการแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ จึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์เฉพาะรายการที่ยังไม่ได้รับการ เปิดเผย คือรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ และต่อมาเมื่อคณะกรรมการฯ ได้สอบถามความประสงค์ เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารการดำเนินการทางวินัยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ แจ้งว่าประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐/๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า การดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ทั้ง ๔ ครั้ง เทศบาลตำบลวังยางได้ดำเนินการเสร็จสิ้นโดยมีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์ในแต่ละครั้งแล้ว และผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่ได้ผู้อุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ส่วนการสอบสวน และรายการที่ ๓ พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับส่วนการสอบสวนทั้งหมด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คณะกรรมการฯ พิจารณาเหตุที่เทศบาลตำบลวังยางใช้ในการออกคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ที่ว่าการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับรายละเอียดของข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๒ รายการ ซึ่งพบว่าข้อมูลข่าวสารในส่วนพยานบุคคลได้มีการระบุชื่อผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยานไว้ด้วย โดยพยานบุคคลดังกล่าวจำนวนหนึ่งเป็นพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลวังยางและอีกจำนวนหนึ่งเป็นบุคคลภายนอก เห็นว่า การเปิดเผยชื่อพยานบุคคลอาจมีผลกระทบต่อผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยานบางคนได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยชื่อผู้ให้ถ้อยคำที่เป็นพนักงานหรือเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลวังยาง เฉพาะบุคคลดังต่อไปนี้ คือ นาย ข. นาย ง. นาง จ. และนาง ช. เนื่องจากบุคคลดังกล่าวเป็นผู้มีวุฒิภาวะและวัยวุฒิสูงพอที่จะรับผิดชอบในการกระทำของตน สำหรับนาย ต. นาย ท. นาย น. และนาย บ. ซึ่งให้ถ้อยคำในฐานะพยานเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังยางและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังยาง อันเป็นตำแหน่งที่มีเกียรติและมีอำนาจหน้าที่ในขณะที่ให้ถ้อยคำ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่น่าจะมีอิทธิพลเพียงพอที่จะทำอันตรายหรือข่มขู่ผู้ให้ถ้อยคำได้ พยานบุคคลนอกจากนี้ให้ปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ เพื่อคุ้มครองบุคคลดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลวังยาง เปิดเผยแพร่สำนวนการสอบสวนและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้ถูกลงโทษทั้ง ๔ ครั้ง โดยปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลใดให้ถ้อยคำเป็นพยาน เว้นแต่บุคคลจำนวน ๘ คน ที่ได้ระบุชื่อไว้ข้างต้น พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ถูกลงโทษ

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๑ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับการดำเนินการ  
สรรหาสมาชิกวุฒิสภา

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการ  
ข้อมูลข่าวสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอสำเนาเอกสารจากคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อ  
นำไปชี้แจงแก้ข้อกล่าวหากรณีถูกกล่าวหาว่าเป็นบุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามในการเสนอชื่อเพื่อเข้ารับการสรรหา  
เป็นสมาชิกวุฒิสภาตามมาตรา ๑๑๕ (๙) แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังนี้

๑. เอกสารหลักฐานการพิจารณาการสมัคร การรับสมัคร รายงานการประชุม การดำเนินการ  
ต่างๆ ของพนักงานเจ้าหน้าที่ อนุกรรมการและคณะกรรมการการเลือกตั้งในการพิจารณาคคุณสมบัติและ  
ลักษณะต้องห้ามของคุณสมบัติของผู้อุทธรณ์และอดีตของสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๔ ทุกราย

๒. เอกสารหลักฐานการพิจารณาของพนักงานเจ้าหน้าที่ อนุกรรมการ และคณะกรรมการ  
การเลือกตั้งในการดำเนินการต่างๆ เกี่ยวกับการพิจารณามีมติส่งรายชื่อผู้อุทธรณ์และของอดีตสมาชิกวุฒิสภา  
พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๔ ไปให้คณะกรรมการสรรหา

๓. เอกสารหลักฐานการพิจารณาของพนักงานเจ้าหน้าที่ อนุกรรมการ และคณะกรรมการ  
สรรหา การดำเนินการต่างๆ เกี่ยวกับการพิจารณาและมีมติของคณะกรรมการสรรหาเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์และ  
ของอดีตสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๔

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สค ๐๖๐๓/๑๔๑๐๒ ลงวันที่  
(ไม่ได้ระบุวันที่) ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ว่าเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้นไม่อาจอนุญาตให้คัดสำเนาได้  
เนื่องจากกรณีข้อกล่าวหาของผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างการดำเนินการสืบสวนสอบสวน ซึ่งกระบวนการสืบสวน  
สอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจ  
สำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕ (๒) ประกอบ  
กับมติของคณะกรรมการสรรหาหรือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการหรือการพิจารณาของคณะกรรมการ  
สรรหาถือเป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
กำหนด สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเพียงหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการสรรหา จึงไม่มี  
อำนาจหน้าที่ใดที่จะเข้าไปล่วงเกินอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาได้ ดังนั้น หากผู้อุทธรณ์มีความ  
ประสงค์ขอคัดสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการสรรหาหรือที่อยู่ในความครอบครองของ  
คณะกรรมการสรรหา ผู้ขอจะต้องไปร้องขอต่อคณะกรรมการสรรหาโดยตรง

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑ /๒๕๕๕

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอสำเนาเอกสารจากคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงเพื่อนำไปชี้แจงแก้ข้อกล่าวหากรณีถูกกล่าวหาว่าเป็นบุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑๕ (๙) แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลต ๐๖๐๓/๑๖๔๓๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๔ และ ที่ ลต ๐๖๐๓/๓๖๓๗ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ว่าสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาเอกสารตามเรื่องที่ขอ เนื่องจาก

๑. เรื่องร้องคัดค้านดังกล่าวอยู่ระหว่างการสืบสวนสอบสวนข้อเท็จจริงซึ่งกระบวนการสืบสวนสอบสวนไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการพิจารณา การสมัคร การรับสมัคร รายงานการประชุม การดำเนินการต่างๆ ของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นเอกสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำให้หน่วยงานและมีรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับบุคคลหลายคน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูลจะเป็นการก้าวล่วงสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร เอกสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. มติคณะกรรมการสรรหาหรือมติคณะกรรมการเลือกตั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา เป็นเอกสารซึ่งจำเป็นต้องปกปิดเป็นความลับ เนื่องจากมีรายละเอียดการพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับบุคคลหลายคน และการพิจารณาเป็นความเห็นส่วนตัวของคณะกรรมการสรรหา การเปิดเผยข้อมูลอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับคณะกรรมการสรรหาหรือคณะกรรมการเลือกตั้งเป็นคณะบุคคลที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงเป็นการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเพียงหน่วยงานที่ทำหน้าที่ทางธุรการให้กับคณะกรรมการฯ เท่านั้น จึงไม่อาจให้ความเห็นหรือการพิจารณาการเปิดเผยเอกสาร การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการฯ การร้องขอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์จึงควรร้องขอต่อคณะกรรมการฯ โดยตรง แม้เอกสารดังกล่าวจะจัดเก็บรักษาไว้ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ตาม ดังนั้น คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วจึงมีมติไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนา

## คำวินิจฉัยที่ สค ๕๑ /๒๕๕๕

เอกสารตามที่ร้องขอ ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเท่าที่มีอยู่ในความครอบครองและได้จัดส่งเอกสารดังกล่าวมาให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่มีอยู่ในความครอบครองของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งคือ

๑. บันทึกข้อความ ที่ ลต ๐๑๐๓ (ผอ.ล.)/๕๘๗ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่องขอให้จัดส่งเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑ แผ่น

๒. บันทึกข้อความ ที่ ลต ๐๓๐๓ (ผพท.)/๖๖ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่องการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ถูกเสนอชื่อเข้ารับการสรรหาเป็นสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๗ แผ่น

๓. รายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๗ ครั้ง รวม ๒๗ แผ่น

๔. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณากลับกรองการเสนอชื่อขององค์กรภาควิชาชีพ จำนวน ๘ ครั้ง รวม ๖๔ แผ่น

๕. รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติองค์กรและคุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ ครั้ง รวม ๓๘ แผ่น

๖. หลักฐานการเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นสมาชิกวุฒิสภาของนาย ก. จำนวน ๑๕๐ แผ่น นาย พ. จำนวน ๒๗ แผ่น นาย น. จำนวน ๗๐ แผ่น นาย ช. จำนวน ๓๑ แผ่น นาย ข. จำนวน ๔๗ แผ่น นาง ต. จำนวน ๔๔ แผ่น นาย ว. จำนวน ๓๕ แผ่น นาย ส. จำนวน ๑๑๑ แผ่น นาย ป. จำนวน ๕๐ แผ่น นาย ง. จำนวน ๓๑ แผ่น นาย อ. จำนวน ๔๖ แผ่น นาย ม. จำนวน ๔๒ แผ่น นาย ล. จำนวน ๒๗ แผ่น นาย ถ. จำนวน ๗๙ แผ่น นาย ย. จำนวน ๘๐ แผ่น นาย ผ. จำนวน ๕๙ แผ่น นาย ปร. จำนวน ๔๗ แผ่น และ นาย จ. จำนวน ๒๙ แผ่น

ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้นเป็นข้อมูลข่าวสารในกระบวนการสรรหาสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะที่ต้องเปิดเผยให้สาธารณชนตรวจสอบได้ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏอยู่ในหลักฐานการเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามข้อ ๖ ของผู้อื่น จำนวน ๑๗ ราย ซึ่งไม่รวมผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ให้เข้าตรวจดูได้แต่ไม่ต้องให้สำเนาเพราะอาจนำข้อมูลส่วนบุคคลนี้ไปใช้ก่อให้เกิดความเสียหายได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏอยู่ในหลักฐานการเสนอชื่อ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑ /๒๕๕๕

บุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาเป็นสมาชิกวุฒิสภาของผู้อื่น จำนวน ๑๗ ราย ซึ่งไม่รวมผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูล  
ข่าวสารที่ให้เข้าตรวจดูได้แต่ไม่ต้องให้สำเนา

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายอีกหาญ โทมรศักดิ์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๔/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลวังเหนือ จังหวัดลำปาง  
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลวังเหนือ จังหวัดลำปาง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ พนักงานส่วนท้องถิ่น ตำแหน่ง -  
อำเภอวังเหนือ จังหวัดลำปาง มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลวัง  
เหนือ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนวินัย จำนวน ๑๐ รายการ ดังนี้

๑. หนังสือรายงานผลการดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงของเทศบาลตำบล  
วังเหนือ
๒. รายงานหรือสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง
๓. บันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทุกครั้ง
๔. เอกสารและหลักฐานที่ใช้ประกอบข้อกล่าวหาทั้งหมดที่ยังมิได้แจ้งให้ทราบ
๕. หนังสือขอความยินยอมจากต้นสังกัดของพนักงานส่วนท้องถิ่นอื่นที่ขอแต่งตั้งเป็น  
คณะกรรมการสอบสวน และหนังสือแสดงความยินยอมจากต้นสังกัดดังกล่าวทุกราย
๖. บันทึกประจำวันที่มีการสอบสวนทุกครั้ง
๗. รายงานการขอขยายระยะเวลาการสอบสวน
๘. บันทึกของคณะกรรมการสอบสวนเกี่ยวกับการได้มาของเอกสารหรือวัตถุมาใช้  
เป็นพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวน
๙. บันทึกการสอบปากคำหรือคำให้การของพยานบุคคลทุกราย
๑๐. เอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง (ถ้ามี)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๕

เทศบาลตำบลวังเหนือมีหนังสือ ที่ ลป ๕๓๒๐๑/๗๐๓ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า กระบวนการสอบสวนพิจารณา ดำเนินการทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ อยู่ระหว่างการพิจารณาและการดำเนินการของคณะกรรมการ พนักงานเทศบาลจังหวัดลำปาง อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์เป็นคดีอาญา การเปิดเผยอาจ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ เทศบาลตำบลวังเหนือ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เทศบาล ตำบลวังเหนือมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ โดยมีข้อกล่าวหาที่ ๑ ว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็น - ตำบลวังเหนือทำคำให้การยื่นต่อศาลปกครองในคดีที่นาง ข. ภรรยาของ ผู้อุทธรณ์ ฟ้องเทศบาลตำบลวังเหนือว่าใช้ดุลพินิจเลิกจ้างโดยมิชอบ โดยได้ทำคำให้การในฐานะ ผู้ปฏิบัติหน้าที่นายกเทศมนตรีตำบลวังเหนือ ทั้งที่ทราบอยู่แล้วว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบล วังเหนืออยู่ระหว่างการประกาศผลการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และคำให้การมีเนื้อหา เป็นการยินยอมชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ข้อกล่าวหาที่ ๒ จัดทำรายงานการประชุม คณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานเทศบาล ลูกจ้างประจำและ พนักงานจ้าง ครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ โดยไม่มีประธานกรรมการ คือนายกเทศมนตรีตำบลวังเหนือเข้าร่วม การประชุม ทั้งไม่มีการจดยางานการประชุมว่านายกเทศมนตรีตำบลวังเหนือติดราชการใด แล้วนำ รายงานการประชุมซึ่งมีมติให้ตนเองและพวกพ้องได้เลื่อนเงินเดือน ๑ ขั้น ไปให้นายกเทศมนตรีตำบล วังเหนือลงนาม ข้อกล่าวหาที่ ๓ ขออนุญาตไปราชการอันเป็นเท็จ ใช้รถยนต์ของราชการในกิจการ ส่วนตัว และลาราชการอันเป็นเท็จ คณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้ทำการสอบสวนแล้ว รายงานผลต่อนายกเทศมนตรีตำบลวังเหนือ ซึ่งได้พิจารณาและส่งเรื่องการสอบสวนทางวินัย ดังกล่าวไปให้ประธานคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำปางพิจารณาดำเนินการตามอำนาจ หน้าที่

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เทศบาลตำบลวังเหนือมีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๕

ลป ๕๓๒๐๑/๗๖๒ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารเพื่อพิจารณา และชี้แจงว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๔ เทศบาลตำบลวังเหนือได้แจ้งสรุปพยานที่สนับสนุน ข้อกล่าวหา (สว.๓) ทุกรายการให้ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ รายการที่ ๘ และ รายการที่ ๑๐ ไม่ปรากฏในสำนวนการสอบสวน ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๕ แจ้งว่า ได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ที่เทศบาลตำบลวังเหนือได้ส่งให้แล้ว

ต่อมาเทศบาลตำบลวังเหนือได้มีหนังสือ ที่ ลป ๕๓๒๐๑/๑๕๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๕ รายงานว่า อำเภอลำปางได้แจ้งมติคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดลำปาง ในการ ประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ว่า คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัด ลำปางได้พิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้วเห็นว่ากรณีที่ถูกกล่าวหาและพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จึงมีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ และเทศบาลตำบลวังเหนือได้มี คำสั่งลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากราชการแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า เทศบาลตำบลวังเหนือได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการ ที่ ๔ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ดังนั้น จึงมีข้อพิจารณาข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เหลือ ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ รายการที่ ๘ และรายการที่ ๑๐ เทศบาลตำบลวังเหนือ ชี้แจงว่าไม่ปรากฏในสำนวนการสอบสวน อันเข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มี ข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครอง ซึ่งการค้นหาคำว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีอยู่หรือไม่ นั้น ไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณา หากผู้อุทธรณ์ ไม่เชื่อว่าคำชี้แจงของเทศบาลตำบลวังเหนือดังกล่าวเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๕ รายการที่ ๗ และรายการที่ ๙ นั้น เมื่อการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ได้เสร็จสิ้น โดยเทศบาลตำบลวังเหนือมี คำสั่งลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากราชการแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมาย เสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนั้นผู้อุทธรณ์ยังมีส่วนได้เสียโดยตรง ในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๖ รายการให้ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลวังเหนือ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๕ รายการที่ ๗ และรายการที่ ๘ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นางธิดา ศรีไพพรรณ ลาไปต่างประเทศ จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๕