



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยก
แหลมงอบ เกี่ยวกับเอกสารแสดงสิทธิครอบครองในที่ดิน (ส.ค.๑)

ผู้อุทธรณ์ : นายสุนทร ศรีสัตนา
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์โดย นายธรรศ วันพฤหัส ผู้รับมอบอำนาจ
ได้มีคำขอลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ เพื่อ
ขอคัดสำเนาเอกสารแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน(ส.ค.๑) เลขที่๖๑,๖๒,๖๓,๖๔,๖๕,๖๗,๖๘,๖๙
และ ๗๐ หมู่ที่ ๔ ตำบลเกาะช้าง อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด

สำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ มีคำสั่งลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม
๒๕๕๓ ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล
การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์
หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของสำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ และเอกสารที่
เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อพ.ศ.๒๕๔๗ มีเจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้มีอิทธิพล ร่วมกันนำ
ส.ค.๑ เลขที่ ๖๖ หมู่ที่ ๔ (บ้านสลักคอก) ตำบลเกาะช้าง อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด ไปออก
โฉนดที่ดิน เลขที่ ๘๘๑ หมู่ที่ ๓ (บ้านเจ๊กแบ้) ตำบลเกาะช้างใต้ อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด สวม
ทับที่ดินของรัฐโดยมิชอบ และมีผู้ร้องเรียนกรณีการกระทำดังกล่าวต่อกรมที่ดิน เมื่อกรมที่ดินได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๕๓

ตรวจสอบแล้วพบว่ามีการกระทำผิดตามข้อร้องเรียนจึงแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจกองปราบปราม และส่งเรื่องให้ ป.ป.ช.ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งสำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพยานในคดีที่ ป.ป.ช. ดำเนินคดีแก่ผู้ที่ยื่นฟ้อง ส.ค.๑ ไปออกโฉนดที่ดินสวทที่ที่ดินของรัฐโดยมิชอบ เนื่องจากผู้อุทธรณ์มีที่ดินติดกับที่ดินแปลงที่ออกโฉนดโดยมิชอบ ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ประกอบการชี้แจงให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และเพื่อเร่งรัดให้การดำเนินคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็ว โดยไม่ได้นำข้อมูลข่าวสารไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวแต่อย่างใด เป็นการกระทำเพื่อปกป้องรักษาทรัพย์สินของรัฐและเพื่อป้องกันไม่ให้มีการกระทำผิดในลักษณะเดียวกันอีก

สำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ ได้มีหนังสือ ที่ ตร ๐๓๑๙/๓๓๓๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ส.ค.๑ ที่ผู้อุทธรณ์ขอสำเนานั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่นซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียในที่ดินดังกล่าวแต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ ส่วนกรณีที่มีคำขอสำเนา ส.ค.๑, น.ส.๓ ก หรือโฉนดที่ดินแปลงที่ออกจากหลักฐาน ส.ค.๑ ทั้ง ๙ แปลงนั้นเป็นการระบุเลขที่ของ ส.ค.๑ เป็นช่วงของเลขที่ ส.ค.๑ ไม่ใช่กรณีที่มีผู้อุทธรณ์ทราบเลขที่ของ ส.ค.๑, น.ส.๓ ก หรือโฉนดที่ดิน ที่ออกจากหลักฐาน ส.ค.๑ แต่อย่างใด ประกอบกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เคยมีหนังสือ ที่ นร(กขร)๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ตอบข้อหารือกรมที่ดินสรุปว่า กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนดที่ดินนั้น หากกรมที่ดินเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๕๐ กรมที่ดินสามารถใช้ดุลพินิจดำเนินการได้ตามที่เห็นสมควร ด้วยเหตุผลดังกล่าว สำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ จึงมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

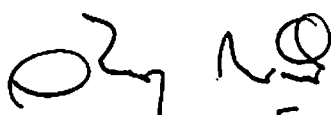
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามหนังสือตอบข้อหารือของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่ นร(กขร)๑๓๑๑/๕๐๙๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ นั้น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๕๓

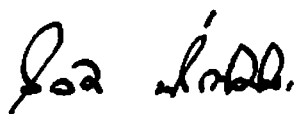
เป็นกรณีที่ผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนดที่ดิน แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้ขอตรวจสอบเอกสารแบบแจ้งการครอบครองที่ดิน (ส.ค.๑) โดยระบุเลขที่ของ ส.ค.๑ ที่ต้องการตรวจสอบโดยชัดเจน ข้อเท็จจริงจึงแตกต่างจากการชี้แจงของสำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ประสงค์จะนำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปเป็นหลักฐานประกอบการให้ข้อเท็จจริงในคดีที่ ป.ป.ช.สอบสวนดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ และผู้มีอิทธิพล กรณีร่วมกันนำ ส.ค.๑ เลขที่ ๖๖ หมู่ที่ ๕ (บ้านสลักคอก) ตำบลเกาะช้าง อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด ไปออกโฉนดที่ดิน เลขที่ ๘๘๑ หมู่ที่ ๓ (บ้านเจ๊กแบ้) ตำบลเกาะช้างใต้ อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด สมทบที่ดินของรัฐ โดยมีขอบ อันเป็นการกระทำเพื่อปกป้องประโยชน์และทรัพยากรของรัฐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์เอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกันแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะเป็นประโยชน์มากกว่า แต่เพื่อไม่ให้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลจนเกินสมควร จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อและที่อยู่ของผู้ที่แจ้งสิทธิครอบครอง

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัดตราด ส่วนแยกแหลมงอบเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์โดยปกปิดชื่อและที่อยู่ของผู้ที่แจ้งสิทธิครอบครอง



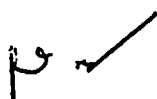
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(ศาสตราจารย์พิเศษ เววัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

กรรมการ

หน้า ๔ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๕๓



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๓





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๖ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
เกี่ยวกับเอกสารประกอบการพิจารณาวินิจฉัย

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กรณีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีคำสั่ง ที่ ๓๐๕ (๒) /๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒ ลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ ต่อมาคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ได้มีคำวินิจฉัย ที่ ๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ ให้เพิกถอนคำสั่งของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ ๓๐๕ (๒)/๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ที่มีคำรับรองถูกต้องอย่างละ ๒ ฉบับ จำนวน ๘ รายการ คือ

๑. บันทึกการให้ถ้อยคำของ รอง ข.
๒. บันทึกการให้ถ้อยคำของ นาย ง.
๓. บันทึกการให้ถ้อยคำของ นาง ก.
๔. รายงานการประชุมของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เกี่ยวกับการอุทธรณ์และร้องทุกข์ในเรื่องนี้ทุกครั้ง
๕. บันทึกการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
๖. ไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำของ รอง ข.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ /๒๕๕๓

๗. ไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำของ นาย ง.

๘. บันทึกการให้ถ้อยคำและไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำของ นาง ฉ.

คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีหนังสือ ลับ ที่ ศธ ๐๕๒๙/๒๐๐๔ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ รายการที่ ๑ รายการที่ ๔ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และรายการที่ ๗ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่นโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ นาย ง. ไม่ยินยอมลงนามในบันทึกการให้ถ้อยคำ จึงให้เปิดเผยไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำ (รายการที่ ๗) แทน ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ได้ส่งมอบแผ่นบันทึกข้อมูลการให้ถ้อยคำแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ได้เปิดเผยรายงานการประชุมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ทั้งหมดแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องเปิดเผยบันทึกการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ที่เข้าร่วมประชุมอีก ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ รอง ข. ได้ลงนามรับรองความถูกต้องในบันทึกการให้ถ้อยคำของตนแล้ว (รายการที่ ๑) จึงไม่มีเหตุที่จะเปิดเผยไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำของบุคคลดังกล่าวอีก และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๘ นาง ฉ. ไม่ได้เข้าให้ถ้อยคำในกรณีของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ โดยตรง

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจัดส่งมา ขอให้จริงสรุปได้ความว่า มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจำมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ต่อมาคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ได้มีคำวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ที่มีคำรับรองถูกต้องอย่างละ ๒ ฉบับ จำนวน ๘ รายการ แต่ได้รับการเปิดเผยเพียงบางส่วน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ /๒๕๕๓

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓ และหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารและชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา สรุปได้ความว่า

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๗ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนรายการที่ ๔ ได้เปิดเผยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์

๒. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกการให้ถ้อยคำและไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำตามรายการต่อไปนี้ไม่มีอยู่ในความครอบครอง คือ

รายการที่ ๒ เนื่องจาก นาย ง. ██████████ ไม่ยินยอมลงลายมือชื่อ

รายการที่ ๓ เนื่องจากได้จัดส่งให้แก่ผู้อุทธรณ์ เพื่อตรวจสอบและลงลายมือชื่อ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ยินยอมลงลายมือชื่อโดยอ้างว่าไม่ตรงกับที่ให้ถ้อยคำ

รายการที่ ๖ เนื่องจากเกิดความผิดพลาดในขั้นตอนการบันทึกเสียง ทำให้การบันทึกเสียงไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถเปิดฟังได้

๓. ข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธการเปิดเผย

รายการที่ ๕ เนื่องจากได้เปิดเผยรายงานการประชุมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ทั้งหมดแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องเปิดเผยบันทึกการลงลายมือชื่อของกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ที่เข้าร่วมประชุมอีก

รายการที่ ๘ เนื่องจากนางเพ็ชรรัตน์ ไสยสมบัติ ไม่ได้เข้าให้ถ้อยคำในกรณีของผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ รายการที่ ๑ และรายการที่ ๗ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนรายการที่ ๔ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเปิดเผยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณา

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๑๖๖ /๒๕๕๓

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ บันทึกการให้ถ้อยคำนั้น การจัดทำบันทึกถ้อยคำดังกล่าวได้จัดทำขึ้นตามที่ผู้ให้ถ้อยคำได้ให้ถ้อยคำไว้ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ แม้จะไม่มี การลงลายมือชื่อของผู้ให้ถ้อยคำเนื่องจากผู้ให้ถ้อยคำไม่ยินยอมก็ตาม แต่เอกสารดังกล่าวน่าจะมีการนำไปใช้ประกอบในการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ด้วย โดยเทียบเคียงกับไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำของผู้ให้ถ้อยคำ อันถือได้ว่าเป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อการพิจารณาเรื่องของผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ได้เสร็จสิ้นแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ บันทึกการลงลายมือชื่อของคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ ที่เข้าร่วมประชุม เป็นเอกสารที่ยืนยันว่ากรรมการผู้มีชื่อนั้นได้เข้าร่วมในการพิจารณาจริง จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ สมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

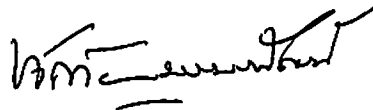
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ ไฟล์บันทึกเสียงการให้ถ้อยคำ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี แจ้งว่าเกิดความผิดพลาดในขั้นตอนการบันทึกเสียง ทำให้การบันทึกเสียงไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถเปิดฟังได้ เข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครอง หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาวินิจฉัย

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๘ คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจัดส่งเพื่อพิจารณาแล้ว ปรากฏว่า การให้ถ้อยคำของนาง อ. [redacted] ต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ฯ เป็นการให้ถ้อยคำในกรณีอื่น ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ /๒๕๕๓


ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๘ ให้ยกอุทธรณ์


(นายจัตถ์ชัย บุรุษพัฒน์)

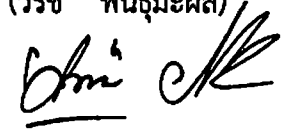
หัวหน้าคณะที่ ๑


(นายพรรพหล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการ

ร้อยโท 
(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ


(นางแนนน้อย วิศว์โยธิน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๙ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดมหาสารคามเกี่ยวกับเทปบันทึก
การประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นางปราณี ปุผาตา
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดมหาสารคาม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดมหาสารคาม ขอสำเนาเทปบันทึกการประชุมปรึกษาหารือเพื่อแก้ไขปัญหากรณีร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ที่มีการประชุมในวันจันทร์ที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ณ ห้องประชุม ๔๐๙ ศาลากลางจังหวัดมหาสารคาม

จังหวัดมหาสารคามมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มค ๐๐๑๖.๓/๘๓๗๑ ลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เทปบันทึกการประชุมดังกล่าวมีเอกชนที่พิพาทกับผู้อุทธรณ์ได้ให้ถ้อยคำในที่ประชุม ซึ่งหากมีการเผยแพร่ออกไปอาจทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด และเป็นเรื่องที่พิพาทอยู่ในชั้นพิจารณาของศาล เมื่อจังหวัดมหาสารคามสรุปผลการดำเนินการเกี่ยวกับการประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้วจะส่งเอกสารสรุปผลการประชุมให้ผู้อุทธรณ์ทราบต่อไป

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนจังหวัดมหาสารคาม คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า สืบเนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนขอความช่วยเหลือจากจังหวัดมหาสารคาม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน รวมทั้งมีหนังสือทูลเกล้าถวายฎีกาขอพระราชทานความเป็นธรรมในหลายกรณี จังหวัดมหาสารคามจึงได้จัดประชุมเพื่อปรึกษาหารือในการแก้ไขปัญหาตามข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ณ ห้องประชุม ๔๐๙ ศาลากลางจังหวัดมหาสารคาม หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๙ /๒๕๕๓

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนจังหวัดมหาสารคามชี้แจงสรุปว่า ในการประชุมเพื่อแก้ไขปัญหาตามข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์นั้น ประธานในการประชุมได้สั่งการให้เจ้าหน้าที่บันทึกเทปภาพการประชุมไว้เป็นหลักฐานด้วย โดยเจ้าหน้าที่ได้บันทึกภาพการประชุมไว้เฉพาะตอนเริ่มประชุมเท่านั้น ไม่ได้บันทึกภาพไว้ตลอดการประชุม อย่างไรก็ตามระหว่างการประชุมเจ้าหน้าที่ได้บันทึกเสียงการประชุมไว้เพื่อความสะดวกในการจัดทำรายงานการประชุมเพื่อให้มีสาระครบถ้วน โดยเครื่องบันทึกเสียงนั้นเป็นของส่วนตัวของเจ้าหน้าที่และปัจจุบันได้ลบเสียงที่บันทึกไปแล้ว เนื่องจากมีการนำเครื่องบันทึกเสียงและเทปที่ใช้บันทึกไปใช้ในภารกิจอื่นโดยมีการบันทึกเสียงซ้ำในเทปบันทึกเสียงดังกล่าว นอกจากนี้ จังหวัดมหาสารคามเห็นว่าในการประชุมดังกล่าวผู้อุทธรณ์ได้ให้ถ้อยคำต่อที่ประชุมในลักษณะที่อาจเป็นการหมิ่นประมาทบุคคลอื่นๆ ด้วย จึงเกรงว่าหากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจมีบุคคลที่ถูกผู้อุทธรณ์กล่าวหาตักเตือนใช้สิทธิเพื่อขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปใช้เป็นหลักฐานดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์ อาจทำให้เกิดความขัดแย้งรุนแรงขึ้น จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ทั้งนี้ จังหวัดมหาสารคามได้ให้สำเนารายงานการประชุมแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

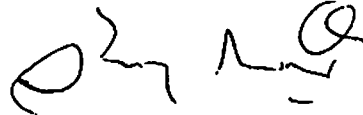
ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ในการประชุมเพื่อแก้ไขปัญหาตามข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ณ ห้องประชุม ๔๐๙ ศาลากลางจังหวัดมหาสารคามนั้น มีผู้ให้ถ้อยคำต่อที่ประชุมในลักษณะที่อาจเป็นการหมิ่นประมาทผู้อุทธรณ์โดยกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์โกงที่ดินของบุคคลอื่น ผู้อุทธรณ์จึงต้องการเทปบันทึกเสียงการประชุมเพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานในการดำเนินคดีกับผู้ที่ถูกกล่าวถ้อยคำที่อาจเป็นการหมิ่นประมาทผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เทปบันทึกเสียงเป็นเพียงข้อมูลสำหรับใช้อำนวยความสะดวกในการเรียบเรียงสรุปผลการประชุมซึ่งบันทึกโดยเครื่องบันทึกเสียงส่วนตัวของเจ้าหน้าที่ จึงเป็นข้อมูลเฉพาะของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการปฏิบัติงาน มีลักษณะเป็นขั้นตอนการดำเนินงานภายในของหน่วยงาน ประกอบกับเจ้าหน้าที่ได้ลบเสียงที่บันทึกไว้แล้ว จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารเปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์ กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ แต่เป็นการที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ได้



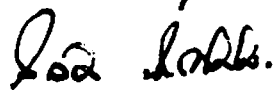
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๙ /๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



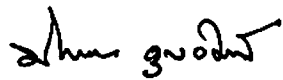
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



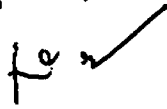
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ราษฎรเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร มีคำร้องขอข้อมูลข่าวสารลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร ขอบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔

สำนักงานเขตจตุจักรมีหนังสือ ที่ กท ๖๕๑๐/๖๐๐๑ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๔ (๑) และข้อ ๑๕ และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอันประกอบด้วยข้อมูลที่แสดงบ้านเลขที่ ชื่อ-สกุล ยศ หรือตำแหน่ง จำนวนผู้อยู่อาศัย และการลงลายมือชื่อของผู้ขอจัดตั้งชุมชน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตจตุจักรดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ผู้อุทธรณ์จึงมีส่วนเกี่ยวข้องและมีส่วนได้เสียในการจัดตั้งชุมชนตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยกรรมการชุมชน พ.ศ. ๒๕๓๔ ที่กำหนดต้องมีเจ้าบ้านจำนวนไม่น้อยกว่า ๒ ใน ๓ ของจำนวนหลังคาเรือนของชุมชนลงนามเห็นด้วยกับการจัดตั้งชุมชน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการเขตจตุจักรขอบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ เพื่อตรวจสอบว่าอาจมีเจ้าบ้านที่ถูกต้องตามกฎหมาย ไม่ลงลายมือชื่อเห็นด้วยกับการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ด้วยตนเอง และอาจมีเจ้าบ้านลงลายมือชื่อไม่ครบจำนวน ๒ ใน ๓ ตามที่ระเบียบกำหนด แต่สำนักงานเขตจตุจักรปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานเขตจตุจักรที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สำนักงานเขตจตุจักรมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กท ๖๕๑๐/๗๒๓๔ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ว่า รายชื่อและลายมือชื่อเจ้าบ้านที่เห็นชอบในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ หากมีการเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคล ทั้งนี้เพราะเจ้าบ้านบางรายเขียนและลงลายมือชื่อด้วยตนเอง แต่เจ้าบ้านบางรายลงเฉพาะลายมือชื่อ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ ลักษณะ อาจเป็นการกระทบหรือละเมิดสิทธิของบุคคลอื่นตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๒ ข้อ ๑๔ (๑) และข้อ ๑๕ และการเปิดเผยลายมือชื่ออาจเป็นช่องทางให้บุคคลอื่นใดที่ไม่มีความปรารถนาดีนำลายมือชื่อไปดำเนินการที่ไม่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้สำนักงานเขตจตุจักรได้เคยจัดส่งสำเนาเลขที่บ้านของบุคคลที่ร่วมลงลายมือชื่อขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๔ ให้แก่อุทธรณ์ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยที่ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบว่าอาจจะมีบุคคลที่ไม่ได้เป็นเจ้าบ้านตามกฎหมายลงลายมือชื่อครบถ้วนตามจำนวน ๒ ใน ๓ ของหลังคาเรือนในชุมชน ตามแนวทางปฏิบัติขั้นตอนการจัดตั้งชุมชน ทั้งนี้ การเปิดเผยชื่อให้แก่ผู้ขอตรวจสอบรายใด ผู้ขอตรวจสอบจะต้องเป็นเจ้าของลายมือชื่อเอง จึงสามารถทราบได้ว่าลายมือชื่อนั้น ๆ เป็นลายมือชื่อของตนหรือไม่

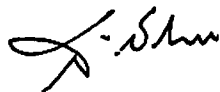


คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓

หรือหากเจ้าของลายมือชื่อเสียชีวิต ทายาทโดยชอบธรรมที่มีส่วนได้เสียจึงจะมีสิทธิขอตรวจสอบลายมือชื่อเจ้าบ้านรายนั้น ๆ ได้


คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือบัญชีรายชื่อเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ ได้แก่ ลายมือชื่อที่เขียนเป็นรายชื่อและลายมือชื่อเจ้าบ้านที่ลงลายมือชื่อเพื่อให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ เมื่อไม่ปรากฏกรณีตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้บุคคลอื่นทราบได้ แต่อุทธรณ์เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยว่าเจ้าบ้านที่เห็นชอบในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ ซึ่งต้องมีจำนวน ๒ ใน ๓ ได้ลงลายมือชื่อครบตามจำนวนที่ระเบียบกำหนดไว้หรือไม่ การเปิดเผยดังกล่าวจึงเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ แต่เพื่อคุ้มครองเจ้าบ้านที่ลงลายมือชื่อในการขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ จึงเห็นควรให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบลายมือชื่อในบัญชีเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ โดยไม่ให้คัดสำเนา

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตจตุจักรให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบลายมือชื่อในบัญชีเจ้าบ้านที่ขอจัดตั้งชุมชนพหลโยธิน ๒๕ โดยไม่ให้คัดสำเนา



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๕ /๒๕๕๓



(นายฮีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



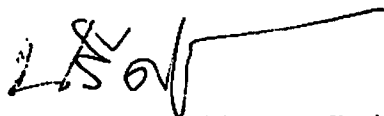
(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๗ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรี
เกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นราษฎรตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรี ขอสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ สถานีอนามัยตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรีมีหนังสือ ที่ สพ ๐๐๒๗.๐๐๑/๑/๖๓๐๗ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเอกสารที่ขอนั้นเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงข้อร้องเรียนซึ่งในขณะนี้เรื่องยังไม่เป็นที่ยุติ ประกอบกับการจัดส่งเอกสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์อาจเกิดผลกระทบต่อส่วนได้เสียหรือความปลอดภัยของบุคคลที่เกี่ยวข้องอันพึงได้รับความคุ้มครองตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงไม่สามารถจัดส่งเอกสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้

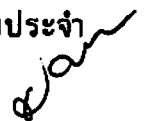
ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรีดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๗ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรี และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นราษฎรตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ไม่พอใจเกี่ยวกับการให้บริการของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำสถานีอนามัยตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงปลัดกระทรวงสาธารณสุขกล่าวหาเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำสถานีอนามัยตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ว่า ตลอดเวลา ๕ ปีที่ผู้อุทธรณ์อาศัยอยู่ที่ตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ผู้อุทธรณ์ไม่เคยได้รับบริการใดๆ เช่น การฉีดพ่นยากำจัดยุง การฉีดวัคซีนสุนัข การรณรงค์ให้ความรู้แก่ประชาชนเรื่องไข้หวัด ๒๐๐๙ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับคำตอบ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ถึงนายแพทย์สาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรีขอสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำสถานีอนามัยตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี แต่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรีปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรีที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

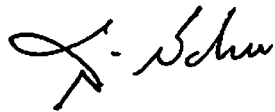
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำสถานีอนามัยตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งประกอบด้วยพยานบุคคลที่เป็นเจ้าหน้าที่ และราษฎรในหมู่บ้าน แต่พยานบุคคลซึ่งเป็นราษฎรในหมู่บ้านไม่ประสงค์ที่จะให้ทางราชการนำข้อมูลไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖) จึงให้เปิดเผยต่อผู้ร้องตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดสุพรรณบุรีเปิดเผยสรุปผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สาธารณสุขประจำ



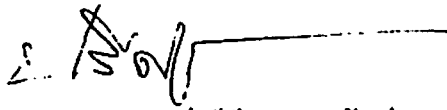
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๗ / ๒๕๕๓

สถานีอนามัยตำบลลิ้นช้าง อำเภอเมืองสุพรรณบุรี จังหวัดสุพรรณบุรี สำหรับคำให้การของพยาน ซึ่งเป็นราษฎรในหมู่บ้านให้เปิดเผยเฉพาะถ้อยคำที่ให้การ แต่ให้ปกปิดชื่อและข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อพยาน โดยการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวข้างต้นให้จัดทำสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์




(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์