



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๗๙/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ก.ค.ศ.
เกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการและเจ้าหน้าที่

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.ค.ศ.

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงเลขาธิการ ก.ค.ศ. ขอข้อมูลข่าวสาร กรณีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา ลำปาง เขต ๓ มีคำสั่งปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. รายชื่อ - สกุล ผู้มาประชุม (เข้าประชุม) ในคราวประชุม อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ เรื่อง การพิจารณา รายงานการดำเนินการทางวินัยทั้งหมด ซึ่งมีมติเพิ่มโทษผู้อุทธรณ์

๒. ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย พร้อมพยานหลักฐานทั้งหมดที่ใช้ในการพิจารณาแล้วมีมติเพิ่มโทษผู้อุทธรณ์ ในคราวการประชุม อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔

๓. รายชื่อ - สกุล อนุกรรมการกลั่นกรองทั้งหมด ซึ่งเป็นผู้เสนอข้อเท็จจริงพร้อมความเห็นให้ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ มีมติเพิ่มโทษผู้อุทธรณ์ หรือหากมิใช่เป็นองค์คณะ บุคคลใด ชื่อ - สกุลใด เป็นผู้เสนอข้อเท็จจริงพร้อมความเห็นให้ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ มีมติเพิ่มโทษผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๗/๒๕๕๕

สำนักงาน ก.ค.ศ. มีหนังสือ ที่ ศธ ๐๒๐๖๗/๐๒๙๕ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่า การพิจารณาของคณะกรรมการและฝ่ายเลขานุการ อันเป็นการกระทำทางปกครอง โดยพิจารณาข้อมูลจากสำนวนการสอบสวนที่ได้มาโดยการสอบสวนทางลับและถูกกำหนดชั้นความลับไว้ ผู้พิจารณาหรือผู้นำเสนอข้อมูลย่อมต้องได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) และ (๖) ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ปรากฏอยู่ในมติ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ที่ผู้อุทธรณ์ได้เคยคัดสำเนาเพื่อประกอบการอุทธรณ์แล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่สำนักงาน ก.ค.ศ. จัดส่งมาขอให้จริงสรุปได้ความว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลำปาง เขต ๓ มีคำสั่งปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงสำนักงาน ก.ค.ศ. ขอข้อมูลข่าวสาร รายชื่อ - ชื่อสกุล ของผู้เป็น อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ซึ่งได้เข้าประชุมในการประชุมครั้งที่มีการพิจารณาเรื่องการดำเนินการทางวินัยของผู้อุทธรณ์โดยระบุว่าคือการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ แต่ที่ถูกต้อง อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ได้ทำการประชุมในวันศุกร์ที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ และรายชื่อ - ชื่อสกุล ของผู้เป็นอนุกรรมการกลั่นกรอง หรือชื่อเจ้าหน้าที่ที่สรุปเรื่องการดำเนินการทางวินัยของผู้อุทธรณ์พร้อมเสนอความเห็นให้อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณาในการประชุมดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงาน ก.ค.ศ. ส่งรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งปรากฏชื่ออนุกรรมการผู้มาประชุมและไม่มาประชุมมาเพื่อพิจารณาและชี้แจงว่าสำนักงาน ก.ค.ศ. มิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองเรื่องการดำเนินการทางวินัยแต่อย่างใด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๙/๒๕๕๕

ส่วนผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๕ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมว่า เพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานในการใช้สิทธิอุทธรณ์เพิ่มเติมตามกฎหมาย ก.ค.ศ. ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยเห็นว่า หากมี อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัย และการออกจากราชการคนใดคนหนึ่ง หรือหลายคน หรือทั้งคณะ หรือเจ้าหน้าที่ที่พิจารณาสำนวน การสอบสวนทางวินัยและเสนอความเห็นให้เพิ่มโทษผู้อุทธรณ์ เคยเป็นอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่อง การดำเนินการทางวินัย การพิจารณาใช้ดุลพินิจของอนุกรรมการหรือเจ้าหน้าที่คนนั้น ในการเสนอ เรื่องต่อ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ย่อมต้องมีความโน้มเอียงไปตาม ความเห็นเดิมที่ตนได้เคยพิจารณาวินิจฉัยสำนวนทางวินัยไปแล้วเมื่อครั้งเป็นอนุกรรมการกลั่นกรองฯ อันจะทำให้การพิจารณาของ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการไม่เป็นกลาง ซึ่ง เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และหากไม่ได้ข้อมูลข่าวสาร ตามคำขอย่อมมีผลกระทบต่อโดยตรงต่อการพิจารณาอุทธรณ์ในทางที่เป็นคุณกับผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ได้เสร็จสิ้น แล้ว และผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอจึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารรายการที่ ๑ รายชื่อ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการที่พิจารณาเรื่อง การดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ ทั้งผู้ที่มาประชุมและไม่มาประชุม ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ สำนักงาน ก.ค.ศ. มีหนังสือชี้แจงว่าไม่ได้มีการแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องดำเนินการทางวินัยของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ดังนั้น จึงมีข้อที่ ต้องพิจารณาว่าสมควรเปิดเผยชื่อเจ้าหน้าที่ผู้สรุปสำนวนเรื่องเสนอต่อ อ.ก.ค.ศ. วิสามัญเกี่ยวกับวินัย และการออกจากราชการเพื่อพิจารณาหรือไม่ ในประเด็นนี้เห็นว่า การสรุปข้อเท็จจริงและเสนอความเห็น เบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้มีอำนาจพิจารณาและสั่งการ เป็นการดำเนินการภายในหรือ เป็นขั้นตอนหนึ่งในกระบวนการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับการพิจารณา ตัดสินหรือสั่งการอย่างใด เป็นอำนาจของผู้มีอำนาจสั่งการซึ่งอาจเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็ได้ การเปิดเผยชื่อของเจ้าหน้าที่ย่อมกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในการเสนอความเห็นในอนาคต

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๘/๒๕๕๕

จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจมีคำสั่งไม่ให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการฯ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
รายการที่ ๓ นี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ก.ค.ศ. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ พร้อมทั้ง
ให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์

นายจัตถัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล

กรรมการ

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕



คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๔ / ๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด
เกี่ยวกับการกู้เงินและการค้ำประกันเงินกู้

.....

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : สหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. หนังสือยื่นกู้ของนางสาว ข. (ปี พ.ศ. ๒๕๕๑- มีนาคม ๒๕๕๔)
๒. หนังสือค้ำประกันบุคคลอื่นของนางสาว ข. (ปี พ.ศ. ๒๕๕๑-มีนาคม ๒๕๕๔)
๓. หนังสือยื่นลาออกจากการประกันชีวิตของคู่สมรส (นาย ก.)

สหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด มีหนังสือ ที่ สอ.นม. ๗๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า สัญญากู้เงิน ส ๕๔/๐๙๑๖๗ ของนางสาว ข. และเอกสารประกอบการประกันของนางสาว ข. ตามสัญญาค้ำประกันเงินกู้ของ นาง ค.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๔ / ๒๕๕๕

สัญญากู้เงิน ส ๕๔-๐๘๖๘๘ นาง ง. สัญญากู้เงิน ส ๕๔/๑๐๕๕๙ และนางสาว จ. สัญญากู้เงิน ส ๕๔/๐๗๕๕๐ แล้วไม่ปรากฏว่ามีคู่สมรสด้วย มีเพียงใบจดทะเบียนหย่าแบบประกอบเท่านั้น สหกรณ์ฯ ซึ่งมีฐานะเป็นสถาบันการเงินตามประกาศกระทรวงการคลัง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๒๖ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกสหกรณ์ฯ ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๕ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า นางสาว ข. อดีตภรรยาของผู้อุทธรณ์ได้ปลอมแปลงลายมือชื่อของผู้อุทธรณ์ในการยื่นเรื่องกับสหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด ทั้งเรื่องการกู้เงินและการค้าประกันให้บุคคลอื่น ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงผู้จัดการสหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ แต่สหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสหกรณ์ออมทรัพย์นครราชสีมา จำกัด ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยเบื้องต้นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการหรือไม่ มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติว่า “ข้อมูลข่าวสารของราชการ หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน” และบัญญัติว่า “หน่วยงานของรัฐ หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐและหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง” กรณีจึงมีประเด็น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๔ / ๒๕๕๕

ต้องวินิจฉัยว่าสหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด เป็นหน่วยงานของรัฐหรือไม่ พระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ บัญญัติว่า "สหกรณ์ หมายความว่า คณะบุคคลซึ่งร่วมกันดำเนินกิจการเพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคมโดยตนเองและช่วยเหลือซึ่งกันและกัน และได้จดทะเบียนตามพระราชบัญญัตินี้" สหกรณ์ออมทรัพย์ครูนครราชสีมา จำกัด จึงเป็นหน่วยงานของเอกชน มิใช่หน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ ไม่มีอำนาจที่จะพิจารณาวินิจฉัย จึงให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๔ /๒๕๕๕

นายอิกหาญ โทมระศักดิ์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๗/๒๕๕๕
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดมหาสารคาม
เกี่ยวกับเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดมหาสารคาม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ นายกเทศมนตรี อำเภอ - จังหวัดมหาสารคาม มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงประธานคณะกรรมการสอบสวน ตามคำสั่งจังหวัดมหาสารคาม ที่ ๓๐๘๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ขอข้อมูลข่าวสาร เอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง ได้แก่ พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา รายชื่อพยานบุคคลและบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานที่ให้การสนับสนุนข้อกล่าวหา กรณีการกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์ละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๖

จังหวัดมหาสารคามมีหนังสือ ลับ ที่ มค ๐๐๓๗.๔/๒๗๗ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนดังกล่าวเป็นการดำเนินการสอบสวนในทางลับ ประกอบกับพยานบุคคลที่สนับสนุนข้อกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นพนักงานเทศบาลที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกกล่าวหา การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิต สิทธิ หน้าที่ หรือการปฏิบัติงานของพยานบุคคลดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงยังคงต้องเก็บรักษาเอาไว้เป็นความลับ

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๙/๒๕๕๕

จังหวัดมหาสารคาม ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า มีผู้ร้องเรียน กล่าวหาผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นนายกเทศมนตรีตำบล - ว่านำน้ำมันเชื้อเพลิง (ดีเซล) ของเทศบาล เดิมใส่รถยนต์นั่งส่วนบุคคล หมายเลขทะเบียน - ซึ่งเป็นของภรรยาผู้อุทธรณ์ จำนวน ๕ ครั้ง เป็นเงิน ๖,๓๐๐ บาท และใช้อำนาจหน้าที่สั่งการให้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาซื้อขายและเอกสารประกอบ ตามโครงการจัดซื้อรถยนต์โดยสารขนาด ๑๒ ที่นั่ง ตามสัญญาเลขที่ ๐๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ จังหวัดมหาสารคามได้มีคำสั่ง ที่ ๒๑๔๒/๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริง คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงทำการสอบสวนแล้วรายงานผลการสอบสวนโดยมีความเห็นว่า กรณีมีมูลน่าเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีการกระทำตามข้อกล่าวหา จังหวัดมหาสารคามจึงมีคำสั่ง ที่ ๓๐๘๖/๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสาร เอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง ได้แก่ พยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา รายชื่อ พยานบุคคลและบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานที่ให้การสนับสนุนข้อกล่าวหา แต่ได้รับการปฏิเสธ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จังหวัดมหาสารคามมีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ มค ๐๐๓๗.๔/๑๖๕ ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ หนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ มค ๐๐๓๗.๔/ ๒๖๒ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ และหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ มค ๐๐๓๗.๔/๑ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๕ ส่งข้อมูลข่าวสารและคำชี้แจงเกี่ยวกับการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว มาเพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. พยานเอกสารที่สนับสนุนข้อกล่าวหาซึ่งประกอบด้วยเอกสารการดำเนินการเพื่อจัดซื้อรถโดยสารขนาด ๑๒ ที่นั่ง และสัญญาซื้อขายรถยนต์ดังกล่าว เอกสารการจดทะเบียนรถยนต์ ประเภทรถยนต์นั่งส่วนบุคคลไม่เกิน ๗ คน ยี่ห้อฟอร์ด เอฟเวอร์เรส สี - หมายเลขทะเบียน - ซึ่งเป็นของภรรยาผู้อุทธรณ์ และเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันเชื้อเพลิง

๒. บันทึกถ้อยคำพยาน พร้อมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน หรือบัตรเจ้าหน้าที่ของรัฐ ของบุคคลที่ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ส่วนเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้น จังหวัดมหาสารคามชี้แจงว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่ง ที่ ๒๑๔๒/๒๕๕๒ เป็นการดำเนินการในทางลับ อีกทั้งพยานบุคคลส่วนใหญ่เป็นพนักงานเทศบาลที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงอาจส่งผลกระทบต่อพยานบุคคลดังกล่าวได้ ประกอบกับคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่ง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๙/๒๕๕๕

ที่ ๓๐๘๖/๒๕๕๓ ได้รายงานผลการสอบสวนต่อจังหวัดมหาสารคาม ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมหาสารคาม ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบ และได้เสนอเรื่องพร้อมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาสั่งการตามขั้นตอนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไปแล้ว ทั้งนี้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยยังมีคำสั่งทางปกครองหรือมีคำวินิจฉัยในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ ๖๙๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๔ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๑๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ สั่งให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรีตำบล - อำเภอ - จังหวัด มหาสารคาม แล้ว ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้สอบถามไปยังจังหวัดมหาสารคามและได้รับรายงานว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่งกระทรวงมหาดไทยเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๕ และได้ส่งมอบงานและพ้นจากตำแหน่งไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ เอกสารในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดมหาสารคาม ที่ ๒๑๔๒/๒๕๕๒ ได้แก่ พยานเอกสารที่สนับสนุนข้อกล่าวหาและบันทึกถ้อยคำพยานที่ให้การสนับสนุนข้อกล่าวหา และมีข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารในส่วนพยานเอกสาร ซึ่งประกอบด้วยเอกสารการจัดซื้อรถโดยสาร ขนาด ๑๒ ที่นั่ง สัญญาซื้อขายรถยนต์ดังกล่าว และเอกสารใบเสร็จรับเงินค่าน้ำมันเชื้อเพลิงนั้น เป็น ข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน เมื่อการซื้อรถโดยสารได้เสร็จสิ้นและมีการเบิกจ่ายค่าน้ำมันเชื้อเพลิงตามระเบียบราชการแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ สำหรับเอกสารการจดทะเบียนรถยนต์หมายเลขทะเบียน - รถยนต์ดังกล่าวเป็นของภรรยาผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยไม่น่าจะมีผลกระทบต่อเจ้าของข้อมูล จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เช่นเดียวกัน

๒. ข้อมูลข่าวสารในส่วนบันทึกถ้อยคำพยาน เมื่อการดำเนินการเรื่องที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์ ได้เสร็จสิ้น โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งนายกเทศมนตรี ตำบล - อำเภอ - จังหวัดมหาสารคามแล้ว และผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงเห็นสมควรเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานให้ทราบได้ โดยปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียนหรือให้ถ้อยคำเป็นพยาน ทั้งนี้ เพื่อคุ้มครองบุคคลดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๙/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดมหาสารคามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่ามีผู้ร้องเรียนหรือให้ถ้อยคำ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นางธิดา ศรีไพพรรณ ลาไปต่างประเทศ จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๖/๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนัก
นายกรัฐมนตรี เกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์
๒๕๕๕ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. หนังสือลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ของสหกรณ์บ้านมั่นคงข้างเผือก ซึ่งนาย ข. ประธาน
กรรมการฯ และพวก รวม ๑๑ คน ร้องเรียนว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมทุจริตและแสวงหาประโยชน์มิควรได้จาก
การดำเนินการบ้านมั่นคงข้างเผือก

๒. หนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ลับ ที่ นร ๐๑๐๕.๐๒ / ๐๙๐๕๕ ลงวันที่
๙ กันยายน ๒๕๕๔

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๕.๐๒/๘๑๘๕๐ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์
๒๕๕๕ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้อง
เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕ (๔) การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตราย
ต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้กำหนดให้มีชั้น
ความลับเป็นชั้นความลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ จึงไม่สามารถดำเนินการให้
ตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ทางราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖/๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงผู้แทนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีมีหนังสือลับ ที่ นร. ๐๑๐๕.๐๒/๐๙๐๕๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๕ แจงให้จังหวัดเชียงใหม่ตรวจสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาคำให้การกรณีที่น่าาย ข. และพวก ร้องเรียนนายกรัฐมนตรีว่า ผู้อุทธรณ์ขณะดำรงตำแหน่ง - . เทศบาลตำบลช้างเผือก ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริตในการดำเนินการบ้านมั่นคงช้างเผือก โดยผู้อุทธรณ์ได้ให้ข้อเท็จจริงแก่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว เพื่อปกป้องสิทธิของตน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการดังกล่าว แต่ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการฯ ว่า ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะใช้สิทธิซึ่งกฎหมายให้ความคุ้มครองดำเนินการกับนาย ข. และพวก ซึ่งใช้ข้ออ้างความเป็นราษฎรใช้สิทธิโดยไม่สุจริตโดยการกล่าวอ้างเรื่องเท็จและใช้พยานหลักฐานเท็จใส่ร้ายผู้อุทธรณ์ ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายทั้งต่อชื่อเสียง เกียรติยศ สิทธิเสรีภาพ ทั้งนี้ กลุ่มบุคคลข้างต้นกล่าวหาผู้อุทธรณ์ครั้งนี้มิใช่ครั้งแรก โดยก่อนหน้านี้ในเดือนสิงหาคม ๒๕๕๒ กลุ่มบุคคลเดียวกันนี้ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรช้างเผือก อำเภอเมืองเชียงใหม่ ว่าผู้อุทธรณ์ขี้ยกยอกเงินของสหกรณ์บ้านมั่นคงช้างเผือก จำนวน ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท และมีพฤติกรรมทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ดังที่ร้องเรียนต่อนายกรัฐมนตรีในครั้งนี้ พนักงานสอบสวนมีความเห็นสิ่งไม่ฟ้องโดยไม่มีการแจ้งข้อกล่าวหาใด ๆ แก่ผู้อุทธรณ์ รวมถึงการร้องเรียนในครั้งนี้ อำเภอเมืองเชียงใหม่ได้มีความเห็นให้ยุติเรื่องเช่นกัน ผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นต้องได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนและเพื่อใช้ประกอบในการให้ถ้อยคำแก่สำนักงาน ป.ป.ช.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖/๒๕๕๕

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ชี้แจงว่า รายการที่ ๑ ขอกลับไปพิจารณาว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ สำหรับรายการที่ ๒ สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้โดยให้ปกปิดชื่อผู้ร้องเรียน ต่อมาศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๕.๐๒/๘๓๐๕๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงคณะกรรมการว่า รายการที่ ๑ คือหนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ของสหกรณ์บ้านมั่นคง ช้างเผือก ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้โดยปกปิดชื่อที่อยู่ของผู้ร้อง และข้อความบางส่วนที่กล่าวอ้างเป็นพยานหรือพาดพิงบุคคลอื่น และไม่เปิดเผยเอกสารประกอบหนังสือร้องเรียนดังกล่าวเนื่องจากเป็นพยานเอกสารที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง หากเปิดเผยอาจเป็นอุปสรรคต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและผลคำวินิจฉัยเพราะเรื่องร้องเรียนดังกล่าวอยู่ระหว่างกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของจังหวัดเชียงใหม่ รวมทั้งเพื่อคุ้มครองผู้ร้องหรือผู้ให้ข้อมูลและผู้เกี่ยวข้องอย่าต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียนครั้งนี้ และรายการที่ ๒ คือหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ลับ ที่ นร ๐๑๐๕.๐๒ / ๐๙๐๕๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๔ ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้โดยปกปิดชื่อผู้ร้องเนื่องจากเพื่อความคุ้มครองผู้ร้องอย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการร้องเรียนครั้งนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจำนวน ๒ รายการ คือ รายการที่ ๑ หนังสือร้องเรียนลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๔ ของสหกรณ์บ้านมั่นคง ช้างเผือก เป็นการร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่รัฐเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมาย และรายการที่ ๒ หนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ลับ ที่ นร ๐๑๐๕.๐๒ / ๐๙๐๕๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๔ เป็นหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีแจ้งจังหวัดเชียงใหม่ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่มีบุคคลร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ เพื่อเป็นการคุ้มครองผู้ให้ข้อมูลหรือให้เบาะแสแก่ทางราชการ หากเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนก็จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน และรายชื่อพยานที่กล่าวอ้างในหนังสือร้องเรียนดังกล่าวให้ปกปิดไว้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖/๒๕๕๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน และรายชื่อพยานที่กล่าวอ้างในหนังสือร้องเรียนดังกล่าว

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โทมรงค์ดี

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖/๒๕๕๕

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๐ /๒๕๕๕

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลนายม เกี่ยวกับ
บันทึกการประชุม ผลการสอบสวน และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรม

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลนายม จังหวัดเพชรบูรณ์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
ระดับ ๕ องค์การบริหารส่วนตำบลนายม มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์
๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และลงวันที่ ๑ มีนาคม
๒๕๕๕ รวมจำนวน ๕ ฉบับ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนายม และประธานกรรมการ
จริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบลนายม เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของ
คณะกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบลนายม จำนวนหลายรายการ

ประธานกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบลนายมมีบันทึกทำหนังสือ
คำขอข้อมูลข่าวสารฉบับลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และฉบับลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ให้
สำเนาข้อมูลข่าวสารบางรายการ และปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารบางรายการ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว โดยแจ้งว่าประสงค์อุทธรณ์คำสั่งมิให้สำเนาข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วน
ตำบลนายม จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ บันทึกการประชุมคณะกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบล
นายม วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕

รายการที่ ๒ ผลการสอบสวนของคณะกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบล
นายม วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๐ /๒๕๕๕

รายการที่ ๓ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบลนายม พ.ศ.๒๕๕๒ (คำสั่งเดิม)

รายการที่ ๔ บันทึกการประชุมที่ประธานกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบลนายมได้กล่าวถึงมติที่ประชุมคณะกรรมการจริยธรรมองค์การบริหารส่วนตำบลนายมในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลนายม และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงผู้ตรวจการแผ่นดินร้องเรียนกล่าวหา นาง ข. ประกอบสมบัติ หัวหน้าสำนักปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลนายม และนาง ค. องค์การบริหารส่วนตำบลนายม ว่า ผู้ถูกร้องเรียนอาจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมของข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบลนายม พ.ศ.๒๕๕๒ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินมีหนังสือแจ้งจังหวัดเพชรบูรณ์ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนและจังหวัดเพชรบูรณ์ได้มีหนังสือถึงอำเภอเมืองเพชรบูรณ์ให้แจ้งองค์การบริหารส่วนตำบลนายม ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา องค์การบริหารส่วนตำบลนายมมีหนังสือ ที่ พช ๗๓๖๐๑/๓๓๔ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๕ ชี้แจงสรุปว่า องค์การบริหารส่วนตำบลนายมปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ เพราะเกรงว่าอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง หรือขาดความสามัคคีระหว่างเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายม และเพื่อคุ้มครองความปลอดภัยแก่คณะกรรมการจริยธรรม ผู้ให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง อีกทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นด้วย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับการประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการจริยธรรมแต่อย่างใด

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า หลังจากผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนนาง ข. และนาง ค. แล้ว องค์การบริหารส่วนตำบลนายมมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรมขึ้นใหม่เพื่อตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ทั้งที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายมได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรมไว้ก่อนแล้วเมื่อ พ.ศ.๒๕๕๒ ซึ่งยังไม่พ้นวาระแต่อย่างใด ประกอบกับองค์ประกอบของคณะกรรมการจริยธรรมและการสรรหาคณะกรรมการจริยธรรมตามคำสั่งใหม่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประมวลจริยธรรมขององค์การบริหารส่วนตำบลนายม อีกทั้งคำสั่งใหม่ดังกล่าวไม่ได้ระบุเหตุผลในการออก

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๐ /๒๕๕๕

คำสั่งใหม่ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามคำสั่งใหม่ไม่มีความรู้หรือประสบการณ์ในการสอบสวนข้อเท็จจริง นอกจากนั้นการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมการจริยธรรมตามคำสั่งใหม่ก็ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประมวลจริยธรรมขององค์การบริหารส่วนตำบลนายม โดยประมวลจริยธรรมกำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนชั้นคณะหนึ่งและให้เรียกพยานบุคคลที่ทราบเรื่องราวไปให้ถ้อยคำ แต่คณะกรรมการจริยธรรมกลับออกแบบสอบถามให้เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายม ทุกคนกรอกแบบสอบถามว่าระหว่างผู้ถูกร้องเรียนกับผู้ถูกร้องเรียนใครผิดใครถูก ผู้ถูกร้องเรียนเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลนายมมีพฤติการณ์ช่วยเหลือผู้ถูกร้องเรียนโดยมิชอบ จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อนำไปเป็นหลักฐานประกอบการร้องเรียนผู้ตรวจการแผ่นดินว่าการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของผู้ถูกร้องเรียนไม่เป็นไปตามประมวลจริยธรรมขององค์การบริหารส่วนตำบลนายม สมควรให้มีการดำเนินการเรื่องร้องเรียนนั้นใหม่

ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลนายมชี้แจงสรุปว่า ผู้ถูกร้องเรียนมีข้อขัดแย้งกับผู้ถูกร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน โดยผู้ถูกร้องเรียนเป็นผู้ได้บังคับบัญชานาง ข. ได้ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินกล่าวหาว่าผู้ถูกร้องเรียนทั้ง ๒ คนไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามประมวลจริยธรรมขององค์การบริหารส่วนตำบลนายม พ.ศ.๒๕๕๒ องค์การบริหารส่วนตำบลนายมได้มีคำสั่ง ที่ ๓๖๑/๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรมชั้นใหม่แทนคณะกรรมการจริยธรรมชุดเดิมตามคำสั่งที่ ๑๖๐/๒๕๕๒ เนื่องจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามคำสั่งที่ ๑๖๐/๒๕๕๒ จำนวน ๒ คน เป็นผู้สูงอายุและเจ็บป่วยบ่อย ไม่สะดวกเข้าร่วมประชุม โดยองค์ประกอบคณะกรรมการจริยธรรมตามคำสั่งใหม่ ที่ ๓๖๑/๒๕๕๔ ได้เปลี่ยนเฉพาะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๒ คนดังกล่าวเท่านั้น ส่วนองค์ประกอบกรรมการอื่นยังคงเป็นตามคำสั่งเดิม สำหรับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้น อำเภอเมืองเพชรบูรณ์แนะนำให้องค์การบริหารส่วนตำบลนายมเสนอเรื่องให้สภาองค์การบริหารส่วนตำบลนายมเป็นผู้คัดเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ส่วนการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนของผู้ถูกร้องเรียนคณะกรรมการจริยธรรมได้เชิญผู้ถูกร้องเรียนไปให้ถ้อยคำ แต่ไม่สามารถแจ้งข้อกล่าวหาที่ชัดเจนได้ เนื่องจากหนังสือร้องเรียนระบุข้อกล่าวหากว้างๆ อ้างว่าผู้ถูกร้องเรียนไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามประมวลจริยธรรมขององค์การบริหารส่วนตำบลนายม แต่ไม่ระบุให้ชัดเจนว่าผู้ถูกร้องเรียนมีพฤติการณ์ที่เป็นความผิดอย่างไร คณะกรรมการจริยธรรมจึงเชิญผู้ถูกร้องเรียนไปให้ถ้อยคำ แต่ผู้ถูกร้องเรียนไม่ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมให้ชัดเจน อ้างแต่เพียงว่าข้อเท็จจริงเป็นไปตามหนังสือร้องเรียนแล้ว ดังนั้นเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงที่เพียงพอเพื่อสรุปผลการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน คณะกรรมการจริยธรรมจึงออกแบบสอบถามให้เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายมแสดงความเห็นเกี่ยวกับ ผู้ถูกร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียนทั้ง ๒ คน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๐ /๒๕๕๕

จริยธรรม โดยไม่ถือว่าเป็นกระบวนการสอบสวนเรื่องร้องเรียนแต่อย่างใด ปัจจุบันการตรวจสอบได้เสร็จสิ้นแล้ว คณะกรรมการจริยธรรมสรุปว่าทั้งผู้อุทธรณ์และผู้ถูกร้องเรียนมีความผิดทั้ง ๓ คน และได้รายงานผลการตรวจสอบส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้ว ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้วให้ยุติเรื่องและให้ผู้อุทธรณ์กับผู้ถูกร้องเรียนทดลองปฏิบัติงานร่วมกันเป็นเวลา ๙๐ วัน โดยให้องค์การบริหารส่วนตำบลนายมจัดสถานที่การปฏิบัติงานของบุคคลทั้งสามคนให้มีความเหมาะสมเพื่อลดการเผชิญหน้า เหตุผลที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายมปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๔ เพราะเกรงว่าอาจทำให้เกิดการขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายม ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาหรือตรวจสอบเรื่องร้องเรียนนี้แต่อย่างใด และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นบันทึกการประชุมคณะกรรมการจริยธรรมเมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ และวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลนายมเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ เพราะอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนตำบลนายม

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า การตรวจสอบเรื่องร้องเรียนนี้ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เปิดเผยได้ เพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องได้เสียโดยตรง จึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อนำไปใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตน แม้ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหากองค์การบริหารส่วนตำบลนายมเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนใดอาจมีผลกระทบต่อผู้เกี่ยวข้องหรือจะก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างเจ้าหน้าที่ องค์การบริหารส่วนตำบลนายมอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบถึงบุคคลผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลนายมให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความส่วนใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ แต่การปกปิดชื่อหรือข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นและต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของข้อมูลข่าวสารนั้น

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๐ /๒๕๕๕

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕