



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง
จังหวัดสุพรรณบุรี เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนและการให้ไปช่วยราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว ก. ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ คือ

๑. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยของผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่เริ่มดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนครั้งแรกจนถึงปัจจุบัน

๒. เอกสารเกี่ยวกับการให้ไปช่วยราชการของผู้อุทธรณ์

องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างมีบันทึก ที่ สพ ๗๘๖๐๑/- ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และรายการที่ ๒ สำเนาหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ที่ สพ ๗๘๖๐๑/๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอความเห็นชอบให้พนักงานส่วนตำบลประจำจังหวัดสุพรรณบุรี (เว้นแต่เอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วยของหนังสือดังกล่าว) และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่น โดยให้เหตุผลว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนวินัย การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า จังหวัดสุพรรณบุรีมีคำสั่ง ที่ ๑๑๘๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีอดีตประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างและประชาชนจำนวนประมาณ ๕๐๐ คน ร่วมกันยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรี ขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ออกจากพื้นที่ภายใน ๗ วัน โดยอ้างว่าผู้อุทธรณ์มีความขัดแย้งกับผู้บริหารซึ่งไม่สามารถทำงานร่วมกันได้ และตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ จนถึงปัจจุบัน มีโครงการพัฒนาพื้นที่ประมาณ ๖ โครงการ ไม่สามารถนำเงินออกมาพัฒนาได้ ผลการสอบสวน คณะกรรมการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงมีความเห็นว่ามิมีมูลที่ควรกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ากระทำความผิดวินัย กรณีทำเงินงบประมาณตกเป็นเงินสะสม จำนวน ๔๑,๑๐๖,๖๖๓.๘๕ บาท โดยไม่สามารถชี้แจงรายละเอียดโครงการต่างๆ ตลอดจนความเห็นที่ทำให้ไม่อาจดำเนินโครงการนั้นได้ว่าเป็นเพราะสาเหตุใด อีกทั้งมีการร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์วางตัวไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ มีความขัดแย้งกับผู้บริหารและสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้าง องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างจึงมีคำสั่ง ที่ ๗๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน แต่การสอบสวนตามคำสั่งดังกล่าวไม่สามารถดำเนินการให้สำเร็จลุล่วงได้ เนื่องจากประธานและกรรมการสอบสวนขอลาออก องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างจึงได้ยกเลิกคำสั่งที่ ๗๔/๒๕๕๓ และมีคำสั่ง ที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงต่อผู้อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง และในระหว่างที่มีการสอบสวนองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างได้ดำเนินเรื่องเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการที่สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี (ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี) เป็นการชั่วคราว

ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างได้พิจารณาคำขอและมีคำสั่ง ดังนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

รายการที่ ๑ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัย ซึ่งประกอบด้วย (๑) หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่มีถึงหน่วยงานและบุคคล เพื่อขอความอนุเคราะห์และ ทาบถามบุคคลเพื่อเป็นคณะกรรมการสอบสวนวินัย (๒) หนังสือตอบจากหน่วยงานและบุคคล ซึ่งมีทั้ง การตอบรับและปฏิเสธ รวมทั้งหนังสือขอลาออกของผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการสอบสวนวินัย และ (๓) คำสั่ง ที่ ๗๔/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และคำสั่ง ที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน วินัยอย่างร้ายแรง

องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างเปิดเผยคำสั่งที่ ๒๗๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ ตาม (๓) แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๑) และ (๒) โดยให้เหตุผล ว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนวินัย การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

รายการที่ ๒ เอกสารเกี่ยวกับการให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ ซึ่งประกอบด้วย (๑) หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่มีถึงอำเภอด่านช้าง และประธาน ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี ขอให้พิจารณาเรื่องการให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ และเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา (๒) การตรวจสอบข้อเท็จจริงของฝ่ายเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี และอำเภอด่านช้าง เกี่ยวกับการขอให้ไปช่วยราชการดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาของ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี (๓) หนังสือจังหวัดสุพรรณบุรีถึงอำเภอด่านช้าง แจ้งข้อพิจารณาและมติ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี และ (๔) คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างให้ผู้อุทธรณ์ไปประจำสำนักงานเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี

องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำเนาหนังสือองค์การบริหาร ส่วนตำบลด่านช้าง ที่ สพ ๗๘๖๐๑/๕๕๕ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่อง ขอความเห็นชอบให้ พนักงานส่วนตำบลประจำ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี ตาม (๑) โดยไม่ส่งเอกสารประกอบ แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม (๒) (๓) และ (๔) โดยให้เหตุผลเช่นเดียวกับการไม่เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่มีถึงหน่วยงานและบุคคล เพื่อทาบตามให้เป็นคณะกรรมการสอบสวนวินัย และหนังสือตอบจากหน่วยงานและบุคคลดังกล่าว ตลอดจนหนังสือขอลาออกของผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการสอบสวนวินัยตาม (๑) และ (๒) นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารในกระบวนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอันมีลักษณะเป็นการดำเนินงานภายในของเจ้าหน้าที่ ซึ่งผลที่ได้จากการดำเนินงานดังกล่าวคือการออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย แต่เนื่องจากข้อมูลข่าวสารบางส่วนในกระบวนการดังกล่าวเป็นความเห็นหรือเหตุในการขอลาออกจากการเป็นกรรมการสอบสวน อันเป็นเรื่องส่วนบุคคล อีกทั้งบางส่วนมีเนื้อหาที่หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อ การสอบสวนได้ เมื่อการสอบสวนทางวินัยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงนั้น เหมาะสมแล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เอกสารที่องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างส่งให้อำเภอด่านช้าง และ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี เพื่อประกอบการพิจารณาขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการเป็นการชั่วคราวเพื่อประโยชน์ในการสอบสวนวินัย และการตรวจสอบข้อเท็จจริงของฝ่ายเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี และอำเภอด่านช้างเกี่ยวกับการขอให้ไปช่วยราชการนั้น มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการสอบสวนวินัยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ การที่องค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ จึงเห็นชอบด้วย อย่างไรก็ดี เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสาร เฉพาะ มติ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี ที่เห็นชอบให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ และคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลด่านช้างที่ให้ผู้อุทธรณ์ไปประจำสำนักงานเลขานุการ ก.อบต. จังหวัดสุพรรณบุรี เป็นข้อมูลข่าวสารที่สมควรเปิดเผยให้ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่านช้าง เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. มติคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรีที่เห็นชอบให้ผู้อุทธรณ์ไปช่วยราชการ

๒. คำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลท่านช้างที่ให้ผู้อุทธรณ์ไปประจำสำนักงานเลขานุการคณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสุพรรณบุรี

ข้อมูลข่าวสารนอกจากนี้ให้ยกอุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๐/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับแผนผังแบบแปลนการก่อสร้าง

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ร้อยตรี ชัยยุทธ ชีโนกุล
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ว่าที่ร้อยตรี ชัยยุทธ ชีโนกุล ผู้อุทธรณ์ และนายวิชัย ลักษณะอัมพร มีที่ดินซึ่งตั้งอยู่ในซอยสหกรณ์ ๓ ถนนนาคนิवास เขตลาดพร้าว กรุงเทพมหานคร ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างอาคารของนายวิชัย ลักษณะอัมพร จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการเขตลาดพร้าว ขอข้อมูลข่าวสารสำเนาแผนผังแบบแปลน การก่อสร้างอาคารดังกล่าว ตามใบอนุญาตเลขที่ ๑๑๐/๒๕๕๒

สำนักงานเขตลาดพร้าวส่งเรื่องให้สำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร พิจารณา ในฐานะ ผู้ออกใบอนุญาตเลขที่ ๑๑๐/๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานโยธาได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๗/อ. ๒๖๑๖ ลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอถือเป็นลิขสิทธิ์ที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ มาตรา ๑๕ (๒) จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐/๒๕๕๔

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินติดกับสถานที่ก่อสร้างอาคารที่พักอาศัย ๕ ชั้น ของนายวิชัย ลักษณะอัมพร เห็นว่าตนได้รับผลกระทบจากการก่อสร้าง จึงขอข้อมูลข่าวสารแผนผังแบบแปลนการก่อสร้างอาคารดังกล่าว แต่สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นงานประเภทศิลปกรรมที่ต้องใช้สติปัญญาความรู้ความสามารถ และความวิริยะอุตสาหะสร้างสรรค์ออกแบบงานขึ้น จึงเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ และเจ้าของลิขสิทธิ์แต่เพียงผู้เดียวมีสิทธิที่จะอนุญาตให้เผยแพร่ต่อสาธารณชนได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยไว้โดยเฉพาะ ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ ได้วินิจฉัยว่าแบบแปลนอาคารพร้อมรายละเอียดประกอบได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้แบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเป็นงานที่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ และได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๖๘/๒๕๔๕ วินิจฉัยไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนอาคารก็ตาม แต่คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงที่แตกต่างไปจากอุทธรณ์นี้ แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของทางราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประชาชนจึงอาจใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารซึ่งรวมถึงแบบแปลนการก่อสร้างอาคารด้วย เพื่อตรวจสอบความมั่นคงแข็งแรงและความปลอดภัยของอาคารได้ นอกจากนั้นตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังได้บัญญัติให้สิทธิแก่บุคคลผู้ที่มีที่ดินใกล้ชิดหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างฟ้องคดีได้ ในกรณีที่มีความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ อาคารที่ก่อสร้างเป็นอาคารที่พักอาศัย ๕ ชั้น แต่ละชั้นประกอบด้วยห้องพักจำนวนหนึ่ง ซึ่งคาดหมายได้ว่าเจ้าของอาคารน่าจะมีเจตนาให้บุคคลอื่นเช่าพักอาศัยหรือทำประโยชน์ ไม่น่าจะมีวัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นที่พักส่วนบุคคลของตนเอง อีกทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้ชิดหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้างและได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐/๒๕๕๔

ข่าวสารในส่วนที่เป็นโครงสร้างทางวิศวกรรมที่มีรายการคำนวณซึ่งวิศวกรผู้ออกแบบต้องใช้วิชาความรู้ในการจัดทำขึ้น และข้อมูลข่าวสารในส่วนโครงสร้างภายในอาคารซึ่งเจ้าของแบบแปลนเป็นผู้สร้างสรรค์ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของเจ้าของผลงานโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ได้แก่ แผนที่ที่ตั้งของที่ดิน แผนผังบริเวณ และภาพภายนอกอาคารทั้งหมด โดยปกปิดข้อความเฉพาะส่วนที่เป็นรายการคำนวณ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนโครงสร้างภายในอาคารไม่ให้เปิดเผย

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๑ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่ง

มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ตรวจการแผ่นดินขอหนังสือร้องเรียนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำการทุจริตต่อหน้าที่ ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้รับไว้พิจารณาเป็นเรื่องร้องเรียนที่ ๑๖๘๙/๕๒ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ผผ ๐๘/๑๙๒๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ตรวจการแผ่นดิน ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ประกอบกันแล้ว การให้หรือการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียน ได้แก่ ชื่อของผู้ร้องเรียนและสำเนาหนังสือร้องเรียนจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแก่ผู้ร้องเรียนหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว มาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้บัญญัติไว้เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยเป็นข้อมูลข่าวสารที่

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๑ /๒๕๕๕

ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้เปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนต่อผู้อื่น โดยปกปิดชื่อผู้ร้องเรียนและข้อความในส่วนที่สามารถระบุตัวตนของผู้ร้องเรียนได้ สำหรับหลักฐานประกอบการร้องเรียน ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าชยะมูลฝอย พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือมีเหตุเข้าข้อยกเว้นมิให้เปิดเผย จึงอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่ง ██████████

ได้ถูกกล่าวหาจากผู้ร้องเรียนซึ่งร้องเรียนไปยังสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตามเรื่องร้องเรียนที่ ๑๖๘๙/๕๒ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ โดยกล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์กระทำการทุจริตในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงต่อผู้บังคับบัญชาแล้ว และกรณีดังกล่าวก็ได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจสอบของจังหวัดปราจีนบุรี ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์มิได้กระทำการทุจริต แต่อย่างไรก็ตามการร้องเรียนดังกล่าวสร้างความเสียหายต่อชื่อเสียง และทำให้เพื่อนร่วมงานตลอดจนผู้บังคับบัญชาเข้าใจผิดผู้อุทธรณ์ เพราะหนังสือร้องเรียนดังกล่าวได้กล่าวหาผู้อุทธรณ์ตลอดจนกล่าวอ้างพฤติการณ์ในการกระทำการทุจริตว่า ผู้อุทธรณ์ได้กระทำการทุจริตอย่างไร เมื่อใด ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวนั้นได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการในระดับจังหวัดแล้ว ปรากฏว่าไม่เป็นความจริง ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การร้องเรียนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐเป็นเรื่องปกติ เป็นสิทธิอันพึงกระทำได้ แต่การร้องเรียนไม่ควรเป็นลักษณะของการใส่ร้ายกลั่นแกล้ง การร้องเรียนดังกล่าวได้ระบุชื่อผู้อุทธรณ์ หรือพาดพิงบุคคลที่สาม ดังนั้น การร้องเรียนดังกล่าวจึงเข้าข่ายความผิดกฎหมายอาญา ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ กันยายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ตรวจการแผ่นดินขอหนังสือร้องเรียนกรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำการทุจริตต่อหน้าที่ใน ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับไว้พิจารณาเป็นเรื่องร้องเรียนที่ ๑๖๘๙/๕๒ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ ยกเว้นชื่อและข้อความในส่วนที่สามารถระบุตัวตนของผู้ร้องเรียนได้ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑ /๒๕๕๕

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินมีหนังสือ ที่ ผผ ๐๗/๓๑ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงประธานกรรมการฯ ว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินโดยอาศัยอำนาจตามความ ในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน ประโยชน์สาธารณะ และ ประโยชน์ของผู้ขอข้อมูลประกอบกันแล้ว การเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน ได้แก่ ชื่อของ ผู้ร้องเรียน และสำเนาหนังสือร้องเรียนจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแก่ผู้ร้องเรียน หรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับในเรื่องนี้ผู้ร้องเรียนไม่ประสงค์ให้เปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนต่อบุคคลอื่น จึงอนุญาตให้เปิดเผย สำเนาหนังสือร้องเรียนโดยปกปิดชื่อผู้ร้องเรียนและข้อความในส่วนที่สามารถระบุตัวตนของผู้ร้องเรียน ได้ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และอนุญาตให้ เปิดเผยข้อมูลในส่วนของเอกสารประกอบการร้องเรียน คือ สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าขยะมูลฝอย

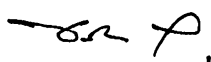
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ชื่อผู้ร้องเรียนและ ข้อความที่ทำให้ทราบชื่อผู้ร้องเรียนในหนังสือร้องเรียนกรณีที่ถูกอุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำการทุจริต ต่อหน้าที่ในปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้รับไว้พิจารณาเป็นการร้องเรียน การกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐเห็นว่า การเปิดเผยอาจจะทำให้ไม่มีผู้ให้ข้อมูลหรือ เบาะแสแก่ทางราชการเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมาย ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามตามวัตถุประสงค์ได้ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ มีอาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

 หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๑ /๒๕๕๔



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



กรรมการ

(นายอีกหาญ โทมรศักดิ์)



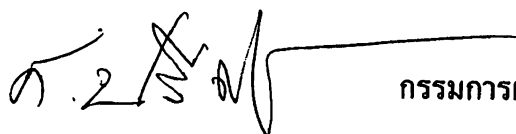
กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาศิริตัน)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๗/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย อำเภอปากพนัง
จังหวัดนครศรีธรรมราช เกี่ยวกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและรายละเอียดโครงการ

ผู้อุทธรณ์ : นายครรลอง จิตต์ตรง
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย
อำเภอปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายครรลอง จิตต์ตรง ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๗
กันยายน ๒๕๕๓ ถึง นายกองคการบริหารส่วนตำบลคลองน้อย อำเภอปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช
ขอข้อมูลข่าวสาร ผลการสอบสวนข้อเท็จจริง พร้อมรายละเอียดโครงการไทยเข้มแข็ง ถนน คสล.
หมู่ที่ ๑๒ และโครงการถมดินสร้างอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ ๔ ตำบลคลองน้อย

นายกองคการบริหารส่วนตำบลคลองน้อยมีบันทึกต่อท้ายหนังสือของผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่ากระบวนการสอบสวนอื่นยังไม่แล้วเสร็จ

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารที่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย
จัดส่งมา ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยดำเนินการประกวดราคาจ้าง
และทำสัญญาจ้างกับผู้ชนะการประกวดราคา จำนวน ๓ โครงการ คือ โครงการถมดินลูกรังปรับพื้นที่
ก่อสร้างศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก หมู่ที่ ๔ ทำสัญญากับนายสำราญ บุญกาญจน์ โครงการปรับพื้นที่
สถานที่ก่อสร้างสถานีอนามัย หมู่ที่ ๖ ทำสัญญากับห้างหุ้นส่วนจำกัดฟงไพโร และโครงการก่อสร้าง
ถนน คสล. บ้านบางลึก หมู่ที่ ๑๒ ทำสัญญากับห้างหุ้นส่วนจำกัดไตรทอง นครศรีฯ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๙/๒๕๕๔

ต่อมาผู้รับจ้างขอเข้าดำเนินการในพื้นที่ เนื่องจากเกรงว่าจะไม่ทันปีงบประมาณและค่าวัสดุมีราคาสูงขึ้น แต่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยไม่สามารถจัดให้เข้าดำเนินการในพื้นที่ได้ นายองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องและให้ชี้แจงเหตุที่ยังไม่มีการลงนามถึงผู้รับจ้างเพื่อให้เข้าดำเนินการในพื้นที่ ปรากฏว่ามีปัญหาเกี่ยวกับเอกสารไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ เนื่องจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประกวดราคาบางคนไม่ได้ลงนามในเอกสารการประกวดราคา นายองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยจึงสั่งการให้แจ้งผู้รับจ้างเพื่อระงับการดำเนินการไว้ก่อน และหารือไปยังอำเภอปากพนัง ซึ่งได้รับคำแนะนำให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ในระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริง นายองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยได้ทำบันทึกข้อตกลงยกเลิกสัญญาจ้างทั้ง ๓ โครงการ กับผู้รับจ้าง คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงมีความเห็นว่า กรณีดังกล่าวองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยยังไม่ได้ได้รับความเสียหาย แต่เพื่อเป็นการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปด้วยความถูกต้องเรียบร้อยตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ เห็นสมควรกำชับเจ้าหน้าที่ให้พึงใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานโดยยึดระเบียบอย่างเคร่งครัดต่อไป ซึ่งนายองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยมีบันทึกต่อท้ายให้ดำเนินการตามข้อเสนอ และรายงานอำเภอปากพนังเพื่อทราบ

ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้น แต่องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่ากระบวนการสอบสวนอื่นยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งได้ชี้แจงเพิ่มเติมตามหนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย ที่ นค ๗๔๖๐๑/๐๔๓ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๔ ว่า เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับการจ้างโครงการดังกล่าวต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๔ จังหวัดนครศรีธรรมราช อีกทั้งมีการแจ้งความเพื่อดำเนินคดีอาญา กับฟ้องคดีต่อศาลปกครอง และเรื่องยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจมีผลกระทบต่อหน่วยงานดังกล่าวได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อยได้ยกเลิกสัญญากับผู้รับจ้างแล้ว ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินโครงการตั้งแต่การประกาศประกวดราคา การทำสัญญากับผู้ชนะการประกวดราคา ตลอดจนการยกเลิกสัญญา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีข้อยุติแล้ว มิใช่ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการดำเนินการหรืออยู่ระหว่างการพิจารณาแต่อย่างใด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๙/๒๕๕๔

แม้ต่อมาจะมีการร้องเรียนหรือดำเนินคดีเกี่ยวกับโครงการนั้น ก็ไม่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารที่มีข้อยุติแล้วดังกล่าว การร้องเรียนหรือการดำเนินคดีเป็นเพียงข้อเท็จจริงที่เพิ่มเติมขึ้นจากข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีข้อยุติแล้วจึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อ การดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนหรือดำเนินคดีได้ ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการทำงานเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่สำเนาทะเบียนบ้านของผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลคลองน้อย เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เว้นแต่สำเนาทะเบียนบ้าน พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๓ / ๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตบางพลัด
เกี่ยวกับชื่อวิศวกร และสถาปนิก

ผู้อุทธรณ์ : นายทวี เกียรติเลิศพงศา
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตบางพลัด

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายทวี เกียรติเลิศพงศา ผู้อุทธรณ์ อาชีพทนายความ มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการเขตบางพลัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างอาคารของนาย ก. และขอให้สำนักงานเขตบางพลัดยกคำขอหรือระงับการออกใบอนุญาตให้แก่อาคารของนาย ก. พร้อมขอทราบผลการดำเนินคดีอาญา

สำนักงานเขตบางพลัดมีหนังสือ ที่ กท ๗๔๐๓/๖๗๔๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แจ้งเปิดเผยคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่แจ้งไปยังนาย ก. ตามหนังสือสำนักงานเขตบางพลัดที่ กท ๗๔๐๓/๔๙๐๗ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓ สำหรับการยื่นขออนุญาตแก้ไขแบบก่อสร้างอาคารนั้น นาย ก. ได้ยื่นขออนุญาตแก้ไขอาคารต่อสำนักงานเขตบางพลัดแล้ว ตามคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๗๔๐๓/๓๙๘๐ เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาตรวจสอบโดยเจ้าของอาคารรับแบบไปแก้ไขยังมิได้พิจารณาอนุญาตแต่อย่างใด พร้อมติดตามขอทราบผลการดำเนินคดีอาญาต่อสถานีตำรวจนครบาลบางพลัดแล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตบางพลัด ได้จัดส่งมาแล้ว สรุปได้ความว่า นาย ข. ผู้ครอบครองบ้านเลขที่ - ซอย - แยก - แขวงบางบำหรุ เขตบางพลัด อ้างว่าได้รับความเสียหายจากการก่อสร้างอาคาร ๓ ชั้นของ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓ / ๒๕๕๔

บ้านเลขที่ - ซึ่งเป็นของนาย ก. โดยในส่วนของที่ดินติดกับบ้านของนาย ข. เป็นส่วนห้องน้ำชั้น ๒ ซึ่งนาย ข. เห็นว่า ส่วนที่เป็นระเบียงชั้น ๒ และชั้น ๓ น่าจะเป็นส่วนที่ได้ก่อสร้างผิดจากแบบที่ได้รับอนุญาต นาย ข. จึงมอบอำนาจให้ผู้อุทธรณ์ในฐานะทนายความยื่นขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างอาคารดังกล่าว เพื่อนำไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการวิศวกรรมให้สอบสวนผู้ควบคุมงานต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ชื่อวิศวกรและสถาปนิก ผู้ควบคุมงานก่อสร้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏอยู่ในใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงอาคาร หรือรื้อถอนอาคาร และตามกฎหมายกระทรวง ข้อ ๔ ฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๒๖) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้กำหนดให้การก่อสร้างอาคารอยู่อาศัยสูงเกินสองชั้น ก่อนเริ่มลงมือก่อสร้าง ผู้ดำเนินการต้องติดป้ายในบริเวณที่ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร โดยต้องแสดงรายละเอียดซึ่งรวมถึงชื่อผู้ควบคุมงานด้วย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารนี้จึงเป็นข้อมูลที่กฎหมายบังคับให้ต้องเปิดเผยอยู่แล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตบางพลัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางแนนน้อย วิศวะโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศาวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วีรัช พันธุมะผล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์