

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
๑	เรื่องการทุจริต ๑.๑ การจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม และเข้าข่ายการทุจริต	๑. ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด เนื่องจากผู้บังคับบัญชามีภารกิจที่ต้องดำเนินการจำนวนมาก ๒. การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างที่มีเงื่อนไขจำนวนมาก ข้าราชการจึงใช้เป็นข้อต่อรองในการเรียกร้องผลประโยชน์จากผู้ค้าหรือผู้รับจ้าง ๓. ข้าราชการและผู้รับจ้างมีความสนิทสนม รู้จักกันมานาน และมีผลประโยชน์ร่วมกัน ๔. ขาดการหมุนเวียนงานของข้าราชการที่ทำหน้าที่จัดซื้อจัดจ้าง ๕. กระแสวัฒนธรรมในสังคม ๖. ข้าราชการไม่มีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	๓	๔	๑. งานที่เกิดปัญหาอาจได้รับความเสียหาย ไม่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลเท่าที่ควร ๒. ภาพลักษณ์องค์กรเสียหาย ๓. สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี หากไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง (พฤติกรรมเลียนแบบ) ๔. สิ้นเปลืองงบประมาณ เพราะได้ผลสำเร็จไม่เต็มที่ ๕. ใช้งบประมาณไม่คุ้มค่า ๖. ประชาชนได้รับบริการที่ไม่มีคุณภาพเท่าที่ควรจะเป็น ๗. การแข่งขันทางด้านราคาไม่สมบูรณ์หรือไม่ยุติธรรม ทำให้องค์กรเสียประโยชน์	ก่อนเกิดเหตุ ๑. มีกฎ ระเบียบเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ๒. มีแผนการจัดซื้อจัดจ้างประจำปีของหน่วยงาน และมีการประกาศแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ๓. มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน ๔. มีระบบการรายงานผลความคืบหน้าของการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบเป็นระยะ ๕. มีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตจากการจัดซื้อจัดจ้าง ๖. มีกลไกการตรวจสอบภายใน ๗. มีการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	๒	๓	เจ้าภาพหลัก : - สำนักงาน ก.ก. เจ้าภาพร่วม: - สำนักการคลัง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง : - หน่วยงานทุกแห่ง เช่น สำนัก สำนักงานเขต ฯลฯ
			แดง	สูงมาก			น้ำเงิน	ปานกลาง	

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		๗. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ในการละเมิดการควบคุม ๘. ผู้บังคับบัญชาร่วมมือกับข้าราชการ เพราะมีผลประโยชน์ร่วมกันและมีผลต่อความก้าวหน้าในตำแหน่ง ๙. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจบังคับหรือชี้้นำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการที่เข้าข่ายการทุจริต ๑๐. องค์กรให้คำตอบแทนในอัตราที่ไม่เพียงพอกับการครองชีพ ๑๑. ข้าราชการผู้รับผิดชอบมีปัญหาส่วนตัวทางการเงิน เช่น ติดการพนัน มีหนี้ในระบบ ฯลฯ ๑๒. ข้าราชการเห็นเป็นเรื่องปกติเคยชิน และทำตามคนอื่นที่ปฏิบัติกันมา			๘. มีการฝึกอบรมให้ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องและโทษจากการทุจริต ๙. มีการสับเปลี่ยนหรือโยกย้ายข้าราชการ กรณีที่มีการแสดงความประสงค์และอัตรารว่าง ๑๐. มีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต ๑๑. มีนโยบายด้านคุณธรรมและจริยธรรมขององค์กร <u>หลังเกิดเหตุ</u> ๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย ๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด ๓. ให้ชุดใช้ค่าเสียหายแก่ทางราชการ				

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		๑๓. ที่ผ่านมามีไม่เคยเห็นข้าราชการที่ทำทุจริตได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง							
๑.๒ การเรียกรับผลประโยชน์ เช่น การออกเอกสารต่าง ๆ ของทางราชการ ฯลฯ	๑. ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด เนื่องจากหัวหน้างานมีการกิจจำนวนมาก ๒. การปฏิบัติงานมีหลายขั้นตอนและให้อำนาจในการใช้ดุลยพินิจเปิดโอกาสให้ข้าราชการใช้เป็นข้อต่อรองในการเรียกรับผลประโยชน์ เพื่อแลกกับความสะดวกและรวดเร็วในการให้บริการ ๓. ข้าราชการผู้ปฏิบัติงานมีแรงกดดันจากปัญหาส่วนตัวด้านการเงิน เช่น ติดการพนัน หนี้สิน ๔. ข้าราชการมีอำนาจเต็มที่	๓	๔	๑. ภาพลักษณ์องค์กรเสียหาย ๒. สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี หากไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง (พฤติกรรมเลียนแบบ) ๓. องค์กรสูญเสียเงินหรือรายได้บางส่วน ๔. งานขององค์กรได้รับความเสียหาย ไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	ก่อนเกิดเหตุ ๑. มีคู่มือปฏิบัติงานที่กำหนดขั้นตอนระยะเวลาดำเนินการ รวมทั้งค่าธรรมเนียมในการให้บริการ (ถ้ามี) และเปิดเผยให้ประชาชนทราบ ๒. มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน ๓. มีระบบการรายงานผลความคืบหน้าของการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาทราบเป็นระยะ ๔. ดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการฯ ซึ่งมีผู้เกี่ยวข้องหลายคน แบ่งหน้าที่กัน	๒	๓	หน่วยงานจัดการความเสี่ยง	
			แดง				น้ำเงิน		
			สูงมาก				ปานกลาง		

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		๕. ขาดการหมุนเวียนงานของข้าราชการที่รับผิดชอบงานดังกล่าว ๖. ข้าราชการมีความทะเยอทะยาน ๗. กระแสวัฒนธรรมในสังคม ๘. ข้าราชการรู้จักสนิทสนมและคุ้นเคยกับผู้ค้าหรือผู้รับจ้าง ๙. ผู้ค้าหรือผู้รับจ้างเสนอผลประโยชน์ให้กับข้าราชการ ๑๐. ข้าราชการใช้อำนาจหน้าที่ในทางที่มีชอบ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ค้าหรือผู้รับจ้าง ๑๑. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ในการละเมิดการควบคุม ๑๒. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจบังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการที่เข้าข่ายการทุจริต				๕. มีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตจากการจัดซื้อจัดจ้าง ๖. มีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต ๗. มีกลไกของการตรวจสอบภายใน ๘. มีการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๙. มีจรรยาบรรณของข้าราชการกำหนดไว้ ๑๐. มีกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานด้านดังกล่าว ๑๑. มีการฝึกอบรมให้ความรู้-ความเข้าใจที่ถูกต้อง และบท-กำหนดโทษจากการทุจริต			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		๑๓. ผู้บังคับบัญชาร่วมมือกับข้าราชการที่รับผิดชอบงานดังกล่าว เพราะมีผลประโยชน์ร่วมกัน และมีผลต่อความก้าวหน้าในตำแหน่ง ๑๔. องค์กรให้ค่าตอบแทนที่ไม่เพียงพอกับการครองชีพ ๑๕. ข้าราชการเห็นเป็นเรื่องปกติเคยชิน และปฏิบัติตามกันมา ๑๖. ไม่เคยเห็นข้าราชการที่ทำทุจริตได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง				๑๒. มีนโยบายด้านคุณธรรมและจริยธรรมขององค์กรอย่างชัดเจน รวมถึงการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรม <u>หลังเกิดเหตุ</u> ๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย ๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด ๓. ให้ชดใช้หรือคืนเงินให้กับราชการ			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)		
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				
๑.๓	การยกยอกเงิน เช่น การเก็บค่า-ธรรมเนียมเก็บขน-มูลฝอย ภาษีประเภทต่าง ๆ การใช้ใบเสร็จ-ปลอม ฯลฯ	<p>๑. รายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่ายประจำ จึงเป็นแรงกดดันให้ทำการ-ทุจริต (เงินเดือนและผลตอบแทนน้อยกว่าค่าครองชีพ)</p> <p>๒. ขาดการควบคุมและติดตามการทำงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด เนื่องจากไว้วางใจและติดภารกิจสำคัญอื่น</p> <p>๓. ไม่มีมาตรการควบคุมการ-ดำเนินการที่รัดกุม เปิดโอกาสให้ข้าราชการทำทุจริตได้ เช่น ไม่ควบคุมการเบิกและรักษาใบเสร็จ</p> <p>๔. ขาดการหมุนเวียนงานของข้าราชการที่รับผิดชอบงานดังกล่าว</p> <p>๕. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ในการละเมิดการควบคุม</p>	๒	๔	<p>๑. รายได้ของกรุงเทพมหานครไม่เป็นไปตามเป้าหมาย หรือประมาณการ</p> <p>๒. ภาพลักษณ์องค์กรเสียหาย</p> <p>๓. สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี หากไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง (พฤติกรรมเลียนแบบ)</p> <p>๔. ต้องสรรหาข้าราชการหรือบุคลากรใหม่</p> <p>๕. สูญเสียงบประมาณในการนำมาพัฒนากรุงเทพมหานคร</p> <p>๖. งานขององค์กรได้รับความเสียหาย ไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล</p>	ก่อนเกิดเหตุ	<p>๑. มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน</p> <p>๒. มีการควบคุมและติดตามการ-ดำเนินงานของเจ้าหน้าที่เป็นระยะ และการรายงานผล</p> <p>๓. มีอัตราเงินเดือนหรือผลตอบแทนกำหนดไว้</p> <p>๔. มีระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วย การรับเงิน การเบิกจ่ายเงินฯ</p> <p>๕. มีกลไกของการตรวจสอบภายใน</p> <p>๖. มีการตรวจสอบโดยสำนักงาน-การตรวจเงินแผ่นดิน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๗. มีการฝึกอบรมให้ความรู้ความ-เข้าใจที่ถูกต้องและโทษจากการ-ทุจริต</p>	๒	๓	<p>ปานกลาง</p> <p>น้ำเงิน</p>	หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		๖. ผู้บังคับบัญชาร่วมมือกับข้าราชการที่รับผิดชอบงานดังกล่าว เพราะมีผลประโยชน์ร่วมกัน และมีผลต่อความก้าวหน้าในตำแหน่ง ๗. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจบังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการที่เข้าข่ายการทุจริต ๘. กระแสวัฒนธรรม ๙. ข้าราชการผู้รับผิดชอบมีปัญหาส่วนตัวทางการเงิน เช่น ติดการพนัน มีหนี้สิน ฯลฯ ๑๐. ข้าราชการเห็นเป็นเรื่องปกติเคยชิน และปฏิบัติตามกันมา ๑๑. ไม่เคยเห็นข้าราชการที่ทำการทุจริตได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง				๘. มีคู่มือการปฏิบัติงานที่ระบุขั้นตอนอย่างชัดเจน ๙. มีทะเบียนคุมใบเสร็จรับเงินและรายงานการใช้ใบเสร็จรับเงิน ๑๐. ผู้บังคับบัญชากำกับดูแลติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่อย่างใกล้ชิด ๑๑. มีกิจกรรมที่ส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้กับข้าราชการตลอดจนรางวัลและการให้ประกาศเกียรติคุณแก่ข้าราชการที่ประพฤติดี ๑๒. มีช่องทางกรรับเรื่องร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริต ๑๓. มีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
						<p><u>หลังเกิดเหตุ</u></p> <p>๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย</p> <p>๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด</p> <p>๓. แจ้งความดำเนินคดี</p> <p>๔. ให้ชดใช้เงินหรือค่าเสียหายแก่ทางราชการ</p>			
๑.๔ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการอย่างไม่เหมาะสมและเอื้อประโยชน์ เช่น นำไปใช้ส่วนตัวสำรองห้องพักของโรงพยาบาลให้กับญาติและคนรู้จัก ฯลฯ	<p>๑. ผู้มีอำนาจหน้าที่ในการอนุมัติควบคุม ครอบครอง และรักษาทรัพย์สิน ไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด</p> <p>๒. ความสนิทสนมส่วนบุคคลระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จึงละเว้นหรือไม่ปฏิบัติตามระบบ-การควบคุมที่กำหนดไว้</p>	๔	๓	<p>๑. ทรัพย์สินของทางราชการ ขาดและเสียหาย</p> <p>๒. สิ้นเปลืองงบประมาณ</p> <p>๓. สูญเสียโอกาสในการ-ใช้งานทรัพย์สิน เพื่อให้เกิดประโยชน์กับราชการ</p> <p>๔. งานขององค์กรได้รับความ-เสียหาย</p>	<p><u>ก่อนเกิดเหตุ</u></p> <p>๑. มีกฎหมาย ระเบียบ และข้อกำหนดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การจัดการทรัพย์สินของทาง-ราชการ</p> <p>๒. มีกิจกรรมการปลูกฝังจิตสำนึกที่ดีเกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สินของทางราชการ</p>	๓	๓	<p>ต่ำ</p> <p>สูง</p>	

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		<p>๓. ความไว้วางใจ ขาดการติดตามและกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด</p> <p>๔. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ในการละเมิดการควบคุม</p> <p>๕. ผู้บังคับบัญชาและข้าราชการที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานด้านดังกล่าวร่วมมือกัน เพราะมีผลประโยชน์ร่วมกัน และมีผลต่อความก้าวหน้าในตำแหน่ง</p> <p>๖. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจบังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการที่เข้าข่ายการทุจริต</p> <p>๗. กระแสวัฒนธรรมในสังคม</p> <p>๘. ได้รับมอบหมายให้ดูแลรับผิดชอบสินทรัพย์ที่มีมูลค่าสูง ซึ่งเป็นสิ่งล่อใจ</p>			<p>๕. งานไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล</p> <p>๖. สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี หากไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง (พฤติกรรมเลียนแบบ)</p>	<p>๓. มีการจัดทำคำสั่งมอบหมายงานให้กับข้าราชการ ซึ่งรวมถึงการดูแลรักษาทรัพย์สิน</p> <p>๔. มีการฝึกอบรม เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>๕. มีกลไกการตรวจสอบภายใน</p> <p>๖. ทะเบียนคุมทรัพย์สิน</p> <p>๗. การตรวจสอบพัสดุประจำปี และรายงานให้ผู้บริหารทราบ</p> <p>๘. มีการเขียนรหัสครุภัณฑ์ที่ทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>๙. มีการตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๑๐. มีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของการทุจริต</p>			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		<p>๙. ข้าราชการผู้รับผิดชอบมีปัญหาส่วนตัวทางด้านการเงิน เช่น ติดการพนัน มีภาระหนี้สิน ฯลฯ จึงไม่สามารถซื้อทรัพย์สินที่เป็นของตนเองได้</p> <p>๑๐. ข้าราชการเห็นเป็นเรื่องปกติเคยชิน และปฏิบัติตามกันมา</p> <p>๑๑. ไม่เคยเห็นข้าราชการที่ทำทุจริตได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง</p>				<p>๑๑. มีมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสของการทุจริต</p> <p><u>หลังเกิดเหตุ</u></p> <p>๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย</p> <p>๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด</p> <p>๓. ให้ชดใช้ค่าเสียหายหรือนำทรัพย์สินมาคืน</p>			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
๑.๕ การเบียดบังเวลาราชการ		๑. ข้าราชการเห็นประโยชน์ส่วนตัวสำคัญกว่าประโยชน์ของทางราชการ ๒. ข้าราชการไม่รับผิดชอบงานในอำนาจหน้าที่และไม่มีวินัยในการปฏิบัติงาน ๓. ข้าราชการเห็นว่าเป็นเรื่องปกติเคยชิน และปฏิบัติตามกันมา ๔. ไม่เคยเห็นข้าราชการที่ทำทุจริตได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง	๓	๓	๑. งานในความรับผิดชอบไม่บรรลุผลสำเร็จ ๒. งานไม่มีประสิทธิภาพ ๓. ภาพลักษณ์องค์กรเสียหาย ๔. สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี หากไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง (พฤติกรรมเลียนแบบ) ๕. ประชาชนได้รับบริการที่ไม่มีคุณภาพอย่างที่ควรจะเป็น	ก่อนเกิดเหตุ ๑. มีกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการ ๒. มีการมอบหมายงานเป็นลายลักษณ์อักษร ๓. ผู้บังคับบัญชากำกับดูแลและติดตามงาน ๔. การลงลายมือชื่อปฏิบัติงาน ๕. มีกล้องวงจรปิดบันทึกภาพการเข้า-ออกของข้าราชการ หลังเกิดเหตุ ๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย ๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด	๒	๓	หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			เหลือ				ปานกลาง		
			สูง						

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
๑.๖	การจัดการ- ฝึกอบรม การฝึกอบรม สัมมนา และศึกษาดูงานที่ปฏิบัติไม่- เหมาะสม ไม่ถูกต้อง และเข้าข่ายการทุจริต	๑. ข้าราชการที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมาย เข้ารับการฝึกอบรม ๒. เบิกจ่ายไม่ตรงกับจำนวนที่ระบุไว้ในโครงการ ๓. ระยะเวลาการจัดฝึกอบรม สัมมนา และศึกษาดูงาน ไม่ตรงตามที่ระบุไว้ในโครงการ ๔. การคัดเลือกผู้รับจ้างที่จัดสัมมนา หรือศึกษาดูงาน ไม่มีการแข่งขันด้านราคา ๕. ข้าราชการผู้รับผิดชอบรู้จักและสนิทสนมกับผู้รับจ้าง โรงแรม และวิทยากร ๖. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ในการละเมิดการควบคุม ๗. ข้าราชการผู้รับผิดชอบมีปัญหาส่วนตัวทางด้านการเงิน	๕	๔	๑. การใช้จ่ายงบประมาณ ไม่คุ้มค่า ๒. ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ ๓. งานไม่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ๔. ภาพลักษณ์องค์กรเสียหาย ๕. สร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี หากไม่มีการลงโทษอย่างจริงจัง (พฤติกรรมเลียนแบบ)	ก่อนเกิดเหตุ ๑. ระเบียบกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้องกับการฝึกอบรม สัมมนา และศึกษาดูงาน ๒. วัตถุประสงค์และงบประมาณของโครงการกำหนดไว้ชัดเจน ๓. ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน ฯลฯ ๔. มีกลไกการตรวจสอบภายใน ๕. มีการตรวจสอบโดยสำนักงาน- การตรวจเงินแผ่นดิน และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง หลังเกิดเหตุ ๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย	๔	๓	หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			แดง	สูงมาก		แดง	สูงมาก		

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
		<p>๘. ผู้บังคับบัญชาและข้าราชการที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบงานด้านดังกล่าว ร่วมมือกันกระทำการทุจริต เพราะมีผลประโยชน์ร่วมกัน และมีผลต่อความก้าวหน้าในตำแหน่ง</p> <p>๙. ผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจบังคับให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการที่เข้าข่ายการทุจริต</p> <p>๑๐. ค่าตอบแทนที่องค์กรให้ไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ</p> <p>๑๑. ข้าราชการเห็นว่าเป็นเรื่องปกติ เคยชิน และปฏิบัติตามกันมา</p> <p>๑๒. ไม่เคยเห็นข้าราชการที่ทำการทุจริตได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง</p>				<p>๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด</p> <p>๓. ให้ชดใช้เงินหรือค่าเสียหายแก่ทางราชการ</p>			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
	๑.๗ การจ่ายเงินต่าง ๆ เช่น เบี้ยยังชีพ-ผู้สูงอายุและผู้พิการ ฯลฯ ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม และ เข้าข่ายการทุจริต	๑. ขาดการเชื่อมต่อระบบข้อมูลระหว่างหน่วยงานที่รับผิดชอบ เช่น ฝ่ายทะเบียนกับฝ่ายพัฒนาชุมชนของสำนักงานเขต ฯลฯ ๒. ข้าราชการผู้รับผิดชอบไม่ปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถเลย ไม่รอบคอบ ๓. ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิดจาก	๔	๓	๑. สูญเสียงบประมาณโดยไม่เกิดประโยชน์กับประชาชนอย่างแท้จริง ๒. ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหาย ๓. ประชาชนได้รับเงินสวัสดิการต่าง ๆ อย่างไม่ถูกต้อง	ก่อนเกิดเหตุ ๑. มีการตรวจสอบสิทธิ์อย่างเข้มงวด ๒. ผู้บังคับบัญชาตรวจสอบข้อมูลต่าง ๆ ก่อนการเบิกจ่าย ๓. จัดทำทะเบียนตรวจสอบสิทธิ์ทุก ๓ เดือน ๔. มีการประชุมเพื่อติดตามการดำเนินการเป็นประจำ ๕. ระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน ฯลฯ หลังเกิดเหตุ ๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือวินัย ๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด ๓. ให้ชดใช้ค่าเสียหาย	๒	๓	หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			แดง	สูงมาก			น้ำเงิน	ปานกลาง	

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
๑.๘	งานตามนโยบายที่หน่วยงานนำมาปฏิบัติอย่างไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม และ อาจจะเป็นกรณีทุจริต	๑. งานตามนโยบายที่ไม่มีงบประมาณสนับสนุน แต่ หน่วยงานจะต้องดำเนินการ ๒. ข้าราชการและลูกค้าพัสดุที่จะนำมาใช้ในการปฏิบัติงานมีความ- สนิทสนมและคุ้นเคยกัน ๓. ผู้บริหารหรือผู้บังคับบัญชา สั่งการให้หน่วยงานปฏิบัติอย่าง ไม่เป็นลายลักษณ์อักษร ๔. หน่วยงานไม่ได้เป็นผู้ริเริ่ม เสนอโครงการที่จะดำเนินการ จึงไม่มีความพร้อมและไม่ได้ เตรียมการใด ๆ ไว้ก่อน	๓	๓	๑. หน่วยงานต้องไปขอรับ การสนับสนุนอุปกรณ์จาก หน่วยงานอื่น หรือบริษัท เอกชน ๒. หน่วยงานอื่นหรือบริษัท ที่ให้การสนับสนุนพัสดุและ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่นำมาใช้ ในการปฏิบัติงาน นำประเด็น ดังกล่าวมาเป็นเงื่อนไขในการ ขอรับประโยชน์ต่าง ๆ จาก กรุงเทพมหานคร ๓. งานไม่มีประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพเท่าที่ควร ๔. ภาพลักษณ์ขององค์กร เสียหาย ๕. สร้างวัฒนธรรมองค์กร ที่ไม่ดี	๑. มีแนวทางการดำเนินงานที่ ชัดเจน รวมถึงกฎหมายและ ระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๒. มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบ ในการดำเนินงานอย่างชัดเจน ๓. มีการรายงานผลการดำเนินงาน ให้ผู้บังคับบัญชาทราบอย่างต่อเนื่อง ๔. มีนโยบายด้านคุณธรรมและ จริยธรรมขององค์กร ๕. มีกลไกการตรวจสอบภายใน ๖. มีการตรวจสอบการดำเนินงาน โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน <u>หลังเกิดเหตุ</u> ๑. ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง หรือวินัย ๒. ดำเนินการลงโทษผู้กระทำผิด ๓. ให้ชดใช้ค่าเสียหาย	๒	๒	หน่วยงานจัดการ ความเสี่ยง (Risk Owner)
			เหลือง	สูง		ปานกลาง	การเงิน		

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
๑.๙ การเบิกค่าอาหาร- ทำการนอกเวลาอย่าง ไม่ถูกต้องและ ไม่เหมาะสม เช่น ขอเบิกแต่ไม่ได้มา ปฏิบัติงานจริง การ- ลงชื่อแทนกัน ฯลฯ	๑. ผู้บังคับบัญชาไม่ได้ควบคุม การดำเนินงานด้านดังกล่าวอย่าง เคร่งครัด ๒. ค่าตอบแทนที่องค์กรให้ ไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ ๓. ข้าราชการและบุคลากรของ กรุงเทพมหานครขาดจิตสำนึก ในการปฏิบัติงาน	๓	๓	๑. สูญเสียงบประมาณไปโดย เปล่าประโยชน์ ๒. ภาพลักษณ์ขององค์กร เสียหาย ๓. สร้างวัฒนธรรมองค์กร ที่ไม่ดี	๑. มีระเบียบกรุงเทพมหานคร- ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน ฯลฯ ๒. มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบ ในการดำเนินการอย่างชัดเจน ๓. มีกลไกการตรวจสอบภายใน ๔. มีการควบคุมโดยผู้บังคับบัญชา	๒	๒	หน่วยงานจัดการ ความเสี่ยง (Risk Owner)	
		เหลือ				น้ำเงิน			
		สูง				ปานกลาง			
						หลังเกิดเหตุ			
						๑. ให้ชดใช้ค่าเสียหายหรือคืนเงิน			

ทะเบียนความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร (BMA Risk Register)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ลำดับ	ความเสี่ยง (Risk)	สาเหตุของความเสี่ยง (Risk Factor)	ความเสี่ยงที่มี (Inherent Risk)		คำอธิบายผลกระทบ (Description of Impact)	การควบคุมที่มีอยู่ (Control in Place)	ความเสี่ยงที่เหลือ (Residual Risk)		หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)
			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)			โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)	
			ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)				ระดับความเสี่ยง (Risk Rating)		
๑.๑๐ การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการอย่างไม่เป็นธรรม ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม และใช้ระบบอุปถัมภ์	๑. การแลกเปลี่ยนผลประโยชน์ระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชา ๒. ความทะเลาะทแยงและความต้องการก้าวหน้าในตำแหน่ง ๓. ระบบอุปถัมภ์ที่ไม่มีคุณธรรม ๔. ระเบียบและกฎเกณฑ์ที่เปิดโอกาสให้ใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา ๕. ผู้กระทำผิดวินัยหรือกระทำทุจริตไม่ได้รับการลงโทษอย่างจริงจัง และยังได้รับการส่งเสริมความก้าวหน้า	๓	๔	๑. ส่งเสริมให้ข้าราชการที่ไม่มีความรู้ความสามารถเพียงพอได้ดำรงตำแหน่ง ๒. การบริหารงานในตำแหน่งที่มีความสำคัญ อาจได้รับความเสียหาย ขาดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ๓. ทำให้มีช่องทางการแสวงหาผลประโยชน์ โดยใช้อำนาจในทางที่มิชอบ ๔. ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหาย ๕. ข้าราชการที่มีความรู้ความสามารถขาดโอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่ง ๖. เป็นการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ดี	ก่อนเกิดเหตุ ๑. มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน ๒. มีนโยบายด้านคุณธรรมและจริยธรรมอย่างชัดเจน ๓. มีกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบริหารทรัพยากรบุคคล ๔. มีช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน หลังเกิดเหตุ ๑. ถูกตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยกองพิทักษ์คุณธรรมและจริยธรรมและศาลปกครอง ๒. ถูกลงโทษทางวินัย	๒	๓	หน่วยงานจัดการความเสี่ยง (Risk Owner)	
		แดง				น้ำเงิน			
		สูงมาก				ปานกลาง			