**เป้าหมายการพัฒนากรุงเทพมหานคร ประจำปี พ.ศ. 2564**

**กทม .๖๔**

**ด้านที่ 1 มหานครปลอดภัย**

**มิติที่ 1.1 ปลอดมลพิษ**

**เป้าหมายที่ 1.1.1 แหล่งน้ำสาธารณะทั้งแม่น้ำสายหลักและคูคลองต่าง ๆ มีคุณภาพน้ำอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน  
 คุณภาพน้ำผิวดินประเภทที่ 4**

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.1.1 คุณภาพแหล่งน้ำสาธารณะในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครมีคุณภาพดีขึ้น**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. คุณภาพน้ำคลองและแม่น้ำเจ้าพระยาที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐานเพิ่มขึ้น  \*ภายใต้เงื่อนไข  การตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้ง 3 พารามิเตอร์จากจุดเดียวกัน  1.1 ร้อยละของจุดตรวจวัดของน้ำคลองและแม่น้ำเจ้าพระยามีค่าเฉลี่ยของค่าออกซิเจนละลายน้ำ (DO) ไม่น้อยกว่า 2.0 มิลลิกรัมต่อลิตร  1.2 ร้อยละของจุดตรวจวัดของน้ำคลองและแม่น้ำเจ้าพระยามีค่าเฉลี่ยของค่าปริมาณความสกปรกในรูปสารอินทรีย์ (BOD) ไม่เกินกว่า 4.0 มิลลิกรัมต่อลิตร  1.3 ร้อยละของจุดตรวจวัดของน้ำคลองและแม่น้ำเจ้าพระยามีค่าเฉลี่ยของค่าแอมโมเนียไนโตรเจน (NH3N) ไม่เกินกว่า 0.5 มิลลิกรัมต่อลิตร | ร้อยละ 4๐  (๑๒๖ จุด)  ร้อยละ 3  (๙ จุด)  ร้อยละ ๒.๕ (๗ จุด) | เฝ้าระวัง ติดตามตรวจสอบดูแลสภาพน้ำคลองและแม่น้ำเจ้าพระยาและจัดการระบบไหลเวียนน้ำ |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 2. จุดตรวจวัดของน้ำคลองและแม่น้ำเจ้าพระยามีเพิ่มขึ้น  \*ภายใต้เงื่อนไข  จุดตรวจวัดกระจายครอบคลุมพื้นที่ครบทั้ง  50 เขต | 315 จุด | ประเมินการเปลี่ยนแปลงคุณภาพน้ำเพื่อจัดการแก้ไขปัญหาน้ำเสีย |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.1.2 พัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพระบบรวบรวมและระบบบำบัดน้ำเสียรวม**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ระบบรวบรวมและระบบบำบัดน้ำเสียรวมมีขีดความสามารถและประสิทธิภาพการให้บริการอย่างเพียงพอและทั่วถึง  1.1 ร้อยละของปริมาณน้ำเสียชุมชนที่ระบบบำบัดน้ำเสียสามารถรองรับได้  1.2 ร้อยละของพื้นที่กรุงเทพมหานครที่อยู่ในพื้นที่บริการบำบัดน้ำเสีย | ร้อยละ 45  ร้อยละ 13.7 | ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมและเพิ่มประสิทธิภาพ ระบบรวบรวมน้ำเสีย |  |  |  |
| 2. จำนวนผลงานการศึกษาเพื่อส่งเสริมนวัตกรรมการจัดการคุณภาพน้ำ | 1 เรื่อง | ศึกษา วิจัยและพัฒนาเพื่อส่งเสริมนวัตกรรมการจัดการคุณภาพน้ำ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.1.3 บริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียอย่างครบวงจรและยั่งยืน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของปริมาณน้ำที่ผ่านการบำบัดถูกนำกลับมาใช้ประโยชน์ | ร้อยละ 6.๕ | สนับสนุนการนำน้ำและผลผลิตจากการบำบัดน้ำเสียกลับมาใช้ประโยชน์ |  |  |  |
| 2. ความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงฐานข้อมูลผู้ใช้น้ำของกรุงเทพมหานคร | มีการจัดทำข้อมูลเชิง ประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของฐานข้อมูล  10 ข้อ[[1]](#footnote-1) | เตรียมการจัดเก็บค่าธรรมเนียมบำบัดน้ำเสีย |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.1.4 ป้องกันและลดน้ำเสียที่แหล่งกำเนิด รวมถึงส่งเสริมบทบาทของภาคเอกชนในการบริหารจัดการ  
 ระบบบำบัดน้ำเสีย**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ปริมาณน้ำเสียเพิ่มขึ้นในอัตราที่ลดลงเทียบกับปีฐาน[[2]](#footnote-2) | ร้อยละ 2.72 | ลดน้ำเสียจากแหล่งกำเนิดและส่งเสริมการประหยัดน้ำ |  |  |  |
| 2. ระดับการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย[[3]](#footnote-3) | ระดับที่ 4  ความร่วมมือ  (รวม ๑๐๐ คะแนน) | สร้างการมีส่วนร่วมกับภาคเอกชน ในการบริหารจัดการ ระบบบำบัดน้ำเสีย |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| \*วิธีการคำนวณ  1) หน่วยงานมีการ เผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียให้ภาคเอกชน ทราบเป็นประจำทุกไตรมาส คะแนน  (ร้อยละ) 20  2) หน่วยงานจัดให้มีช่องทางให้ภาคเอกชนได้แสดงความคิดเห็นหรือให้ข้อมูลหรือคำปรึกษาในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย คะแนน (ร้อยละ) 30  3) หน่วยงานจัดให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับภาคเอกชนหรือให้ภาคเอกชนร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงานเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย คะแนน (ร้อยละ) 40  4) หน่วยงานดำเนินการให้ภาคเอกชนร่วมลงทุนหรือเป็นหุ้นส่วนกับกรุงเทพมหานครในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย เช่น ร่วมลงทุนเป็นผู้ให้บริการ บริหารระบบหรือก่อสร้างงานโยธา คะแนน (ร้อยละ) 10 |  |  |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.1.5 เสริมสร้างความเข้มแข็งของกฎหมายให้เอื้อต่อการจัดการคุณภาพน้ำของเมือง**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลระบบสารสนเทศผู้ประกอบการที่เป็นแหล่งกำเนิดน้ำเสียในกรุงเทพมหานคร | มีฐานข้อมูล เป็นระบบสารสนเทศ  1 ฐานข้อมูล | เข้มงวดการบังคับใช้มาตรการทางกฎหมายแก่ผู้ประกอบการซึ่ง เป็นต้นเหตุให้เกิด ปัญหาน้ำเสียใน แหล่งน้ำสาธารณะ |  |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.1.2 กรุงเทพมหานครมีการลดและควบคุมปริมาณมูลฝอยที่แหล่งกำเนิดและเพิ่มประสิทธิภาพ   
 การจัดการมูลฝอยตั้งแต่แหล่งกำเนิดจนถึงการกำจัดอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ**

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.2.1 การจัดการมูลฝอยที่ต้นทางอย่างมีประสิทธิภาพ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของมูลฝอยที่คัดแยกจากแหล่งกำเนิดและนำไปใช้ประโยชน์เพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปี 2560 (2,419.97 ตันต่อวัน) | ร้อยละ 30 | เพิ่มประสิทธิภาพการคัดแยกมูลฝอยที่แหล่งกำเนิด ตามหลัก 3Rs |  |  |  |
| 2. ร้อยละชุมชนสถานศึกษา สถานประกอบการ หน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่มีการจัดการมูลฝอยเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปี 2560 (339 แห่ง) | ร้อยละ 15 (390 แห่ง) | เพิ่มประสิทธิภาพส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาครัฐ เอกชน และประชาชนในการจัดการมูลฝอย |  |  |  |
| 3. ร้อยละของมูลฝอยอันตรายที่คัดแยกจาก แหล่งกำเนิดเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2560  (855 ตันต่อปี) | ร้อยละ 18 (1,008.90 ตัน/วัน) | เพิ่มประสิทธิภาพการจัดการของเสียอันตราย |  |  |  |
| 4. ร้อยละของมูลฝอยอิเล็กทรอนิกส์ที่คัดแยกจากแหล่งกำเนิดเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปี 2560 (138 ตันต่อปี) | ร้อยละ 10 (151 ตันต่อปี) | เพิ่มประสิทธิภาพการจัดการของเสียอันตราย |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.2.2 การจัดการมูลฝอยที่กลางทางอย่างมีประสิทธิภาพ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับมูลฝอยตกค้างได้รับการแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนด | ร้อยละ 100 | เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการมูลฝอยของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง |  |  |  |
| 2. ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดการมูลฝอยกรุงเทพมหานคร | ร้อยละ 95 | เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการมูลฝอยของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.2.3 การจัดการมูลฝอยที่ปลายทางอย่างมีประสิทธิภาพ**

**กทม.64**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | | | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของปริมาณมูลฝอยที่นำเข้ากำจัดที่ปลายทางลดลง เมื่อเทียบกับปี 2560 (10,526.92 ตันต่อวัน) | ร้อยละ 8 | | | เพิ่มประสิทธิภาพการจัดการมูลฝอยของเสียอันตราย มูลฝอยติดเชื้อ ไขมัน และสิ่งปฏิกูลถูกต้องตามหลักวิชาการ |  |  |  |
| 2. ร้อยละของมูลฝอย ของเสียอันตราย มูลฝอยติดเชื้อ ได้รับการกำจัดอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการ | ร้อยละ 100 | | | เพิ่มประสิทธิภาพการจัดการมูลฝอยของเสียอันตราย มูลฝอยติดเชื้อ ไขมัน และสิ่งปฏิกูลถูกต้องตามหลักวิชาการ |  |  |  |
| 3. ร้อยละของมูลฝอยที่กลับไปใช้ประโยชน์ที่ศูนย์กำจัดมูลฝอยเพิ่มขึ้น เมื่อเทียบกับปี 2560  (1,436 ตันต่อวัน) | ร้อยละ 30 | | | เพิ่มประสิทธิภาพการบำบัด แปรรูปมูลฝอย ไขมันและสิ่งปฏิกูลเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ที่ศูนย์กำจัดมูลฝอย |  |  |  |
| **ตัวชี้วัด** | | | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| 4. ปริมาณไขมันที่จัดเก็บได้นำไปกำจัดและแปรรูปอย่างถูกสุขลักษณะเพิ่มขึ้น  เมื่อเทียบกับปี 2560  (41,509 ลบ.ม.) | | | 45,000 ลบ.ม. | เพิ่มประสิทธิภาพการบำบัด แปรรูปมูลฝอย ไขมันและสิ่งปฏิกูลเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ที่ศูนย์กำจัดมูลฝอย | |  |  |  |
| 5. ปริมาณปุ๋ยอินทรีย์จาก กากตะกอนสิ่งปฏิกูล | | | 12,000 ลบ.ม. | เพิ่มประสิทธิภาพการบำบัด แปรรูปมูลฝอย ไขมันและสิ่งปฏิกูลเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์ที่ศูนย์กำจัดมูลฝอย | |  |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.1.3 กรุงเทพมหานครมีคุณภาพอากาศอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน[[4]](#footnote-4)**

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.3.1 เพิ่มประสิทธิภาพการควบคุมมลพิษทางอากาศจากแหล่งกำเนิด**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของจำนวนยานพาหนะที่ปล่อยมลพิษทางอากาศเกินมาตรฐานลดลง เมื่อเทียบกับปีฐาน(ปี 2559 ร้อยละ 23.39) [[5]](#footnote-5) | ลดลงร้อยละ 4  (หรือไม่เกิน  ร้อยละ 19.39) | เข้มงวดการตรวจวัดและเฝ้าระวังมลพิษจากยานพาหนะ |  |  |  |
| 2. ร้อยละของแหล่ง กำเนิดฝุ่นละอองได้รับการควบคุม | ร้อยละ 100 | เฝ้าระวังการ เผาไหม้ในที่โล่ง |  |  |  |
|  |  | เข้มงวดการตรวจสอบมาตรการควบคุมฝุ่นละออง จากการก่อสร้าง |  |  |  |
|  |  | เฝ้าระวังมลพิษทางอากาศจาก สถานประกอบการ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.3.2 เฝ้าระวังคุณภาพอากาศและลดผลกระทบจากมลพิษทางอากาศ**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของจำนวนข้อมูลคุณภาพอากาศที่มีการตรวจวัดในพื้นที่ทั่วไปผ่านเกณฑ์มาตรฐาน | ร้อยละ 99 | เฝ้าระวังคุณภาพอากาศในบรรยากาศ |  |  |  |
| 1.1 ร้อยละของจำนวนข้อมูลค่าเฉลี่ย24 ชั่วโมงของฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 10 ไมครอน (PM10) ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน (เทียบกับข้อมูลทั้งหมด) | ร้อยละ 99 |  |  |  |
| 1.2 ร้อยละของจำนวนข้อมูลค่าเฉลี่ย24 ชั่วโมงของฝุ่นละอองขนาด ไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน (เทียบกับข้อมูลทั้งหมด) | ร้อยละ 99 |  |  |  |  |
| 1.3 ร้อยละของจำนวนข้อมูลค่าเฉลี่ย8 ชั่วโมง ของก๊าซโอโซน (O3) ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน (เทียบกับข้อมูลทั้งหมด) | ร้อยละ 99 |  |  |  |  |
| 2. ร้อยละของการรายงานผลกระทบต่อสุขภาพจากมลพิษทางอากาศ[[6]](#footnote-6) | ร้อยละ 50 | เฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงจากมลพิษทางอากาศ |  |  |  |
|  | บรรเทาผลกระทบจากมลพิษทางอากาศ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.3.3 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการมลพิษทางอากาศ**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของกรุงเทพ มหานครเพื่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ การพัฒนากรุงเทพ มหานคร | ไม่น้อยกว่า  5 โครงการ/กิจกรรม | ขยายขีดความ สามารถของเครื่องมืออุปกรณ์ตรวจวัดคุณภาพอากาศในสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ |  |  |  |
|  |  | เร่งรัดมาตรการทางผังเมืองและมาตรการทางภาษีสิ่งแวดล้อม[[7]](#footnote-7) |  |  |  |
|  |  | เพิ่มประสิทธิภาพการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูลคุณภาพอากาศ |  |  |  |
|  |  | บูรณาการเครือข่ายความร่วมมือการบริหารจัดการมลพิษทางอากาศ[[8]](#footnote-8) |  |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.1.4 กรุงเทพมหานครมีระดับเสียง ค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq)**

**กทม.64**

**เป้าประสงค์ที่ 1.1.4.1 กรุงเทพมหานครมีระดับเสียงอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงานรับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของจำนวนข้อมูลระดับเสียงค่าเฉลี่ย 24 ชั่วโมง (Leq) ที่มี การตรวจวัดผ่านเกณฑ์มาตรฐาน | ร้อยละ 60 | เฝ้าระวังระดับ เสียงในบรรยากาศให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน |  |  |  |
| 2. ร้อยละของจำนวนโครงการก่อสร้างได้รับการควบคุมเสียงให้เป็น ไปตามกฎหมายควบคุมอาคารและกฎหมายสิ่งแวดล้อม | ร้อยละ 100 | ติดตามตรวจสอบการดำเนินมาตรการควบคุมระดับเสียงจากการก่อสร้าง |  |  |  |
| 3. ร้อยละของจำนวนเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับมลภาวะทางเสียงลดลง (ปีฐาน 2557 จำนวน 1,661 เรื่อง) | ลดลง  ร้อยละ 20  (หรือไม่เกิน  1,329เรื่อง) | เข้มงวดการจัดการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับมลภาวะทางเสียง [[9]](#footnote-9) |  |  |  |

**มิติที่ 1.2 ปลอดอาชญากรรมและยาเสพติด**

**กทม.64**

**เป้าหมาย 1.2.1 ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน**

**เป้าประสงค์ 1.2.1.1 เสริมสร้างความปลอดภัยเพื่อลดความล่อแหลมของสภาพแวดล้อมต่อการเกิด   
 อาชญากรรม**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. จำนวนกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ด้านความปลอดภัยที่ได้รับการติดตั้ง ต่อปี  (โครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง) | 700 กล้อง  (ปรับค่าเป้าหมายจากโครงการศึกษา ทบทวนฯ ผศ.ดร.ทวิดา) | ติดตั้งกล้องโทรทัศน์  วงจรปิด (CCTV) |  |  |  |
| 2. ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการในการขอข้อมูลกล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ในด้านความปลอดภัย | ร้อยละ ๘๐ | เพิ่มประสิทธิภาพระบบกล้องโทรทัศน์วงจรปิด |  |  |  |
| 3. ร้อยละความสำเร็จของการติดตั้งไฟฟ้าแสงสว่าง  (โครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง) | ร้อยละ 90 | ติดตั้งและ/ซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่เสี่ยงต่ออาชญากรรม |  |  |  |
| 4. ร้อยละความสำเร็จของการซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่าง | ร้อยละ 90 | ติดตั้งและ/ซ่อมแซมไฟฟ้าแสงสว่างในพื้นที่เสี่ยงต่ออาชญากรรม |  |  |  |
| 5. ร้อยละของพื้นที่เสี่ยงภัยที่ได้รับการลดเงื่อนไขความล่อแหลมต่อการก่ออาชญากรรม | ร้อยละ 100 | ควบคุมพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม  (ปรับ แก้ไข หรือเพิ่มเติมสภาพแวดล้อมของพื้นที่เสี่ยงอย่างเหมาะสมเพื่อลดโอกาสและปัจจัยเสี่ยงในการเกิดอาชญากรรม) |  |  |  |

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6. ระดับความเชื่อมั่นในความปลอดภัยจากอาชญากรรมโดยเฉลี่ยของประชาชนในกรุงเทพมหานคร | ระดับ 4 | สนับสนุนด้านความปลอดภัย  (เฝ้าระวังและตรวจตราพื้นที่เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรม) |  |  |  |
| 7. จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมให้ประชาชน หรือภาคส่วนต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม | สำนักเทศกิจ  ไม่น้อยกว่า  1 โครงการ/กิจกรรม  สำนักงานเขต  ไม่น้อยกว่า  1 โครงการ/กิจกรรม | ส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม |  |  |  |

**เป้าหมาย 1.2.2 เด็กและเยาวชนไม่เสพยาเสพติด ผู้เสพ ผู้ติดทุกคนเข้าสู่ระบบการบำบัดรักษาและฟื้นฟู  
 สมรรถภาพที่มีมาตรฐานและมีความเหมาะสม**

**เป้าประสงค์ที่ 1.2.2.1 เพิ่มระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของชุมชนที่มีความสามารถในการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด  (ปรับเปลี่ยนชื่อตามโครงการศึกษา ทบทวนและปรับตัวชี้วัดระดับเมือง) | ร้อยละ 65  (จากจำนวนชุมชนของ กทม. 2,070 ชุมชน ข้อมูล ณ วันที่ 14 ม.ค. 2562) | เสริมสร้างความเข้มแข็งของ “ชุมชนร่วมใจระวังภัยยาเสพติด” |  |  |  |
| 2. ชุมชนร่วมใจระวังภัยยาเสพติดได้รับการสนับสนุนและสามารถขับเคลื่อนงานแก้ไขปัญหายาเสพติด | ร้อยละ 95 | - เสริมสร้างความเข้มแข็งของ “ชุมชนร่วมใจระวังภัยยาเสพติด |  |  |  |
| 3. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการเฝ้าระวังภัยยาเสพติด | ร้อยละ 40 | - สนับสนุนการมี ส่วนร่วมของประชาชนในการดำเนินกิจกรรมป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด |  |  |  |
| 4. อาสาสมัครกรุงเทพมหานครเฝ้าระวังภัยและยาเสพติดในชุมชนมีการดำเนินกิจกรรมเฝ้าระวังภัยและยาเสพติดตามภารกิจ | ร้อยละ 70 | - สนับสนุนอาสาสมัครกรุงเทพมหานครเฝ้าระวังภัยและยาเสพติดในชุมชนการดำเนินกิจกรรมป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด |  |  |  |
| 5. ร้อยละของสถานประกอบการที่ร่วมดำเนินการเฝ้าระวังภัยและยาเสพติด | ร้อยละ 65 | สนับสนุนการจัดกิจกรรมเฝ้าระวังภัย และยาเสพติดในสถานประกอบการ |  |  |  |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 6. จำนวนของสถานศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานครที่ร่วมดำเนินการ | 40 แห่ง | เสริมสร้างความเข้มแข็งของอาสาสมัครกรุงเทพ มหานครในสถานศึกษา |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.2.2.2 สร้างความภาคภูมิใจในตนเองและความเข้มแข็งทางจิตใจแก่เด็ก เยาวชน และประชากรในการป้องกันการใช้ยาเสพติด**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในสังกัดกรุงเทพมหานครที่ร่วมดำเนินการ | ร้อยละ ๑๐๐ | เสริมสร้างทักษะชีวิตให้แก่นักเรียนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| ส่งเสริมการป้องกันยาเสพติดโดยกระบวนการ  ทูบีนัมเบอร์วัน |  |  |  |
| สนับสนุนกิจกรรมจังหวัดปลอดบุหรี่ |  |  |  |
| สนับสนุนกิจกรรม ลด ละ เลิก การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.2.2.3 บำบัดรักษาฟื้นฟู ติดตามดูแลผู้เสพผู้ติดยา/สารเสพติดให้สามารถกลับไปดำเนินชีวิตได้ตามปกติในสังคม**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของผู้ที่เข้าโปรแกรมการบำบัดรักษาแบบครบกำหนด  (ปรับเปลี่ยนชื่อตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง) | ร้อยละ 68 | พัฒนาการบริการด้านการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพที่เข้าถึง ง่าย มีคุณภาพ และประสิทธิภาพ |  |  |  |
| 2. ร้อยละของผู้ผ่านการบำบัดรักษาตามโปรแกรมได้รับการติดตามหลังการบำบัดตามเกณฑ์ที่กำหนด | ร้อยละ 77 | พัฒนากระบวนการในการติดตาม ดูแล ช่วยเหลือ และพัฒนาคุณภาพชีวิตให้กับผู้ผ่านการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพ |  |  |  |
| พัฒนากระบวนการมีส่วนร่วมของชุมชน ครอบครัว และสังคมในการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพ |  |  |  |

**มิติที่ 1.๓ ปลอดอุบัติเหตุ**

**เป้าหมายที่ 1.๓.1 ลดความสูญเสียจากอุบัติเหตุจราจร**

**เป้าประสงค์ที่ 1.3.1.1 ปรับปรุงสภาพถนนและจุดเสี่ยงอันตราย**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของจุดเสี่ยงภัย ที่ได้รับการปรับปรุง ตามแผน | ร้อยละ 90 | ตรวจสอบและปรับปรุงสภาพถนน |  |  |  |
| 2. ร้อยละของการเกิดอุบัติเหตุจราจรในพื้นที่ที่ได้ดำเนินการแก้ไขจุดเสี่ยงแล้วมีจำนวนลดลง | ร้อยละ 50 | ตรวจสอบและปรับปรุงสภาพถนน |  |  |  |
| 3. ร้อยละความสำเร็จของการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อสนับสนุนการลดอุบัติเหตุจราจร | ร้อยละ 100 | สร้างระบบวิเคราะห์และคาดการณ์การเกิดอุบัติเหตุทางถนน |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.3.1.2 ลดการกระทำผิดกฎจราจร**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. จำนวนการกระทำผิด กฎจราจรลดลง | ร้อยละ 4 | ติดตั้งระบบตรวจจับผู้ทำผิดกฎจราจร อิเล็กทรอนิกส์ |  |  |  |
|  |  | จัดกิจกรรมส่งเสริมความปลอดภัยและวินัยจราจร |  |  |  |
| 2. จำนวนผู้เสียชีวิตจากอุบัติเหตุทางถนนในเขตกรุงเทพมหานคร ต่อประชากรแสนคน | ไม่เกิน  10 คน | ดูแลความปลอดภัยและอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้กับประชาชน |  |  |  |
| 3. จำนวนอุบัติเหตุที่เกี่ยวข้องกับระบบ ขนส่งมวลชน  - จำนวนครั้งของความผิดพลาด/อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงานระบบราง  (เฉพาะรถไฟฟ้าสาย สีเขียว) | 0  (เท่ากับศูนย์) | ดูแลความปลอดภัยและอำนวยความสะดวกด้านการจราจรให้กับประชาชน |  |  |  |

**มิติที่ 1.4 ปลอดภัยพิบัติ**

**เป้าหมายที่ 1.4.1 กรุงเทพมหานครสามารถลดความเสี่ยงและฟื้นคืนจากภัยพิบัติ**

**เป้าประสงค์ที่ 1.4.1.1 กรุงเทพมหานครมีความพร้อมในการรับมือกับอุทกภัยทั้งจากน้ำฝน น้ำหนุน   
 และน้ำหลาก เสริมสร้างศักยภาพและความสามารถด้านบุคลากรและเครื่องมือ  
 ในการจัดการสาธารณภัยโดยเฉพาะอุทกภัย**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละความสำเร็จในการก่อสร้างคันกั้นน้ำ | ร้อยละ 100  **(ของพื้นที่ริมแม่น้ำเจ้าพระยา คลองบางกอกน้อย และคลองมหาสวัสดิ์)** | เพิ่มประสิทธิภาพระบบการป้องกันน้ำท่วมและการระบายน้ำทั้งระบบอย่างมีประสิทธิภาพสามารถรองรับปัญหาอุทกภัยเนื่องจากน้ำหลากและน้ำหนุน |  |  |  |
| 2. ร้อยละของการจัดทำแผนหลักและออกแบบระบบป้องกันน้ำท่วมและการระบายน้ำในพื้นที่ด้านตะวันออกของ | ร้อยละ 80  **(ด้านตะวันออกของกทม. ทั้งในและนอกคันกั้นน้ำพระราชดำริ)** | เพิ่มประสิทธิภาพระบบการป้องกันน้ำท่วมและการระบายน้ำพื้นที่ด้านตะวันออกของกรุงเทพมหานครอย่างมีประสิทธิภาพ |  |  |  |
| 3. ความสามารถในการระบายน้ำจากถนนสายหลักที่มีปัญหาน้ำท่วมขังเนื่องจากฝนตกและน้ำหลาก | 120 นาที  **(กรณีฝนตกไม่เกิน 100 มม./ชม.)** | เพิ่มประสิทธิภาพระบบการระบายน้ำทั้งระบบอย่างมีประสิทธิภาพสามารถแก้ไขปัญหาน้ำท่วมขังพื้นผิวถนนเนื่องจากน้ำฝนและน้ำหลาก |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 4. ความสามารถในการจัดหาพื้นที่เพื่อพัฒนาให้เป็นแหล่งรองรับน้ำ น้ำฝนและน้ำหลาก หรือพื้นที่ชะลอน้ำ | จำนวน 6 แห่ง | จัดหาพื้นที่เพื่อพัฒนาให้เป็นแหล่งรองรับน้ำฝนและน้ำหลาก |  |  |  |
| 5. จำนวนคลองที่ได้รับการฟื้นฟูและปรับปรุงสภาพเป็นแก้มลิงธรรมชาติและมีระบบการระบายน้ำที่ ดีขึ้น | จำนวน 32 คลอง | ฟื้นฟู ปรับปรุงคืนสภาพคลองเพื่อ เพิ่มประสิทธิภาพระบบการระบายน้ำ |  |  |  |
| ก่อสร้างปรับปรุงเขื่อนคลองเพื่อรองรับการระบายน้ำ |  |  |  |
| 6. ร้อยละความสำเร็จในการจัดทำระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการน้ำ  ของกรุงเทพมหานคร | ร้อยละ 100 | เพิ่มประสิทธิภาพในการรับมือกับภัยพิบัติจากอุทกภัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.4.1.2 ฟื้นฟูสภาพป่าชายเลนให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ความหนาเฉลี่ยป่าชายเลนตลอดแนวระยะทางประมาณ 4.7 กิโลเมตร | ๙๓ เมตร | ฟื้นฟูสภาพป่าชายเลนกันชนที่มีความอุดมสมบูรณ์ |  |  |  |
| เตรียมความพร้อมในการฟื้นฟูป่าชายเลน |  |  |  |
| 2. ร้อยละความสำเร็จการก่อสร้างแนวคันหิน (Groins) ป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง | ร้อยละ 20  **(ขั้นตอนงานก่อสร้าง)** | สร้างแนวป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.4.1.3 เสริมสร้างศักยภาพและความสามารถด้านบุคลากรและเครื่องมือในการจัดการ  
 สาธารณภัยโดยเฉพาะอัคคีภัย**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละความก้าวหน้าของการก่อสร้างศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิงและกู้ภัยกรุงเทพ มหานคร | ร้อยละ 20  **(**ของการก่อสร้างศูนย์ฝึก) | จัดตั้งศูนย์ฝึกอบรมดับเพลิงและกู้ภัยกรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| 2. ร้อยละของชุมชนแออัดที่ได้รับการประเมินและจัดระดับความเสี่ยงจากอัคคีภัย ในพื้นที่รับผิดชอบของสถานีดับเพลิง | ร้อยละ ๑๐๐  **(ของชุมชนแออัดทั้งหมดใน กทม.)** | ประเมินและจัดระดับความเสี่ยงสาธารณภัย (โดยเฉพาะอัคคีภัย)  ของกรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| 3. ร้อยละความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบฐานข้อมูล ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ เครื่องมือ ยานพาหนะที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย | ร้อยละ 25  **(ออกแบบระบบฐานข้อมูลแล้วเสร็จ)** | สร้างฐานข้อมูลความปลอดภัยเพื่อ  การเข้าปฏิบัติการให้ความช่วยเหลือ  และวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสียหายจากสาธารณภัย |  |  |  |
| 4. จำนวนสถานีดับเพลิงเพิ่มขึ้น | 2 สถานี  (กำหนดเป้าหมายครอบคลุมพื้นที่ 50 สำนักงานเขตภายในปี 2565 | การกระจายสถานีดับเพลิง ให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.4.1.4 ลดความล่อแหลมและความเปราะบางของชุมชน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของการสร้าง พลังเครือข่ายด้วยการจัดหาอาสาสมัครชุมชน เพื่อร่วมกันป้องกันและระงับอัคคีภัยในเบื้องต้น | ร้อยละ 90 **(ของจำนวนอาสาสมัครที่เข้าร่วมเครือข่ายของชุมชน)** | ฝึกอาสาสมัครชุมชนในการเผชิญอัคคีภัย |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.4.1.4 ลดความล่อแหลมและความเปราะบางของชุมชน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของชุมชนที่ได้รับการฝึกอบรมความรู้ด้านสาธารณภัยในพื้นที่ความรับผิดชอบของสถานีดับเพลิง | ร้อยละ 80  **(ของชุมชนแออัดที่มีความเสี่ยงสูงในพื้นที่รับผิดชอบของแต่ละสถานีดับเพลิง)** | ถ่ายทอดองค์ความรู้เรื่อง สาธารณภัยเขตเมืองให้ กับชุมชนในพื้นที่ต่าง ๆ |  |  |  |
| 2. ร้อยละของการตรวจสอบและแก้ไขอาคารที่มีความเสี่ยงด้านอัคคีภัย  เพื่อสร้างความปลอดภัยจากอัคคีภัย | ร้อยละ 100  **(ตามที่ สนข. กำหนด)** | ร่วมตรวจสอบความปลอดภัยและความ เสี่ยงในพื้นที่เขต |  |  |  |
| 3. ร้อยละของโรงเรียนที่ได้รับการประชาสัมพันธ์สร้างความตระหนักรู้ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแก่เด็กนักเรียนและประชาชน | ร้อยละ ๘0  **(ของจำนวนโรงเรียนในพื้นที่รับผิดชอบของแต่ละสถานีดับเพลิง)** | ถ่ายทอดองค์ความรู้เรื่องสาธารณภัยเขตเมืองให้กับชุมชนในพื้นที่ต่างๆ |  |  |  |
| 4. ร้อยละของหน่วยงานทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และชุมชน ที่ได้รับการฝึกอบรมและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ | ร้อยละ 50  **(ของหน่วยงานในพื้นที่รับผิดชอบของแต่ละสถานีดับเพลิง)** | ถ่ายทอดองค์ความรู้เรื่องสาธารณภัยเขตเมืองให้กับชุมชนในพื้นที่ต่างๆ |  |  |  |

**มิติที่ 1.5 ปลอดอุบัติภัยจากสิ่งก่อสร้าง**

**เป้าหมายที่ 1.5.1 กรุงเทพมหานครมีความปลอดภัยต่อการใช้งานอาคารสาธารณะปลอดจากอุบัติภัย  
 จากสิ่งปลูกสร้างและมีโครงสร้างพื้นฐานที่มั่นคง**

**เป้าประสงค์ที่ 1.5.1.1 ลดจำนวนอุบัติภัยอันเกิดจากสิ่งก่อสร้างประเภทอาคาร**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำแผนที่แสดงตำแหน่งอาคารเพื่อนำมาใช้ในการวางแผนลดความเสี่ยงเพื่อความปลอดภัยในการใช้อาคาร | ร้อยละ 80  **(บันทึกข้อมูลลงโปรแกรมแสดงตำแหน่งอาคารและจัดเก็บฐานข้อมูลอาคารในรูปแบบไฟล์ดิจิตอล)** | ตรวจสอบและดำเนินการกับอาคารที่ถูกประเมินว่ามีความเสี่ยงสูง |  |  |  |
| ตรวจอาคารที่มีการยื่นขอตรวจอาคาร 1 ครั้งต่อปี ทุกปี |  |  |  |
| เสริมสร้างให้อาคารสิ่งปลูกสร้าง และจุดเสี่ยงมีความเสี่ยงลดลงและได้รับความเสียหายจากภัยพิบัติลดลง |  |  |  |
| จัดทำฐานข้อมูลอาคาร 9 ประเภทที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลความเสี่ยงอาคาร ที่ได้รับการตรวจสอบ |  |  |  |
| จัดทำระบบข้อมูลระบุอาคารที่ไม่ได้ถูกกฎหมายตรวจสอบและเข้าประเมินความเสี่ยงได้ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.5.1.2 ลดจำนวนอุบัติภัยจากสิ่งก่อสร้างประเภทโครงสร้างพื้นฐาน**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำแผนที่ที่จัดทำเสร็จและนำมาใช้ในการวางแผนลดความเสี่ยงเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในการใช้โครงสร้างพื้นฐาน และการสร้างใหม่ | ร้อยละ 80  **(บันทึกข้อมูลลงโปรแกรมแสดงตำแหน่งโครงสร้างพื้นฐานในรูปแบบไฟล์ดิจิตอล)** | จัดทำฐานข้อมูลโครงสร้างพื้นฐานพร้อมผลการประเมินความเสี่ยง |  |  |  |
| พัฒนาแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินจาก  ความเสียหายและอุบัติภัย  จากโครงสร้างพื้นฐาน |  |  |  |
| 2. ร้อยละความสำเร็จของการปรับปรุง ถนน /ทางเท้า /คันหิน /สะพาน /อุโมงค์ข้ามท่อระบายน้ำ | ร้อยละ 80 | ปรับปรุงถนน/ทางเท้า/คันหิน/สะพาน/อุโมงค์/ท่อระบายน้ำให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน |  |  |  |

**มิติที่ 1.6 ปลอดโรคคนเมือง อาหารปลอดภัย**

**กทม.64**

**เป้าหมายที่ 1.6.1 คนกรุงเทพฯ มีสุขภาวะทางกายและจิต มีพฤติกรรมสุขภาพที่ดี ไม่มีภาวะเจ็บป่วยจาก   
 โรคติดต่อเรื้อรัง และโรคจากการประกอบอาชีพ**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.1.1 ส่งเสริมให้ประชาชนมีพฤติกรรมสุขภาพที่ดี**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ(บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.ร้อยละของเด็กวัยเรียนสูงดีสมส่วน  - โรงเรียนเข้าร่วมโครงการ  - เด็กที่ผ่านเกณฑ์ | ร้อยละ 100  ร้อยละ 80 | ส่งเสริมป้องกัน โรคอ้วนและภาวะทุพโภชนาการในโรงเรียนพื้นที่กรุงเทพมหานครตามแผน |  |  |  |
| 2. ร้อยละของประชาชนผู้เข้าร่วมโครงการอ้วนลงพุงมีรอบเอวหรือค่า BMI ลดลงจากเดิม | ร้อยละ 90 | ส่งเสริมพฤติกรรมสุขภาพที่ดีเพื่อลดพฤติกรรมเสี่ยงต่อโรคอ้วน |  |  |  |
| 3.ผู้สูงอายุได้รับการดูแลสุขภาพช่องปากและฝึกทักษะการทำความสะอาดช่องปาก | 30,000 ราย | ส่งเสริมทันตสุขภาพ และป้องกันโรคในช่องปากในสถานบริการและชุมชน |  |  |  |
| 4.ร้อยละอาสาสมัครสาธารณสุขกรุงเทพมหานครที่ได้รับการพัฒนาในการปฏิบัติงาน | ≥ร้อยละ 90 | ส่งเสริมให้ประชาชน มีส่วนร่วมในการดูแลสุขภาพตนเอง ครอบครัวและชุมชนโดยการเป็นอาสา สมัครสาธารณสุข |  |  |  |
| พัฒนาศักยภาพอาสาสมัครสาธารณสุขกรุงเทพมหานครในการดำเนินกิจกรรมสุขภาพ |  |  |
| 5.จำนวนครั้งของกิจกรรมหรือโครงการที่ดำเนินการร่วมกับภาคีเครือข่ายภายนอกหน่วยงานของกรุงเทพ มหานครด้านสุขภาพ | 24 ครั้ง | เพิ่มภาคีเครือข่ายอื่นๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมสุขภาพ |  |  |  |
| 6. เครือข่ายความร่วมมือในการเฝ้าระวังความปลอดภัยด้านยาและผลิตภัณฑ์สุขภาพมีจำนวนเพิ่มขึ้น  หมายถึง ร้านยาที่ได้รับการรับรองเป็นเครือข่ายความร่วมมือในการเฝ้าระวังความปลอดภัยด้านยาและผลิตภัณฑ์สุขภาพ | เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 จากปีที่ผ่านมา | เพิ่มภาคีเครือข่ายอื่นๆ ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมสุขภาพ |  |  |  |
| 7.อัตราการตั้งครรภ์ของหญิงอายุ 15 - 19 ปี | ลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 15 | พัฒนาระบบบริการสุขภาพทางเพศและอนามัยการเจริญพันธุ์ที่เป็นมิตรสำหรับวัยรุ่น |  |  |  |
| จัดบริการที่เป็นมิตรกับกลุ่มเป้าหมายในศูนย์บริการสาธารณสุข |  |  |  |
| 8.อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15 - 19 ปี  สถิติ กทม. ปี 2560  หญิงอายุ 15-19 ปี  จำนวนทั้งสิ้น 169,240คน  การคลอดมีชีพ 5,871 ราย 34.7%(กรมอนามัย) | ไม่เกิน 34 ต่อประชากรหญิงอายุ 15-19 ปี1,000คน | พัฒนาระบบบริการสุขภาพทางเพศและอนามัยการเจริญพันธุ์ที่เป็นมิตรสำหรับวัยรุ่น |  |  |  |
| จัดบริการที่เป็นมิตรกับกลุ่มเป้าหมายในศูนย์บริการสาธารณสุข |  |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.6.1 คนกรุงเทพฯ มีสุขภาวะทางกายและจิต มีพฤติกรรมสุขภาพที่ดี ไม่มีภาวะเจ็บป่วย   
 โรคติดต่อเรื้อรัง และโรคจากการประกอบอาชีพ**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.1.2 ดูแลช่วยเหลือกลุ่มเสี่ยงที่พบภาวะซึมเศร้าเข้าสู่ระบบบริการ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ประชาชนกลุ่มเสี่ยงภาวะซึมเศร้าได้รับการดูแล  (ผู้รับบริการในคลินิคครอบครัวอบอุ่นของศูนย์บริการสาธารณสุข 68 แห่ง คัดกรองภาวะซึมเศร้าด้วยคำถาม 2Q แล้วมีผลเป็นบวก) | ร้อยละ 80 | เฝ้าระวังและดูแลกลุ่มเสี่ยง |  |  |  |
| ค้นหา เฝ้าระวัง และดูแลช่วยเหลือกลุ่มที่มีภาวะซึมเศร้า |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.1.3 คัดกรองและลดปัจจัยเสี่ยงพฤติกรรมที่มีผลกระทบต่อโรคเบาหวานและโรคความดันโลหิตสูง**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ประชาชนอายุ 15 ปีขึ้นไป ได้รับการคัดกรองโรคเบาหวานและโรคความดันโลหิตสูง | 270,000 ราย | เพิ่มจำนวนการตรวจคัดกรองโดยจัดบริการทั้งเชิงรับและเชิงรุก |  |  |  |
| 2. ร้อยละของผู้ป่วยโรคเบาหวานที่ได้รับการดูแลตามเกณฑ์  (สถิติผู้เป็นโรคเบาหวาน  ของ กทม. ปี 2561 ประมาณ 169,352 ราย ที่มา สำนักโรคไม่ติดต่อ สธ เป็นตัวชี้วัด ที่กระทรวงดำเนินการทั้ง 13 เขต) | ≥ร้อยละ 90 | จัดบริการดูแลผู้ป่วยเบาหวานตามเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะ  แทรกซ้อน |  |  |  |
| 3.ร้อยละของผู้ป่วยโรคความดันโลหิตสูงที่ได้  รับการดูแลตามเกณฑ์  (สถิติผู้เป็นโรคความดันของ กทม. ปี 2561 ประมาณ 316,688 ราย ที่มา สำนักโรค ไม่ติดต่อ สธ) | ≥ร้อยละ 90 | จัดบริการดูแลผู้ป่วย ความดันโลหิตสูงตามเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะแทรกซ้อน |  |  |  |
| กลุ่มเสี่ยงได้รับการเฝ้าระวังติดตามและให้คำแนะนำตามกำหนด |  |  |  |
| 4. ร้อยละของผู้ป่วยโรคเบาหวานที่ควบคุมระดับน้ำตาลได้  \*ปรับเปลี่ยนชื่อตัวชี้วัดเพิ่มตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง  หาระดับน้ำตาล | ร้อยละ 36 | จัดบริการดูแลผู้ป่วยเบาหวานตามเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะ  แทรกซ้อน |  |  |  |
| การควบคุมโรคในผู้ป่วยที่ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นโรคเบาหวานและความดันโลหิตสูง |  |  |  |
| 5. ร้อยละของผู้ป่วยโรคความดันโลหิตสูงที่ควบคุมระดับความดันโลหิตได้  \*ปรับเปลี่ยนชื่อตัวชี้วัดเพิ่มตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง  หาระดับความดัน | ร้อยละ 36 | จัดบริการดูแลผู้ป่วยความดันโลหิตสูงตามเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะแทรกซ้อน |  |  |  |
| การควบคุมโรคในผู้ป่วยที่ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นโรคเบาหวานและความดันโลหิตสูง |  |  |  |
| **6.** ร้อยละของผู้ป่วยเบาหวาน ความดันโลหิตสูงที่ขึ้นทะเบียนได้รับการประเมินโอกาส  เสี่ยงต่อโรคหัวใจและหลอดเลือด (CVD Risk)  \*กำหนดตัวชี้วัดเพิ่มใหม่ ตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง Baseline รายงาน ตัวชี้วัดกระทรวง  ปี 2560 ร้อยละ 22.94 | ≥ร้อยละ ๘๐ | จัดบริการดูแลผู้ป่วยเบาหวานตามเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะแทรกซ้อน |  |  |  |
| จัดบริการดูแลผู้ป่วยความดันโลหิตสูง ตามเกณฑ์เพื่อป้องกันภาวะแทรกซ้อน |  |  |  |
| การควบคุมโรคในผู้ป่วยที่ได้รับการวินิจฉัยว่าเป็นโรคเบาหวานและความดันโลหิตสูง |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.1.4 สตรีในช่วงอายุ 30 - 70 ปี ได้รับการตรวจคัดกรองมะเร็งสตรี**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.สตรีในช่วงอายุ 30-70 ปี ได้รับการตรวจคัดกรองมะเร็งเต้านม | 25,000 ราย | เพิ่มการตรวจคัดกรองมะเร็งสตรีอายุ 30–70 ปี  ทั้งเชิงรับและเชิงรุก |  |  |  |
| 2.สตรีในช่วงอายุ  30-60 ปี ได้รับการตรวจคัดกรองมะเร็งปากมดลูก | 25,000 ราย | เพิ่มการตรวจ คัดกรองมะเร็งสตรีอายุ 30–70 ปี  ทั้งเชิงรับและเชิงรุก |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.1.5 ส่งเสริมสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อม อาคารสถานที่และอาชีวอนามัยของผู้ประกอบการ  
 อาชีพเพื่อให้มีสุขอนามัยที่ดี ปลอดโรค ปลอดภัย**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละสถานประกอบการอาคาร สถานที่ได้รับการตรวจด้านสุขาภิบาลสิ่งแวดล้อมและอาชีวะอนามัยตามเกณฑ์ที่กำหนด  \*ปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมืองฯ(อาชีวอนามัย คือ การดูแลสุขภาพอนามัยของผู้ประกอบอาชีพ และผลกระทบที่เกิดจากการทำงานที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ) | ร้อยละ ๖๐ | 1.สถานประกอบ การที่มีความเสี่ยงสูงได้มาตรฐานด้านอาชีวอนามัย  2. สนับสนุนภาคเอกชนและประชาชนจัดสภาพแวดล้อม ในการทำงานให้ปลอดโรค ปลอดภัย มีสุขภาพอนามัยที่ดี |  |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.6.2 โรคติดต่อที่สำคัญในเมืองที่ได้รับการเฝ้าระวังและควบคุมไม่ให้ระบาดไปในวงกว้าง ( ๕ โรค)**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.2.1 ป้องกันการติดเชื้อเอชไอวีรายใหม่ในกลุ่มเป้าหมายที่มีพฤติกรรมเสี่ยงสูง รวมทั้งกลุ่มเยาวชน**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของผู้ติดเอชไอวีทราบสถานะของตนเอง  แผนยุทธศาสตร์ยุติปัญหาเอดส์ในพื้นที่ กทม. พ.ศ. 2560 - 2573 ยุทธศาสตร์ที่ 1 เร่งรัดจัดบริการป้องกันผสมผสานและต่อเนื่องกับการรักษา (RRTTR) ให้ครอบคลุมประชากรกลุ่มที่คาดว่าจะมีการติดเชื้อรายใหม่ ในสัดส่วนสูง | ร้อยละ 80 | สนับสนุนให้เกิดบริการ RRTTR (Reach Recruit Test Treat Retain) ให้ครอบคลุมพื้นที่ให้เข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย |  |  |  |
| สร้างความเข้มแข็งในการเชื่อมโยงจุดต่อของบริการป้องกัน ดูแล และรักษาโดยสร้างรูปแบบและช่องทางเพื่อให้ครอบคลุมความต้องการของกลุ่มประชากรให้มากที่สุด |  |  |
| 2. อัตราการถ่ายทอดเชื้อเอชไอวีจากแม่ สู่ลูก | <ร้อยละ 1 | พัฒนาต้นแบบการทำให้การตรวจเอชไอวีเป็นเรื่องปกติ (Normalize HIV) |  |  |  |
| พัฒนาระบบการติดตามการ  ดำเนินการตามเป้าหมายโดยสามารถจำแนกตามกลุ่มประชากรหลักได้อย่างมีประสิทธิภาพ |  |  |
| 3. ผู้ติดเชื้อเอชไอวีที่มารับบริการ  ณ ศูนย์บริการสาธารณสุข ได้รับการรักษาด้วยยาต้านไวรัส | ร้อยละ 100 | พัฒนาต้นแบบการทำให้การตรวจเอชไอวีเป็นเรื่องปกติ (Normalize HIV) |  |  |  |
| พัฒนาระบบการติดตาม การดำเนินการตามเป้าหมายโดยสามารถจำแนกตามกลุ่มประชากรหลักได้อย่างมีประสิทธิภาพ |  |  |

**กทม.64**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.2.2 ค้นหาและรักษาผู้ป่วยวัณโรคให้หายขาด**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.ร้อยละผลสำเร็จของการรักษาผู้ป่วย วัณโรค | **>ร้อยละ 90** | ค้นหาผู้ป่วยวัณโรคเชิงรุก เชิงรับ |  |  |  |
| ค้นหาผู้ป่วยในกลุ่มเสี่ยงกลุ่มต่างๆ |  |  |
| ป้องกันการเกิดวัณโรคดื้อยาหลายขนานรายใหม่ |  |  |
| ค้นหาผู้สัมผัสใกล้ชิด |  |  |
| ประสานเครือข่าย ควบคุมวัณโรค |  |  |
| 2. จำนวนของผู้ได้รับการคัดกรองวัณโรค  - เพิ่มตัวชี้วัดตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมืองฯ จากชื่อที่ได้กำหนดไว้ว่า “ค้นหาผู้ป่วยเชิงรุก”โดยเปลี่ยนชื่อเพื่อความเหมาะสม  - แผนพัฒนา กทม. 20 ปี ระยะ 2  - การคัดกรองโดยการฉีดเศษของเชื้อวัณโรคเข้าไปใต้ผิวหนังหาปฏิกิริยาต่อต้าน ถ้าพบเป็นรอยนูนมากกว่า 10 มิลลิเมตร สันนิษฐานว่าน่าจะเคยสัมผัสเชื้อ แต่ไม่ได้หมายความว่าจะเป็นวัณโรค | >28,000 ราย | ค้นหาผู้ป่วยวัณโรคเชิงรุก เชิงรับ |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.2.3 พัฒนาระบบกลไกการเฝ้าระวัง ป้องกันและควบคุมโรคติดต่อที่สำคัญ**

**กทม.64**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.อัตราการป่วยโรคไข้เลือดออก  (ทางหน่วยงานจะแสดงข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี พร้อมคำนวณหาเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 80 ของข้อมูลย้อนหลัง 5 ปีนั้นด้วยคอมพิวเตอร์ และแจ้งผลการดำเนินการในปีที่วัดผล ซึ่งผลที่ได้ต้องต่ำกว่าค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่คำนวณได้) | ไม่เกินเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 80 ของข้อมูล 5 ปี ย้อนหลัง | พัฒนาความเข้มแข็ง ของภาคีเครือข่ายเป้าหมายที่กำหนดของกรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| พัฒนาศักยภาพบุคลากร ในการเฝ้าระวังสอบสวนควบคุมโรคไข้เลือดออก |  |  |
| พัฒนาความเข้มแข็งของภาคีเครือข่ายเป้าหมายที่กำหนดของกรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| 2.ดัชนีลูกน้ำยุงลายของกลุ่ม เป้าหมายอยู่ในเกณฑ์ที่กำหนด  *ควรเพิ่มความครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ เช่น สถานที่ที่มีโอกาสพบลูกน้ำยุงลายให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น* | >ร้อยละ 85 | พัฒนาความเข้มแข็ง ของภาคีเครือข่ายเป้าหมายที่กำหนดของกรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| พัฒนาศักยภาพบุคลากร ในการเฝ้าระวังสอบสวนควบคุมโรคไข้เลือดออก |  |  |
| 3.อัตราการป่วย  โรคติดเชื้อทางเดินหายใจ (ไข้หวัดใหญ่)  (ทางหน่วยงานจะแสดงข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี พร้อมคำนวณหาเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 80 ของข้อมูลย้อนหลัง 5 ปีนั้นด้วยคอมพิวเตอร์ และแจ้งผลการดำเนินการในปีที่วัดผล ซึ่งผลที่ได้ต้องต่ำกว่าค่าเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่คำนวณได้) | ไม่เกินเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 80 ของข้อมูล 5 ปี ย้อนหลัง | การให้วัคซีนป้องกันโรคไข้หวัดใหญ่ตามฤดูกาลแก่กลุ่ม  เป้าหมายอย่างทั่วถึง |  |  |  |
|  |  |  |
| เสริมสร้างความรู้เรื่องโรคติดต่อที่สำคัญตามฤดูกาล |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.2.4 เฝ้าระวังและควบคุมโรคติดต่อจากสัตว์**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. จำนวนผู้ที่ได้รับเชื้อโรคพิษสุนัขบ้าลดลง | **0 ราย** | ดำเนินการศูนย์พักพิงสุนัขกรุงเทพ  มหานคร |  |  |  |
| ปฏิบัติการเชิงรุกทำหมันและฉีดวัคซีนป้องกันโรคพิษ สุนัขบ้า |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.6.3 คนกรุงเทพฯ ทุกคนมีโอกาสได้รับบริการทางการแพทย์และสาธารณสุขที่เท่าเทียมกัน**

**มีคุณภาพและมาตรฐาน**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.3.1 พัฒนาคุณภาพสถานพยาบาลสังกัดกรุงเทพมหานครสู่ความเป็นเลิศ**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ร้อยละของความสำเร็จในการผ่านการประเมินมาตรฐานคุณภาพโรงพยาบาล (Re-Accreditation) | ร้อยละ 100 | พัฒนาคุณภาพโรงพยาบาล โดยการประยุกต์มาตรฐาน  HA Advance |  |  |  |
| 2. ศูนย์บริการสาธารณสุขที่ผ่านเกณฑ์การประเมินรับรองคุณภาพกับ สรพ.  วัดผล 3 หัวข้อ คือ ระบบเวชระเบียน ระบบการตรวจรักษา และระบบการจ่ายยา โดยแบ่งคะแนนเป็น 5 ระดับ คือ กิจกรรมพื้นฐาน การนำไปปฏิบัติ การบรรลุเป้าหมายพื้นฐาน การปรับปรุงระบบบูรณาการนวัตกรรม และ  การเป็นแบบ อย่างที่ดีของการปฏิบัติมีวัฒนธรรม คุณภาพ | 10 ศูนย์ | พัฒนาคุณภาพศูนย์บริการสาธารณสุข ตามมาตรฐานศูนย์บริการสาธารณสุข (PHCA) |  |  |  |
| 3. ร้อยละผลงานวิจัย/Innovation/R2R ที่นำไปใช้ในการปฏิบัติงาน | ร้อยละ 50 | จัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้สำนักการแพทย์ |  |  |  |
| สนับสนุนการ  ศึกษาวิจัยและ ผลิตนวัตกรรมด้านการแพทย์และ  สาธารณสุข |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.3.2 ส่งเสริมการเข้าถึงระบบบริการและมาตรฐานบริการสาธารณสุขในพื้นที่กรุงเทพมหานคร**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละความ  สำเร็จในการพัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลระดับทุติยภูมิและระดับตติยภูมิระดับสูงเพื่อรองรับการให้บริการผู้ป่วย  **\*ปรับเปลี่ยนชื่อตัวชี้วัดตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมืองฯ** | ร้อยละ ๗0 | พัฒนาศักยภาพโรงพยาบาลสังกัดสำนักการแพทย์มหานครไปสู่ระดับทุติยภูมิระดับสูงขนาด 200 – 300 เตียงและระดับตติยภูมิ ระดับสูงขนาด 500 เตียง |  |  |  |
| 2. ร้อยละความสำเร็จใน การส่งต่อระหว่างโรงพยาบาลในสังกัดสำนักการ  แพทย์ศูนย์บริการสาธารณสุข และโรงพยาบาลในเครือข่าย | >ร้อยละ 95 | ปรับปรุงเกณฑ์ มาตรฐานกลาง  และระบบเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับ  ใช้ในการส่งต่อผู้ป่วย |  |  |  |
| พัฒนาระบบส่งต่อระหว่างโรงพยาบาลกับศูนย์บริการสาธารณสุขให้ครอบคลุมพื้นที่บริการ |  |  |  |

**เป้าหมายที่ 1.6.4 ประชาชนได้รับบริการช่วยเหลือฉุกเฉินเมื่อเกิดอุบัติเหตุและเจ็บป่วยขั้นวิกฤติ**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.4.1 เพิ่มประสิทธิภาพการเข้าถึงเพื่อช่วยเหลือผู้เจ็บป่วยฉุกเฉิน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1.ร้อยละของผู้ป่วยวิกฤติฉุกเฉินที่ขอรับบริการทางการ  แพทย์ฉุกเฉินขั้นสูง (Advance)  สามารถรับบริการภายใน 10 นาที | >ร้อยละ ๓๒  (กำหนดเป้าหมายใหม่ตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง) | เพิ่มประสิทธิภาพระบบการให้บริการการแพทย์ฉุกเฉิน |  |  |  |
| 2.ร้อยละของผู้ป่วยวิกฤติฉุกเฉินที่ขอรับบริการทางการแพทย์ฉุกเฉินขั้นพื้นฐาน (Basic)สามารถรับบริการภายใน  15 นาที | >ร้อยละ ๖5  (กำหนดเป้าหมายใหม่ตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง) |  |  |  |

**เป้าหมายมที่ 1.6.5 ประชาชนบริโภคอาหารที่มีความปลอดภัย ปราศจากเชื้อโรคและสารปนเปื้อน**

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.5.1 ประชาชนในกรุงเทพมหานครมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยของอาหารที่รับประทาน**

| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.ร้อยละความสำเร็จในการส่งเสริมให้สถานประกอบอาหารมีการพัฒนาผ่านเกณฑ์มาตรฐานอาหารปลอดภัยของกรุงเทพมหานคร ระดับดี | ร้อยละ 100 | ควบคุม กำกับให้สถานประกอบการอาหารผ่านเกณฑ์ด้านสุขลักษณะทางกายภาพของกรุงเทพมหานคร |  |  |  |
| 2.ร้อยละของตัวอย่างอาหารที่ได้รับการสุ่มตรวจไม่พบการปนเปื้อนเชื้อโรคและสารเคมีอันตรายไม่เกินค่ามาตรฐาน | ร้อยละ 100 | ควบคุม กำกับให้ผู้ประกอบการผู้ได้รับใบอนุญาต/หนังสือรับรองการแจ้ง ต้องไม่เป็นโรคติดต่อ ไม่เป็นโรคที่สังคมรังเกียจหรือไม่เป็นพาหะนำโรคติดต่อ |  |  |  |
| ตรวจเฝ้าระวังคุณภาพอาหารในสถานประกอบการ |  |  |  |
| ควบคุม กำกับให้ผู้ประกอบการ ผู้ได้รับใบอนุญาต/หนังสือรับรอง การแจ้งต้องผ่าน การอบรมตามหลักสูตรการสุขาภิบาลอาหารของกรุงเทพ-  มหานครกำหนด |  |  |  |
| ผู้บริโภครู้จักพิทักษ์สิทธิคุ้มครองความปลอดภัยให้แก่ตนเอง |  |  |  |
| เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ  งานด้านสุขาภิบาลอาหารมีศักยภาพในการดำเนินงานด้านอาหารปลอดภัย |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.5.2 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนได้บริโภคเนื้อสัตว์ที่ปลอดภัย**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1. ร้อยละของจำนวนสัตว์ที่ได้รับการสุ่มตรวจไม่พบสารตกค้างที่เป็นอันตรายต่อผู้บริโภค  (กำหนดชื่อตัวชี้วัดใหม่ตามโครงการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง โดยนำตัวชี้วัดเดิมจำนวน 4 ตัวชี้วัดมารวมกัน) | ร้อยละ ๑๐๐ | ควบคุมและตรวจเนื้อสัตว์ ณ โรงฆ่าสัตว์ที่กรุงเทพ  มหานครกำกับดูแลเพื่ออนุญาต  ให้นำเนื้อนั้นไปจำหน่ายได้ตามกฎหมาย |  |  |  |
| การสุ่มตรวจ เชื้อโรคและสารเคมีอันตราย เพื่อความปลอดภัยในการบริโภคเนื้อสัตว์ |  |  |

**เป้าหมายที่ ๑.๖.๖ คนกรุงเทพฯ มีวิถีชีวิตแบบ Active Living Lifestyle**

**เป้าประสงค์ที่ ๑.๖.๖.๑ สนับสนุนให้คนกรุงเทพฯ มีความตื่นตัวและกระตือรือรน (ด้วยการเล่นกีฬาขั้นพื้นฐานและกีฬาเพื่อมวลชน)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1.ร้อยละของชาวกรุงเทพมหานครมีดัชนีมวลกาย (BMI) อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน | ร้อยละ 58 | ประชาสัมพันธ์ให้ชาว กทม. ทราบถึงการคำนวณค่าดัชนีมวลกาย (Body Mass Index (BMI)) |  |  |  |
| สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการจัดเก็บดัชนีมวลกาย (Body Mass Index (BMI)) ที่อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน |  |  |  |
| 2.ร้อยละของชาวกรุงเทพ  มหานครออกกำลังกายตามเกณฑ์เมืองไทยแข็งแรง | ร้อยละ 78 | ส่งเสริมให้ชาว กทม. ออกกำลังกายตามเกณฑ์เมืองไทยแข็งแรง |  |  |  |
| สร้างเครือข่ายความร่วมมือในการจัดเก็บข้อมูลผู้ที่ออกกำลังกายและเล่นกีฬาได้ตามเกณฑ์เมืองไทยแข็งแรง |  |  |
| 3.จำนวนของประชาชนที่เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของ กทม.เพิ่มขึ้นต่อปี | 760,000 ราย | จัดโครงการ/กิจกรรมเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
|  |  | สร้างระบบเทคโนโลยี สารสนเทศเพื่อการลงทะเบียนของผู้มาใช้บริการในสถานบริการกีฬาและนันทนาการของกรุงเทพมหานคร |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.6.2 พัฒนาบริการและจัดกิจกรรมให้มีความหลากหลายและตรงกับความต้องการของประชาชน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1.จำนวนการจัดกิจกรรมกีฬาและนันทนาการที่มีความหลากหลายและสอดคล้องกับความต้องการเพิ่มขึ้นต่อปี | 2 กิจกรรม | สนับสนุนให้มีกีฬาและกิจกรรมนันทนาการที่มีความหลากหลายเพิ่ม |  |  |  |

**เป้าประสงค์ที่ 1.6.6.3 ส่งเสริมการเล่นกีฬาเพื่อความเป็นเลิศและกีฬาเพื่ออาชีพ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ตัวชี้วัด** | **เป้าหมาย** | **มาตรการ** | **โครงการสำคัญ**  **(Flagship Project)** | **งบประมาณ (บาท)** | **หน่วยงาน**  **รับผิดชอบ** |
| 1.จำนวนครั้งในการจัดการแข่งขันกีฬาหรือส่งนักกีฬาตัวแทนกรุงเทพ  มหานครเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาเพื่อความเป็นเลิศและ/หรืออาชีพต่อปี | 18 ครั้ง | ส่งนักกีฬาเข้าแข่งขันและจัดให้มีการแข่งขันกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ |  |  |  |

1. ข้อมูลเชิงประจักษ์ด้านประสิทธิภาพของระบบสารสนเทศ 10 ข้อ ที่ประเมิน ได้แก่ 1) มีฐานข้อมูลที่ครอบคลุมที่ใช้สนับสนุนการปฏิบัติงาน 2) มีระบบสนับสนุนการวิเคราะห์ผลการดำเนินงาน   
   3) มีระบบตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่จัดเก็บในระบบฐานข้อมูล 4) มีการอัพเดทข้อมูลที่จำเป็นอย่างสม่ำเสมอและทันท่วงที 5) มีระบบสืบค้นข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน  
   ที่มีประสิทธิภาพ 6) มีการพัฒนาปรับปรุงเทคโนโลยีสารสนเทศจากข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อร้องเรียนของผู้ใช้งาน 7) มีแนวทาง/มาตรการป้องกันความเสียหายและมีการสำรองข้อมูลสารสนเทศ (Backup) 8) มีระบบรักษาความมั่นคงและปลอดภัยของระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ 9) มีแผนบริหารความเสี่ยงด้านคอมพิวเตอร์และสารสนเทศ 10) มีระบบ Access Right ที่ถูกต้องและทันสมัย [↑](#footnote-ref-1)
2. ปีฐานที่ใช้เทียบ คือ อัตราการเพิ่มขึ้นของปริมาณน้ำเสีย/การใช้น้ำประปาในปี 2556 จำนวน 2,485,771 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน เมื่อเทียบกับปี 2555 จำนวน 2,419,981 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน   
   ซึ่งเป็นช่วงที่มีอัตราปริมาณน้ำเสียเพิ่มขึ้นสูงสุดในรอบ 5 ปี ระหว่างปี 2555-2560 โดยเพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละ 2.72 และมีวิธีการคำนวณ คือ ปริมาณน้ำเสีย/การใช้น้ำประปาในเขต กทม. ปีปัจจุบัน  
   ลบด้วยปริมาณน้ำเสีย/การใช้น้ำประปาในเขต กทม. ปีที่ผ่านมา คูณ 100 หารด้วยปริมาณน้ำเสีย/การใช้น้ำประปาในเขต กทม. ปีที่ผ่านมา [↑](#footnote-ref-2)
3. ระดับการมีส่วนร่วมในที่นี้แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่ ระดับที่ 1 การให้ข้อมูลข่าวสาร (To Inform) หมายถึง ภาคเอกชนได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของ  
   กรุงเทพมหานครอย่างสม่ำเสมอ ระดับที่ 2 การให้คำปรึกษาหรือรับฟังความคิดเห็น (To Consult) หมายถึง ภาคเอกชนได้ให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นแก่กรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ระดับที่ 3 การเข้าร่วมกิจกรรม (To Involve) หมายถึง ภาคเอกชนได้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการหรือร่วมเป็นคณะกรรมการ/คณะทำงานเกี่ยวกับการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสียของกรุงเทพมหานคร ระดับที่ 4 ความร่วมมือ (To Collaborate) หมายถึง ภาคเอกชนร่วมเป็นหุ้นส่วนกับกรุงเทพมหานครในการบริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย ด้วยการร่วมลงทุนเป็นผู้ให้บริการ บริหารระบบ หรือก่อสร้างงานโยธา และระดับที่ 5 การให้อำนาจตัดสินใจ (To Empower) หมายถึง ภาคเอกชนเป็นผู้บริหารจัดการระบบบำบัดน้ำเสีย โดยกรุงเทพมหานครเป็นผู้ให้การสนับสนุน [↑](#footnote-ref-3)
4. สอดคล้องตามข้อเสนอมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาฝุ่นละอองขนาดไม่เกิน 2.5 ไมครอน (PM2.5) ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ตามหนังสือที่ กท 0504/343 ลว. 18 ก.พ. 2562 [↑](#footnote-ref-4)
5. สสล. พิจารณากำหนดตัวชี้วัดงานประจำสนับสนุน ร้อยละของปริมาณการร่วมตรวจสอบ/ตรวจจับรถยนต์ควันดำเพิ่มขึ้น (ปีฐาน 2560 จำนวน 64,188 คัน) ค่าเป้าหมาย เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 (หรือไม่น้อยกว่า 77,026 คัน) โดยมุ่งเน้นการตรวจวัดรถน้ำมันดีเซล โดยเฉพาะรถ เพื่อการขนส่ง เช่น รถบรรทุก รถโดยสารประจำทาง เป็นต้น [↑](#footnote-ref-5)
6. รายงานผลกระทบต่อสุขภาพจากมลพิษทางอากาศ เป็นระบบการเฝ้าระวังผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนที่เกิดจากมลพิษทางอากาศ จากโรงพยาบาลสังกัดกรุงเทพมหานคร ตามมาตรฐานกรมอนามัย เช่น จำนวนผู้ป่วยโรคเฝ้าระวังที่มีผลกระทบจากฝุ่นละออง เป็นต้น [↑](#footnote-ref-6)
7. บริเวณริมแม่น้ำ ต้องมีพื้นที่ระบายลม พื้นที่เปิดโล่ง หรือช่องว่างระหว่างอาคาร และมีขนาดที่เหมาะสม [↑](#footnote-ref-7)
8. ความเข้มข้นของมาตรการให้คำนึงถึงช่วงเวลาที่เกิดสถานการณ์ปัญหา ทั้งในช่วงวิกฤต และระหว่างปี โดยกำหนดแนวทางการติดตามผล การดำเนินงานตามมาตรการให้เหมาะสม [↑](#footnote-ref-8)
9. จำแนกประเภทของแหล่งกำเนิดมลภาวะทางเสียงที่มีเรื่องร้องเรียน เช่น ร้านอาหารที่มีการแสดงดนตรี เป็นต้น และพิจารณากำหนดแนวทางการเข้มงวดการจัดการเรื่องร้องเรียนตามลำดับความจำเป็นเร่งด่วน [↑](#footnote-ref-9)