



ฝ่ายการศึกษา
 สำนักงานเขตลาดกระบัง
 วันที่ ๑๓๓๓
 วันที่ ๒๗ ธ.ค. ๒๕๖๖
 เวลา ๑๒.๐๗

สำนักงานเขตลาดกระบัง
 เลขรับ ๑๙๒๒
 วันที่ ๒๗ ธ.ค. ๒๕๖๖
 เวลา ๑๔.๕๘

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานการศึกษา (สำนักงานการเจ้าหน้าที่ โทร. ๐ ๒๔๓๗ ๖๖๓๑-๕ ต่อ ๓๔๔๔ โทรสาร ๐ ๒๔๓๗ ๓๖๓๗)

ที่ กท ๐๘๐๒/๑๐๙๖๗๓ วันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง แจ้งมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการเขตลาดกระบัง

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงานการศึกษาขอแจ้งมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ ตามมติของระเบียบวาระที่ ๓ (๓.๕ ๓.๗) พร้อมข้อสังเกตของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เฉพาะรายที่ไม่ผ่านการประเมินเท่านั้น มาเพื่อแจ้งผู้ขอรับการประเมินทราบต่อไป

(นางธัญริศม์ สร้อยสยัมภู)

ผู้อำนวยการสำนักงานการเจ้าหน้าที่ สำนักงานการศึกษา
 ปฏิบัติราชการแทนผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษา

เรียน ผู้อำนวยการเขตลาดกระบัง

เพื่อโปรดพิจารณา

เพื่อโปรดทราบ

- เสร็จครบมอบ.....

นางสาวเบญจวรรณ รักดีใจ

(นางสาวเบญจวรรณ รักดีใจ)

เจ้าหน้าที่งานปกครองชำนาญการพิเศษ

หัวหน้าฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตลาดกระบัง

แล้วเสร็จ

(นายแสวง จันทพันธ์)
 ผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตลาดกระบัง
 ๒๗ ธ.ค. ๒๕๖๖

(นายชัยชญา ขำจันทร์)
 ผู้อำนวยการเขตลาดกระบัง
 ๒๗ ธ.ค. ๒๕๖๖

คุณอ.จ.ล.ค.ค.

(นางพนิตา ทุมพงษ์)
 นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ
 หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง

ที่ กท ๕๓๐๗/.....3.....สิงวันที่ 3 ๗.๗.๖7.....เรียน ผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียน.....วัดคลองขี้.....โรงเรียนโพธิ์ตาก

- ส่วนเพื่อไปรถทราบ
- และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
- ส่งข้อมูลให้ฝ่ายการศึกษาทราบ
- ภายในวันที่.....




(นางพนิตา ทุมพงษ์)
นักวิชาการศึกษานำงานพิเศษ
หัวหน้าฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตลาดกระบัง

๓.๕ เรื่อง ขอกำหนดให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
สายงานการสอน เลื่อนเป็นวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญ สาขาการศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา)

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอที่ประชุมว่า กรุงเทพมหานครขอกำหนดให้ข้าราชการครู
และบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร สายงานการสอน ราย นางมณศรีรัตน์ สำราญรัมย์
ตำแหน่งครู วิทยฐานะครูชำนาญการพิเศษ รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๓ (ตำแหน่งเลขที่
ชลบ.พน. ๓๒ (ป)) โรงเรียนวัดพลมานีย์ สำนักงานเขตลาดกระบัง เลื่อนเป็นวิทยฐานะ
ครูเชี่ยวชาญ สาขาการศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา) ในตำแหน่งเลขที่และ
ส่วนราชการเดิม ซึ่งสำนักงาน ก.ก. ได้ตรวจสอบคุณสมบัติข้าราชการครูและบุคลากร
ทางการศึกษากรุงเทพมหานคร นางมณศรีรัตน์ สำราญรัมย์ แล้วปรากฏว่าครบถ้วน
ตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
มีหรือเลื่อนวิทยฐานะที่ ก.ก. กำหนด และได้ผ่านการประเมินด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม
และจรรยาบรรณวิชาชีพ และด้านคุณภาพการปฏิบัติงานแล้ว โดยผลการประเมินแต่ละด้าน
ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐

สำนักงาน ก.ก. จึงขอให้พิจารณาข้อเสนอและความเห็นของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน (ด้านที่ ๓) ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
กรุงเทพมหานคร เพื่อเลื่อนวิทยฐานะเป็นเชี่ยวชาญ สาขาการศึกษาปฐมวัย (ก่อนประถมศึกษา)
ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ ซึ่งมีมติเห็นควรไม่ให้นางมณศรีรัตน์
สำราญรัมย์ ผ่านการประเมิน เนื่องจากผลงานด้านที่ ๓ คะแนนไม่ผ่านเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด

มติที่ประชุม

ไม่อนุมัติให้ นางมณศรีรัตน์ สำราญรัมย์ ผ่านการประเมิน 

ข้อสังเกตของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ราย นางมณศรีรัตน์ สํารามุญรมย์ โรงเรียนวัดพลมานีย์ สำนักงานเขตลาดกระบัง

รายงานผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติหน้าที่

1. หน้า 4 หัวข้อการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาการศึกษาปฐมวัย ข้อ 5.4 หลักสูตรรายวิชาเพิ่มเติม “การป้องกันการทุจริต” ต้องเป็น “หน่วยการเรียนรู้” เนื่องจากหลักสูตรการศึกษาปฐมวัยไม่ได้มีการกำหนดเนื้อหาสาระเป็นรายวิชาเหมือนในระดับประถมศึกษา แต่จะนำสาระที่ควรเรียนรู้ที่หลักสูตรกำหนดให้ มาจัดทำเป็นหน่วยการเรียนรู้แทนรายวิชาจึงจะถูกต้อง

2. หน้า 5 ข้อ 3.1.2 ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยวิธีการที่หลากหลาย ผู้ขอรับการประเมิน กล่าวว่าได้มีการใช้เทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการจัดประสบการณ์ แต่ไม่มีรายละเอียดหรือตัวอย่างของการจัดประสบการณ์ที่ใช้เทคโนโลยี และในข้อ 4 ได้กล่าวถึงเทคนิครูปแบบการสอนที่ส่งเสริมให้เด็กลงมือปฏิบัติจริง พร้อมทั้งยกตัวอย่าง การจัดการเรียนรู้แบบ Executive Function (EF) แต่ (EF) ไม่ใช่ทั้งเทคนิคและรูปแบบการสอนแต่เป็นองค์ความรู้ เกี่ยวกับการทำงานของสมองส่วนหน้า

3. หน้า 68 ผลงานศิลปะเด็กแต่ละคนในภาคผนวก มีลักษณะเหมือนกัน ไม่สะท้อนให้เห็นความคิด สร้างสรรค์ของเด็ก ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์หลักของการจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์

4. พบข้อความที่พิมพ์เป็นร่างเพื่อเตือนตนเองไว้ตลอดทั้งเล่ม เช่น หน้า 4 ข้อ 5.5 ข้อความท้ายสุดยังมี ข้อความว่า “เพิ่มคิวอาร์โค้ด ร.ร. ที่มาดูงาน” หน้า 8 ข้อ 4 ตอนท้าย ยังมีข้อความว่า “เพิ่มรูปภาพ” ฯลฯ ขาดการตรวจสอบความเรียบร้อย

ผลงานทางวิชาการ

ชุดกิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้น ประกอบคำคล้องจองเพื่อส่งเสริมความคิดรวบยอด พื้นฐานทางคณิตศาสตร์สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)

1. ชุดกิจกรรมชุดนี้ คือนวัตกรรม กิจกรรมมีองค์ประกอบไม่ครบถ้วนที่ถูกต้องคือจุดประสงค์การเรียนรู้ วิธีการ ขั้นตอนการจัดกิจกรรม สื่อ อุปกรณ์ การประเมินผล เป็นต้น

2. หน้า 5 ข้อเสนอแนะ ไม่ชัดเจนว่าให้ใครทำอะไร อย่างไร

3. หน้า 6 ไม่มีหัวข้อการประเมินผล (วิธีการ เครื่องมือ และเกณฑ์) และไม่มีข้อเสนอแบบสังเกตทั้ง 2 ฉบับ ไว้เป็นตัวอย่าง หรือในภาคผนวก พบแบบสังเกตหลังกิจกรรมทุกกิจกรรมซ้ำซ้อนกัน

4. หน้า 7 ตารางการใช้ต้องเป็น ตารางกิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้นฯ

5. จุดประสงค์ต้องเขียนลักษณะเดียวกันทั้ง 2 ข้อ คือ เขียนเป็นจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่วัดผลหรือ ประเมินผลได้ ต้องชัดเจนว่าต้องการพัฒนาหรือให้เด็กทำอะไรได้ และต้องสอดคล้องกับพฤติกรรมที่ต้องการประเมิน

6. สาระสำคัญไม่ชัดเจนไม่สะท้อนเนื้อหาสาระหรือองค์ความรู้ที่ต้องการให้เกิดขึ้นกับเด็กหลังจากเรียนจบ กิจกรรมนั้น ๆ

7. กิจกรรมคำคล้องจองไม่เหมาะสำหรับการส่งเสริมด้านความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ สำหรับเด็กปฐมวัย และการที่กำหนดให้เด็กนำตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้น มาจัดวางให้มีรูปร่างต่าง ๆ ได้ เด็กจะต้อง เข้าใจความหมายของคำคล้องจองก่อน เป็นการคิดหลายขั้นตอนไม่เหมาะสม

8. กิจกรรมการนับเลข 1, 2, 3, 4 และ 5 ไม่เหมาะสำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี) เพราะตาม คุณลักษณะตามวัย เด็กจะนับได้ตั้งแต่อนุบาลปีที่ 1 (อายุ 4 - 5 ปี) และจำนวนนับไม่ได้เป็นตัวแปรที่ศึกษาในครั้งนี้

9. บรรณานุกรม ไม่พบ รายชื่อหนังสืออ้างอิง วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และคณิตศาสตร์ ระดับปฐมวัย, 2563 สมจิตร จันทรฉาย, 2557 วิชัย วงศ์ใหญ่และมารุต พัฒนาผล, 2562 เป็นต้น

ผู้ตรวจ

แผนการจัดกิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชิ้น ประกอบคำคล้องจอง เพื่อส่งเสริมความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)

1. คำนำไม่ชัดเจน สื่อความหมายไม่สอดคล้องกันตามหลักการเขียนคำนำ
2. สารระสำคัญไม่สอดคล้องกับในเล่มชุดกิจกรรม
3. จุดประสงค์ในแผนฯ ต้องเป็นจุดประสงค์การเรียนรู้ที่ระบุว่าจะเมื่อสอนจบแผนฯ นั้น ๆ เด็กทำอะไรได้ ต้องสอดคล้องกับจุดประสงค์ใน 1) ชุดกิจกรรม 2) การประเมินผล และ 3) พฤติกรรมที่ต้องการประเมิน
4. ไม่ชัดเจนว่ากิจกรรมข้อใด คือ ชั้นเตรียม ชั้นนำ ชั้นสอน และชั้นสรุป
5. สื่อ/อุปกรณ์ ไม่สอดคล้องกับกิจกรรมในชุดกิจกรรม และสื่อที่สำคัญที่สุดที่ต้องกล่าวถึงคือ ชุดกิจกรรมฯ เพราะในการเขียนแผนต้องศึกษากิจกรรมจากชุดกิจกรรม
6. ขั้นตอนการจัดกิจกรรมไม่สอดคล้องกับในชุดกิจกรรม/นวัตกรรม แสดงว่าเด็กไม่ได้เกิดการเรียนรู้จากการใช้ชุดกิจกรรมที่พัฒนาขึ้น

7. หน้า 6 เกณฑ์การประเมินต้องแยกเป็นหัวข้อเกณฑ์การประเมิน

8. แผนการจัดกิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต กำหนดวัตถุประสงค์ว่าต้องการพัฒนาความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ทั้งด้านการจำแนก การเปรียบเทียบ และการเรียงลำดับไปพร้อมกันทุกแผน ในเวลา 40 นาที ไม่ถูกต้อง โดยหลักการต้องพัฒนาไปที่ละด้าน เนื่องจากแต่ละด้านยังมีรายละเอียดแยกย่อยเป็นปริมาณ สี ขนาด รูปทรง ความยาว ความสูง ฯลฯ และเมื่อพิจารณารายละเอียดของวัตถุประสงค์แต่ละแผนไม่ได้มีการระบุว่า จะพัฒนาการจำแนก เปรียบเทียบ หรือเรียงลำดับเกี่ยวกับอะไรที่เป็นประเด็นย่อย การดำเนินกิจกรรมไม่ชัดเจนว่าเป็นการพัฒนาความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ที่ครอบคลุมวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างไร เนื่องจากมีการกำหนดให้เด็กต่อรูปเรขาคณิตตามเนื้อหาในคำคล้องจอง บางแผนดูเหมือนเป็นการพัฒนาภาษาด้านคำศัพท์ ที่สำคัญปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชิ้น ไม่เหมาะที่จะนำมาเป็นสื่อในการพัฒนาความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ตามที่ระบุไว้ นอกจากนี้ในชุดกิจกรรมมีการใช้เครื่องมือวัดที่เป็นแบบสังเกตพฤติกรรมความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ ซึ่งเป็นเครื่องมือที่ไม่เหมาะสม แบบสังเกตพฤติกรรมเหมาะสำหรับใช้ประเมินการกระทำหรือการแสดงออกที่เป็นการกระทำ ไม่ใช่ความคิดความเข้าใจ หรือความคิดรวบยอดที่ควรใช้แบบทดสอบเชิงปฏิบัติที่ให้ได้ลงมือทำ

9. บรรณานุกรม ไม่พบรายชื่อหนังสืออ้างอิง วิชัย วงศ์ใหญ่ และมารุต พัฒนาผล, 2562

แบบวัดความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)

1. “แบบวัดความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)” ต้องเป็น “แบบประเมินความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)”

2. คำนำต้องกระชับชัดเจนสื่อความหมายให้สอดคล้องกันตามหลักการเขียนคำนำ

3. ใช้คำไม่เหมาะสมกับการศึกษาปฐมวัย เช่น “แบบวัด” ต้องเป็น “แบบประเมิน” “การทดสอบ” ต้องเป็น “การประเมิน” “คะแนน” ต้องเป็น “ผลการประเมิน” เป็นต้น

4. แบบวัดความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ ไม่ครอบคลุมตามคำนิยามศัพท์เฉพาะที่ระบุไว้ เช่น การจำแนกขนาดเรื่องปริมาณ ขนาด การเปรียบเทียบขนาดเรื่องรูปทรง ปริมาณ และการเรียงลำดับขนาดเรื่องความยาว ความสูง แบบทดสอบด้านจำนวน 1 - 5 ไม่เหมาะกับเด็กปฐมวัย และคำสั่งของแบบวัดบางข้อไม่ชัดเจน เช่น ข้อ 1, 4 ให้หาภาพที่ต่างจากพวก ไม่รู้ว่าต่างจากพวกในเรื่องอะไร ซึ่งมีคำตอบที่ถูกต้องมากกว่า 1 ข้อ

ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือควรเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านปฐมวัย

สมิทธิ์ ร.

ผลของการจัดกิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้น ประกอบคำคล้องจองที่มีต่อความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ของเด็ก ชั้นอนุบาลปีที่ 2/2 โรงเรียนวัดพลมานีย์ สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

1. บทที่ 1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ไม่มีคำอธิบายเพิ่มเติมว่าตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้น ประกอบคำคล้องจองจะช่วยพัฒนาความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ให้แก่เด็กปฐมวัยได้อย่างไร

1.2 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่กระชับและไม่ชัดเจน เนื่องจากไม่เน้นที่ปัญหาวิจัยและการใส่ขั้นตอนการจัดกิจกรรมสร้างความคิดรวบยอด 5 ขั้นตอน (ไม่ชัดเจนว่าเป็นของสุวิทย์และอรทัย มูลคำ (หน้า 5) หรือวิชัย วงษ์ใหญ่ และมารุต พัฒนาผล (หน้า 27) ข้อมูลเดียวกัน แต่อ้างอิงไม่เหมือนกัน) ทั้งที่งานวิจัยนี้ไม่ได้จัดกิจกรรมตามขั้นตอนดังกล่าว ทำให้เกิดความสับสน

1.3 ตัวแปรต้นทั้งตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้นและคำคล้องจองไม่เหมาะที่จะนำมาใช้ในการพัฒนาความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ด้านการจำแนกปริมาณ ขนาด ฯลฯ การเปรียบเทียบจำนวน ปริมาณ ความยาว-สั้น ความสูง-ต่ำ ความหนา-บาง ฯลฯ และการเรียงลำดับความสูง ความยาว ปริมาณ จำนวน ฯลฯ เนื่องจากข้อจำกัดของตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิตที่ไม่เด่นชัดเรื่องความยาว-สั้น ความสูง-ต่ำ มีความหนา-บาง เท่ากันทุกชิ้น และมีจำนวนเพียง 7 ชิ้น ซึ่งเด็กวัยนี้สามารถนับและรู้ค่าจำนวนมากกว่า 7 การที่เด็กจะมีความคิดรวบยอดในเรื่องดังกล่าวได้ ต้องมีสื่อและอุปกรณ์ที่หลากหลาย เหมาะสมและเพียงพอ เพื่อให้เด็กได้ทดลองและลงมือทำซ้ำ ๆ กันหลาย ๆ ครั้งจนเกิดความเข้าใจ แต่ตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิตทั้ง 7 ชั้น และการท่องคำคล้องจองไม่สามารถช่วยให้เด็กมี concept ในเรื่องดังกล่าวได้

1.4 ตัวแปรตามที่ศึกษา คือ ความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ด้านการจำแนก การเปรียบเทียบ และการเรียงลำดับ ซึ่งเป็นตัวเดียวกับทักษะพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ แต่บทที่ 2 ไม่มีข้อมูลประกอบการอธิบายให้ชัดเจนว่าความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์และทักษะพื้นฐานทางคณิตศาสตร์แตกต่างกันหรือเหมือนกันอย่างไร

1.5 ตัวแปรต้นไม่ชัดเจน กิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้น ประกอบคำคล้องจอง มีกระบวนการสอนที่เด็กเกิดการเรียนรู้ผ่านการเล่นในการเรียนการสอนจากแผนการจัดกิจกรรมฯ เพื่อสร้างความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ได้ทั้ง 3 ด้าน ในแต่ละแผนฯ อย่างไร และการประเมินพฤติกรรมหลังการเรียนการสอนขาดความชัดเจน

1.6 หน้า 11 กรอบแนวคิดในการวิจัยตัวแปรต้นตัวแปรตามไม่ชัดเจน “ความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ของเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)” 3 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการจำแนก 2) ด้านการเปรียบเทียบ และ 3) ด้านการเรียงลำดับ

1.7 หน้า 11 สมมติฐานการวิจัยไม่มีการระบุตามการคาดเดาว่าผลการวิจัยครั้งนี้จะมีผลอย่างไรตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.8 หน้า 14 ข้อ 1 ปรัชญาหน้า 2 คำว่า และการพัฒนาการ ต้องตัด “การ” ตัวแรกออก ส่วนการอ้างอิงหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 ต้องใช้ “กระทรวงศึกษาธิการ, 2560”

1.9 นิยามศัพท์เฉพาะไม่มีคำว่า “ชุดกิจกรรมการเล่นตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิต 7 ชั้น ประกอบคำคล้องจอง” และหน้า 11 หลังข้อ 5.3 นิยามศัพท์เฉพาะต้องเป็นคำว่า “แบบประเมินความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5-6 ปี)” ข้อ 6 นิยามศัพท์คำว่า เด็กปฐมวัย ไม่ชัดเจน

1.10 นิยามศัพท์เฉพาะ “คำคล้องจอง” ระบุว่าเป็นคำประพันธ์ที่อาจมีคำสัมผัสหรือไม่สัมผัสกันก็ได้ ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ศึกษาในบทที่ 2 นอกจากนี้ยังไม่ชัดเจนว่าความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์

วิรัตน์

ทั้งด้านการจำแนก การเปรียบเทียบ และการเรียงลำดับได้มาอย่างไร หน้า 9 , 10 มีการกล่าวถึงการจัดหมวดหมู่
ต้องตัดออก เนื่องจากผู้ขอรับการประเมินกำหนดขอบเขตความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ไว้เพียง 3 ด้าน
เท่านั้น

1.11 นิยามศัพท์เฉพาะตัวแปรตามสำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 – 6 ปี) ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่ระบุ
ในหลักสูตรสถานศึกษาระดับการศึกษาปฐมวัยโรงเรียนวัดพลมานีย์ สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร
2563 ที่ผู้ขอรับการประเมินกล่าวถึง

2. บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่เกินกว่า 10 ปี ไม่ทันสมัยไม่เหมาะสมในการ
นำมาใช้อ้างอิง

3. บทที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 10 , 11 และ 12 ไม่มีการหาค่าคะแนนของเกณฑ์การเปรียบเทียบ
ก่อนและหลังการจัดกิจกรรมด้วยค่านัยสำคัญทางสถิติ

4. บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 การพัฒนาและหาคุณภาพเครื่องมือวิจัย ในส่วนของแผนการจัดกิจกรรม ขั้นตอนการจัดกิจกรรม
แต่ละขั้น ไม่มีคำอธิบายว่าแต่ละขั้นทำอะไร แบบวัดความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ไม่มีเกณฑ์ และเฉลย
ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือต้องเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านปฐมวัย และไม่มีรายละเอียดการเก็บรวบรวม
ข้อมูลในการทดสอบก่อนเรียน 1 สัปดาห์ ทำอะไร อย่างไร

4.2 การรายงานไม่ชัดเจน เช่น หน้า 9 มีคำว่า เด็กชั้นอนุบาล 2 โรงเรียนวัดพลมานีย์ สำนักงานเขต
ลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ถึง 8 ครั้ง ในการรายงานเมื่อกล่าวแล้วข้อความยังคงต้องไม่ต้องกล่าวซ้ำอีก

4.3 หน้า 60 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นเด็กอนุบาล 2 ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2563
และที่ระบุว่าการสุ่มแบบ Cluster Random sampling ไม่มีการระบุวิธีการสุ่มว่าใช้วิธีการสุ่มอย่างไรจึงทำให้
ได้เด็กห้องของผู้วิจัย

4.4 หน้า 61 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเล่มที่ 1 ต้องเป็นชุดกิจกรรมฯ ซึ่งเป็นนวัตกรรมของผู้รายงาน
และเมื่อต้องการนำชุดกิจกรรมไปจัดประสบการณ์กับเด็กในชั้นเรียน จึงนำไปเขียนแผนการจัดกิจกรรม

4.5 หน้า 62 ตารางที่ 4 ต้องเป็นกรอบ/แผนการจัดกิจกรรมฯ และในขณะที่สร้างเครื่องมือ
ไม่สามารถระบุวันเดือนปีที่จะทำการทดลองได้เพราะการดำเนินงานยังไม่แน่นอน

4.6 หน้า 73 ข้อ 1.6 ไม่มีการระบุให้นำเครื่องมือไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบด้วยวิธีการใด

4.7 หน้า 74 ข้อ 1.8 การนำแผนฯ ไปทดลองใช้ไม่มีการระบุให้นำไปทดลองด้วยวิธีใด ระยะเวลาใด

4.8 หน้า 75 ข้อ 2.2 บรรทัดสุดท้ายต้องเป็น โดยมีองค์ประกอบของกิจกรรม ดังนี้ และข้อ 2.2.4 ,
2.2.5 ให้รวมกันเป็นข้อ 2.2.4

4.9 ตารางที่ 5 , 6 และ 7 แบบประเมินฯ ต้องมีมากกว่า ชุดละ 8 ข้อ เมื่อนำไปหาคุณภาพอาจมี
บางข้อที่มีผลไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดต้องตัดทิ้งจะทำให้แบบประเมินไม่ครบตามจำนวน

4.10 การสรุปผลไม่ครอบคลุมงานวิจัยที่ทำในภาพรวมทั้งหมด ขาดเครื่องมือวิจัย การอภิปราย
มีลักษณะของการอธิบายไปเรื่อย ๆ ในสิ่งที่ไม่ได้ศึกษา เช่น การมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง พัฒนาการด้านต่าง ๆ
ความรู้ความเข้าใจเรื่องมากกว่า น้อยกว่า การบวก การลบ และคำศัพท์ที่เด็กได้เรียนรู้ การอภิปรายไม่ชัดเจนว่า
ตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิตและคำคล้องจองช่วยให้กลุ่มตัวอย่างมีความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ดีขึ้น
ได้อย่างไร ไม่มีการย่อหน้าเพื่อแยกประเด็นที่กำลังอภิปราย เพื่อช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจได้ง่ายขึ้น

4.11 หน้า 89 ข้อ 1 ผลการวิเคราะห์ความคิดรวบยอดฯ ด้านการจำแนกของเด็กอนุบาลปีที่ 2
โรงเรียนวัดพลมานีย์ ก่อนและหลังการจัดกิจกรรมฯ ข้อมูลในตารางที่ 10 - 12 ไม่ตอบวัตถุประสงค์การวิจัยข้อ 1
ที่ต้องการทราบความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ของเด็กที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเล่นตัวต่อ โดยที่
ยังไม่ต้องมีการเปรียบเทียบ วัดดูประสงค์ข้อ 2 จึงเปรียบเทียบดังข้อมูลในตารางที่ 13 ซึ่งต้องมีการเปรียบเทียบ

ในภาพรวมด้วย กลุ่มตัวอย่างมีคะแนนเฉลี่ยความคิดรวบยอดพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ทุกด้าน 4 คะแนน จากคะแนนเต็ม 8 คะแนน คิดเป็นร้อยละ 50 แสดงว่าเด็กไม่ได้มีปัญหาในเรื่องดังกล่าว หากจะนำผลการวิจัยมาใช้พัฒนาเด็ก การรายงานเป็นคะแนนเฉลี่ยไม่สามารถคัดแยกเด็กที่มีปัญหาจริงมาช่วยเหลือได้

4.12 ผู้ขอรับการประเมินนำข้อมูลจากรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมามากและส่วนใหญ่ไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่อภิปรายผลโดยตรง ขาดความชัดเจนที่มาจากตัวอย่างการทดลองจริงของผู้ขอรับการประเมินที่มาสนับสนุนการทดลองและการออกแบบงานวิจัย

5. บทที่ 5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

5.1 การอภิปรายผล เมื่อเกริ่นนำว่าเป็นการวิจัยของเด็กชั้นใด โรงเรียนอะไรแล้ว ในการนำเสนอผลการวิจัยแต่ละประเด็นไม่ควรจะซ้ำความอีก ทั้งนี้การอภิปรายผล เกี่ยวกับความคิดรวบยอดทางคณิตศาสตร์ด้านการจำแนกต้องระบุให้ชัดเจนว่าเด็กจำแนกได้ เป็นเพราะอะไร

5.2 หน้า 92 การสรุปผลของการวิจัยต้องสรุปให้กระชับชัดเจนตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

5.3 หน้า 101 ตามที่ระบุว่าแผ่นฟิวเจอร์บอร์ดที่ได้ก็วางตัวต่อปริศนารูปเรขาคณิตพิชิตแม่พบว่ามีข้อเสนอแนะไม่สอดคล้องกับเรื่องที่วิจัย

5.4 หน้า 101 คำว่า สะเต็มต้องใช้ว่า สะเต็มศึกษา (STEAM Education)

6. ไม่พบบรรณานุกรมทั้งหมด

7. คู่มือการใช้แผนฯ และหลักฐานต่าง ๆ ต้องแนบพอเป็นตัวอย่าง โดยเฉพาะภาพกิจกรรม

8. ภาคผนวก ก ต้องเป็นรายนามผู้เชี่ยวชาญ และหนังสือเชิญ

9. ภาคผนวก ข ต้องแยกเป็นเครื่องมือ กับสรุปผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ

ผลงานทางวิชาการอื่น

ชุดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์การสร้างภาพจากรูปเรขาคณิตด้วยเทคนิคการสอนแบบ TALK เพื่อส่งเสริมความสามารถทางภาษาด้านการพูด สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)

1. กิจกรรมชุดนี้มีวิธีการจัดกิจกรรม ไม่แตกต่างจากกิจกรรมชุดที่ 1 ที่ใช้สื่อรูปเรขาคณิต 7 ชั้น ในการสร้างชิ้นงานโดยห่อคำคล้องจองจากหนังสือคำคล้องจอง E - Book

2. กิจกรรมไม่ชัดเจนไม่มีการระบุวิธีการ/ขั้นตอนการดำเนินกิจกรรมในแต่ละกิจกรรมว่าจัดอย่างไร

3. หน้า 4 การประเมินผลไม่ชัดเจน เช่น ข้อ 1 วิธีการประเมินผล 1.1 ต้องเป็น “สังเกตความสามารถทางภาษาด้านการพูด 1.2 สังเกตพฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรม” ข้อ 2 เครื่องมือการประเมิน ข้อ 3 เกณฑ์การประเมิน พร้อมแนบเครื่องมือแบบบันทึกไว้ในภาคผนวก ต้องตัดเครื่องมือที่แนบไว้หลังกิจกรรมออกทุกกิจกรรมเพื่อลดความซ้ำซ้อน สื่ออุปกรณ์ข้อ 3 หนังสือคำคล้องจอง 37 เล่ม ต้องเป็น 36 เล่ม เป็นต้น

4. รูปเรขาคณิต Tangram เป็นตัวต่อในลักษณะของเกม ไม่ใช่กิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ จึงไม่ถูกต้องที่นำมาจัดในกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ การศึกษาเอกสารในบทที่ 2 ไม่ได้มีนักวิชาการหรือหน่วยงานใดที่จัดการศึกษาปฐมวัยระบุว่ารูปเรขาคณิต tangram เป็นประเภทหนึ่งของกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ หน้า 52 - 53 และเทคนิคการสอนแบบ TALK ไม่ใช่วิธีการจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ที่จะช่วยส่งเสริมให้เด็กมีจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์ หรือการแสดงออกทางอารมณ์ตามวัตถุประสงค์หลักของการจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์

5. หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เป็นสื่อประกอบการสอน เป็นหนังสือคำคล้องจองที่บุคคลทั่วไปเข้าใจตรงกันว่าเป็นหนังสือที่มีลักษณะเป็นคำประพันธ์มีถ้อยคำสัมผัสไพเราะช่วยให้เด็กจำได้ง่าย แต่ผู้วิจัยอธิบายไว้ว่าหนังสือคำคล้องจองที่พัฒนาขึ้นอาจมีคำสัมผัสหรือไม่สัมผัส ซึ่งไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ และหนังสือคำคล้องจองที่ใช้ในการวิจัยนี้ บางเล่มมีคำที่ไม่สัมผัสคล้องจองกัน เช่น เลข 3 บินไกล เลข 4 ไปเที่ยวป่า เล่ม 4 เปิดลอยน้ำ ฯลฯ และมีการใช้คำที่ไม่เหมาะสม เช่น เล่ม 15 หมีแพนด้า เล่ม 17 ต้นไม้ที่รัก ฯลฯ ตัวหนังสือต้องไม่พิมพ์ทับบนภาพ และไม่ใช้หลายสีปนกัน ทำให้มองไม่ชัดเจน

ผู้พิมพ์

6. ชุดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์การสร้างภาพจากรูปเรขาคณิตฯ แต่ละชุดกิจกรรมมีแบบบันทึกความสามารถทางภาษาด้านการพูดคำศัพท์ พูดเป็นประโยค และพูดเล่าเรื่องของเด็กทั้ง 28 คน ไม่ชัดเจนว่าผู้วิจัยใช้เวลาช่วงไหนในการบันทึกความสามารถทั้ง 3 ด้านของเด็กทุกคนในทุกกิจกรรมดังกล่าว และได้นำข้อมูลที่บันทึกไว้มาใช้ประโยชน์อะไรในการวิจัยครั้งนี้

แผนการจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์การสร้างภาพจากรูปเรขาคณิตด้วยเทคนิคการสอนแบบ TALK เพื่อส่งเสริมความสามารถทางภาษาด้านการพูด สำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)

1. หน้า 1 - 3 หลักสูตรการศึกษาปฐมวัย พุทธศักราช 2560 ไม่มีการเชื่อมโยงเกี่ยวกับเรื่องที่ศึกษาหรือนำมาใช้ประโยชน์ในเรื่องใด
2. คู่มือการใช้แผนฯ ไม่ชัดเจนว่า 1) มีความเป็นมาอย่างไรในการจัดทำแผนเล่มนี้ 2) จัดทำขึ้นเพื่ออะไร 3) มีแนวทางการนำแผนฯ เล่มนี้ไปใช้อย่างไร เป็นต้น
3. หน้า 8 ข้อเสนอแนะไม่ชัดเจนว่าจะให้ใครทำอะไร อย่างไร
4. จุดประสงค์ ต้องเป็นจุดประสงค์การเรียนรู้ที่วัดหรือประเมินได้ และต้องมีจุดประสงค์ด้านความสนใจและด้านความตั้งใจในการร่วมกิจกรรมให้สอดคล้องกับแบบสังเกตพฤติกรรมในการร่วมกิจกรรมข้อ 2.2.2
5. กิจกรรมที่จัดไม่เหมาะสมกับเด็กอนุบาลชั้นปีที่ 2 ภาคเรียนที่ 2 คือ นับเลข 1 ถึงเลข 5 ซึ่งเด็กมีความรู้มาแล้วตั้งแต่อนุบาลชั้นปีที่ 1
6. ในขั้นเตรียม ไม่มีคำอธิบายเพิ่มเติมว่าครูต้องเตรียมอะไร รายละเอียดของแผนฯ หน้า 75 - 87 ต้องใส่ในภาคผนวก และมีข้อสังเกตว่าผู้เชี่ยวชาญ 5 คน ที่พิจารณาคูณภาพของแผนฯ มีด้านปฐมวัยเพียงคนเดียวซึ่งไม่เพียงพอ
7. สำคัญไม่ชัดเจนว่าเนื้อหาสาระหรือองค์ความรู้อะไรที่ต้องการให้เด็กได้รู้ หลังจากเรียนจบแผนฯ นั้น ๆ
8. แบบบันทึกความสามารถทางภาษาด้านการพูดแบบต้องมีความสะดวก คล่องตัวบันทึกผลได้รวดเร็ว และไม่มีการตรวจสอบว่าสิ่งที่บันทึกเป็นประโยคถูกต้องหรือไม่ เช่น จำนวนหนึ่ง ถ้วยหนึ่งใบ เงิน 1 บาท ไข่ 2 ตัว เลข 2 วิเศษ เลข 2 สีสวย ฯลฯ และอะไรคือประธาน กิริยา หรือกรรม
9. หนังสือคำคล้องจอง E-book เป็นการจัดกิจกรรมโดยใช้สื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัย แต่ไม่เหมาะสมสำหรับเด็กปฐมวัยเพราะหนังสือสำหรับเด็กเล็กเด็กจะต้องได้จับต้อง และเปิดอ่านได้ตามความสนใจ
10. แผนการจัดประสบการณ์ฯ ใช้เวลา 50 นาที นานเกินช่วงความสนใจของเด็ก กระบวนการจัดกิจกรรมไม่ใช่กิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ที่ให้อิสระเด็กเลือกทำกิจกรรมได้ตามความสนใจ ได้แสดงออกทางอารมณ์และความรู้สึก และมีข้อสังเกตว่า กิจกรรมที่ส่งเสริมให้เด็กพูดคำศัพท์ พูดเป็นประโยค และพูดเล่าเรื่องราว จะเกิดจากการเล่าผลงานที่ต้องสร้างให้สอดคล้องเนื้อหาหรือเรื่องราวจากคำคล้องจอง ซึ่งบางเล่มมีเนื้อหาไม่เกี่ยวข้องกับคนและสัตว์ ดังนั้นเด็กจึงไม่มีโอกาสได้พัฒนาการพูดเป็นประโยคว่า ใคร ทำอะไร หรือพูดเล่าเรื่องราวว่าใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร ตามที่ให้คำนิยามศัพท์ไว้ได้ นอกจากนี้ ในหนังสือ e-book คำคล้องจองตอนท้ายจะมีหัวข้อ “คำนี้... มีความหมาย” เพื่อสอนคำศัพท์ให้เด็ก แต่คำดังกล่าวส่วนมากไม่เกี่ยวข้องกับคำคล้องจองในเล่มแต่อย่างไร และไม่มีรายละเอียดว่าได้ให้เด็กทำกิจกรรมอะไรกับคำดังกล่าว

แบบวัดความสามารถทางภาษาด้านการพูดสำหรับเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี)

1. คำนำไม่กระชับและไม่ชัดเจน ต้องเน้นประเด็นสำคัญที่ต้องการสื่อกับผู้อ่าน
2. ใช้คำไม่ถูกต้องตามหลักการจัดการศึกษาปฐมวัย เช่น “แบบทดสอบ” ต้องเป็น “แบบประเมิน” “คะแนน” ต้องเป็น “ผลการประเมิน” “แบบบันทึกผลคะแนน” ต้องเป็น “แบบบันทึกผลการประเมิน” “แบบทดสอบปฏิบัติ” ต้องเป็น “แบบประเมินเชิงปฏิบัติ” เป็นต้น

ผู้วิจัย

3. สถานการณ์ในแบบประเมินฯ แต่ละกิจกรรมไม่ชัดเจน เช่น หน้า 2 มีการใช้คำว่าครู กับคำว่า ผู้ประเมินเป็นคนเดียวกัน หรือคนละคน ข้อ 2 และข้อ 3 ของทุก ๆ สถานการณ์ไม่ชัดเจน

4. แบบวัดเป็นประโยคและการเล่าเรื่องขาดความตรง ผู้ขอรับการประเมินไม่ได้นำคำนิยามศัพท์มา กำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินผลและกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน กล่าวคือ การพูดเป็นประโยค หมายถึง เด็กต้องพูดอธิบายว่าใคร ทำอะไร และการพูดเล่าเรื่อง เด็กต้องพูดเล่าเรื่องราวว่า ใคร ทำอะไร ที่ไหน อย่างไร เกณฑ์การให้คะแนนควรสอดคล้องกับนิยามศัพท์ดังกล่าว และมีความเป็นปรนัย ไม่ใช่อยู่ในดุลยพินิจของครูผู้ประเมิน รายงานผลของการจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์การสร้างภาพจากรูปเรขาคณิตด้วยเทคนิคการสอนแบบ TALK เพื่อส่งเสริมความสามารถทางภาษาด้านการพูดของเด็ก ชั้นอนุบาลปีที่ 2/2 โรงเรียนวัดพลมานีย์ สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

1. ชื่อรายงานไม่สะท้อนตัวแปรที่ชัดเจน และบทคัดย่อต้องกระชับชัดเจนไม่ควรเกิน 1 หน้า พบข้อความซ้ำหลายแห่ง

2. บทที่ 1 บทนำ

2.1 หน้า 5 กิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ที่ให้คำนิยามศัพท์ไม่สอดคล้องกับกิจกรรมที่จัดในงานวิจัยนี้ กิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์การสร้างภาพจากรูปเรขาคณิต มุ่งพัฒนาการคิด การคิดแก้ปัญหา ความคิดสร้างสรรค์ ในกรอบที่กำหนด และความสามารถในการพูด แต่ไม่สามารถพัฒนาการรับรู้ความงาม และการแสดงออกทางอารมณ์ และความรู้สึกได้

2.2 หน้า 9 กรอบของการวิจัยตัวแปรตามไม่ชัดเจนว่าเป็นความสามารถทางภาษาด้านการพูด ของเด็กปฐมวัย (อายุ 5 - 6 ปี) 3 ด้าน ได้แก่ ด้านการพูดคำศัพท์ ด้านการพูดเป็นประโยค และด้านการพูด เป็นเรื่องราว สมมติฐานการวิจัยต้องระบุตามที่คาดเดาว่าการวิจัยครั้งนี้มีผลอย่างไร ตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย

2.3 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ได้มีการกล่าวถึงสาเหตุของปัญหาการพูดของเด็กไว้ หลายประการ เช่น กลัวครู ชอบพูดเลียนแบบเพื่อน ไม่มีปฏิสัมพันธ์ในการพูดสื่อสารกับครูและเพื่อน ฯลฯ ไม่มีคำอธิบายว่าการจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ฯ ที่จะนำมาจัดให้แก่เด็กกลุ่มนี้จะช่วยแก้ปัญหาการพูดของเด็ก ได้อย่างไร

2.4 การกำหนดขอบข่ายและการจัดลำดับเนื้อหาจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ เหมาะสม มีทั้งที่เกินและขาด กล่าวคือ ข้อ 1 และ 2 อาจตัดออกได้ เนื่องจากเป็นเรื่องกว้าง ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับ ตัวแปรที่ศึกษาโดยตรง ข้อ 3 และ 4 ต้องรวมกันแล้วปรับชื่อให้ตรงกับตัวแปรตามที่ศึกษา ชื่อหัวข้อใหญ่กับ หัวข้อย่อยไม่ควรใช้ชื่อเดียวกัน การจัดลำดับเนื้อหาเพื่อให้ง่ายแก่การทำความเข้าใจ ข้อ 4.1 ต้องต่อจาก 4.3 และข้อ 5.4 ต้องต่อจาก 5.1 และ 5.6 ต้องต่อจาก 5.4 เป็นต้น และต้องมีเนื้อหาเกี่ยวกับองค์ประกอบ ของความสามารถทางการพูด (หน้า 25 - 43) เทคนิคการสอนแบบ TALK (หน้า 32) และรูปเรขาคณิต Tangram (หน้า 55) เป็นต้น

3. บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.1 เอกสารส่วนใหญ่เก่าเกินกว่า 10 ปี ไม่ทันสมัยไม่เหมาะสมในการนำมาใช้สนับสนุนปัญหา การสร้างเครื่องมือ หรือผลการวิจัย

3.2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ E-book เป็นสื่อที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นเพื่อใช้เป็นสื่อ ประกอบการสอนตามเทคนิคแบบ TALK ดังนั้นในบทที่ 3 ควรเพิ่มเรื่องการพัฒนาและหาคุณภาพของ E-book โดยสามารถนำข้อมูลหน้า 66-69 ในบทที่ 2 มาได้ส่วนหนึ่ง และเพิ่มกระบวนการหาคุณภาพหนังสือ

4. บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

4.1 หน้า 73 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เล่มที่ 1 ต้องเป็น “ชุดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์ฯ เล่มที่ 2 แผนการจัดกิจกรรมฯ กิจกรรมในชุดกิจกรรมกับกิจกรรมในแผนฯ ไม่สอดคล้องกัน

มีตรา

4.2 หน้า 74 ย่อหน้าสุดท้ายที่ระบุว่า “โดยมีรายละเอียดของแผนฯ (ตารางหน้า 75 - 87)” ตารางนี้ไม่ใช่รายละเอียดของแผนฯ แต่เป็นกรอบของแผนฯ (ไม่สามารถระบุวัน เดือน ปี ที่นำแผนฯ ไปใช้ได้)

4.3 หน้า 91 ข้อ 2 แบบวัดความสามารถทางภาษา จำนวน 3 ชุด รวม 36 กิจกรรม การดำเนินการสร้างเริ่มตั้งแต่ข้อ 2.1 ถึงหน้า 104 เมื่อได้แบบวัดเรียบร้อยแล้ว ให้ต่อ ข้อ 2.4 ว่านำแบบวัดไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 คน ข้อความเชิงเนื้อหาโดยใช้ค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC ส่วนข้อ 2.3 ต้องตัดทิ้ง ส่วนแบบวัดฯ แต่ละด้านต้องมีมากกว่า 12 ข้อ เมื่อนำไปหาคุณภาพแล้วอาจมีบางข้อไม่เป็นไปตามเกณฑ์จะทำให้แบบประเมินไม่ครบตามจำนวน

4.4 หน้า 106 เอกสารชุดนี้เป็นนวัตกรรม เป็นเอกสารที่สำคัญที่สุด พบว่า ไม่มีการหาคุณภาพส่งผลให้เครื่องมือไม่มีความสมบูรณ์

4.5 ข้อ 2.7 นำแบบวัดฯ ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปทดลองใช้เพื่อหาค่า p และค่า r กับเด็กอนุบาล 2/3 ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 30 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างนั้น ในทางปฏิบัติจะต้องทดลองใช้กับเด็กอนุบาล 2 เมื่อแบบประเมินมีคุณภาพแล้วจึงนำไปทดลองใช้จริงกับเด็กกลุ่มตัวอย่าง ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563

4.6 เกณฑ์การให้คะแนนแต่ละข้อ กำหนดไว้ 4 ระดับ ตั้งแต่ 0, 1, 2, และ 3 ดังนั้น การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบใช้สูตร KR-21 ไม่ถูกต้อง ซึ่งมีข้อตกลงเบื้องต้นว่าใช้หาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบแบบตอบถูกให้ 1 คะแนน ตอบผิดให้ 0 คะแนน

5. บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 หน้า 112 การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อ 1 ผลการวิเคราะห์คะแนนต้องเป็นผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน 1.1, 1.2 และ 1.3 คำว่าคะแนนความสามารถทางภาษา ต้องเป็นผลการประเมินความสามารถทางภาษา ข้อ 2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถทางภาษา ต้องเป็นผลการเปรียบเทียบผลการประเมินความสามารถทางภาษา

5.2 ผลการวิจัยไม่ตอบวัตถุประสงค์และสมมติฐานการวิจัยที่ได้ตั้งไว้ ผลวิจัยข้อ 1 ต้องนำเสนอผลการประเมินความสามารถในการพูดก่อนและหลังการทดลอง โดยไม่ต้องเปรียบเทียบ ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และผลการวิจัยข้อ 2 ต้องตอบสมมติฐานการวิจัยที่ตั้งไว้ว่า ความสามารถในการพูดก่อนและหลังการทดลองแตกต่างกัน และมีข้อสังเกตว่าเด็กไม่ได้มีปัญหาด้านการพูดมากนัก เนื่องจากผลการประเมินก่อนการทดลองมีค่าเฉลี่ย 28 - 29 จากจำนวนเต็ม 36 คิดเป็นร้อยละ 78 - 81 ซึ่งผลการประเมินค่อนข้างสูง การนำเสนอเป็นภาพรวมไม่สามารถคัดแยกเด็กที่มีปัญหาจริงมาช่วยเหลือได้

6. บทที่ 5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

6.1 การอภิปรายผลการวิจัย มีลักษณะของการอธิบายมากกว่าการอภิปราย ผู้วิจัยให้ความสำคัญกับหนังสือ E-book คำคล้องจองมากกว่าเทคนิคการสอนซึ่งเป็นตัวแปรต้นของการวิจัยนี้ ไม่มีการวิเคราะห์เจาะลึกให้เห็นว่า ความสามารถในการพูดของเด็กปฐมวัยเกิดจากเทคนิคการสอนแบบ TALK อย่างไร แต่ละขั้นตอนการสอนช่วยให้เด็กได้พัฒนาการพูดคำศัพท์ พูดเป็นประโยค และพูดเล่าเรื่องราวได้อย่างไร

7. หน้า 113 ไม่สอดคล้องกับ หน้า 112 และการนำเสนอไม่ชัดเจน

8. ภาคผนวก ข ต้องแยกแบบประเมินกับสรุปผลการประเมินของผู้เชี่ยวชาญ

9. ภาคผนวกบางรายการต้องนำเสนอพอเป็นตัวอย่าง

มติที่ประชุม เห็นควรไม่ให้ นางมณฑรัตน์ สาราณรัมย์ เลื่อนวิทยฐานะเป็นครูเชี่ยวชาญ

ปรีดี ร.

เอกสารแนบท้ายระเบียบวาระที่ ๓.๗

บัญชีแสดงผลการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
 สายงานการบริหารสถานศึกษา วิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ
 มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๖ จำนวน ๔ ราย

รายชื่อ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่งเลขที่	สังกัด		มีผลไม่ก่อนวันที่
			โรงเรียน	สำนักงานเขต	
*๑	นางสาวจรรยา โชคธนายศเสถียร	ชลบ.สท. ๑๙ (บ)	แสงทวีวิทยุวิทยา	ลาดกระบัง	-
๒	นายจิระพล ภูักัน	ชลบ.รช. ๕๖ (บ)	วัดราชโกษา	ลาดกระบัง	ปรับปรุง
๓	นายปริญญญา วนาลัย	ขวน.ธท. ๒ (บ)	วัดธาตุทอง (เรือนเขียวสะอาด)	วัฒนา	ปรับปรุง
๔	นางสาวสุกัญญา ภิรมย์	ขบล.วท. ๓ (บ)	วัดไทร	นงศครุฑ	ปรับปรุง



หมายเหตุ รายที่ ๑ *เดิมสังกัดโรงเรียนหัวหมาก สำนักงานเขตสวนหลวง (ปัจจุบันย้ายสังกัด)

ข้อสังเกตของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ

ราย นางสาวจรรยา โชคธนายศเสถียร โรงเรียนแสงหิรัญวิทยา สำนักงานเขตลาดกระบัง
ผลงานทางวิชาการ

การประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนหัวหมาก สำนักงานเขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร

1. รายงานไม่ถูกต้อง ดังนี้
 - 1.1 พิมพ์ครึ่งหน้า
 - 1.2 ประวัติผู้แต่งไม่ใช่ผู้ประเมิน
2. สรุปข้อค้นพบหน้า จ. ไม่สอดคล้องกับกรอบแนวคิดของการประเมินโครงการ หน้า 5
3. คำนิยามศัพท์เฉพาะไม่ได้นิยาม 3 กิจกรรม ได้แก่ กิจกรรมอบรม กิจกรรมเยี่ยมชั้นเรียน กิจกรรมการสังเกต

การสอนแบบคู่สัญญา

4. บทที่ 2 การศึกษาค้นคว้า ขาดการศึกษาเรื่องกิจกรรมที่ดำเนินการ 3 กิจกรรม
5. การศึกษาการวิจัยในประเทศยังไม่ครอบคลุมเรื่องดำเนินการ เช่น ไม่ได้ศึกษาเรื่องการสังเกตการสอนแบบ

คู่สัญญา

6. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ไม่ทันสมัยเกิน 10 ปี
7. หน้า 141 พิมพ์ค่า t เป็น T ไม่ถูกต้อง
8. ไม่ได้ระบุช่วงเวลาการประเมินระยะก่อนดำเนินโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และสิ้นสุดโครงการ

ตามแนวทางการประเมินของ CIPP Model

9. ขาดการอธิบายว่าจะวัดและประเมินคุณภาพครูว่าสูงขึ้นอย่างไร
10. ไม่ได้ระบุจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามของแต่ละตารางที่นำเสนอในบทที่ 4
11. การพิมพ์เล่มเอกสารในส่วนที่เป็นตาราง เมื่อมีการพิมพ์ที่ต่อเนื่องในหน้าถัดไปต้องมีหัวตารางในหน้าถัดไปด้วย
12. ไม่ได้แสดงข้อมูลที่บ่งชี้ว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้น
13. การสรุปในบทที่ 5 ก่อนถึงหัวข้อสรุปผลการประเมิน การเรียบเรียงค่อนข้างยาวมีถึง 8 หน้า
14. บรรณานุกรมจัดพิมพ์ไม่ถูกต้องตามรูปแบบ มีขีดเส้นบ้าง ไม่ขีดเส้นบ้าง
15. กระดาษว่างแทรกอยู่ในเนื้อหา

มติที่ประชุม เห็นควรไม่ให้ นางสาวจรรยา โชคธนายศเสถียร เลื่อนเป็นวิทยฐานะรองผู้อำนวยการชำนาญการพิเศษ

น.โพธิ์

