รูปภาพประกอบด้วย ศิลปะ, สัญลักษณ์, วงกลม

คำอธิบายที่สร้างโดยอัตโนมัติ

**การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงานเขตพระนคร**

**1. ฝ่ายปกครอง**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การจด เปลี่ยนแปลง และยกเลิกทะเบียนพาณิชย์ | 1. การกรอกเอกสาร  เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการ กรอกเอกสาร ให้ผิดพลาด  เช่น กรอกข้อมูลให้ไม่ครบถ้วน หรือ กรอกข้อมูลเท็จ  เพื่อให้ผู้ขอจดทะเบียนต้องมาแก้ไข และจ่ายเงินเพิ่ม  2. การตรวจสอบเอกสาร  เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการ ตรวจสอบเอกสาร ให้ผ่านโดยเร็ว  โดยไม่ต้องตรวจสอบเอกสารให้ละเอียด  หรือ เพิกเฉยต่อข้อผิดพลาดในเอกสาร  3. การอนุมัติใบทะเบียน  เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการ อนุมัติใบทะเบียน  โดยไม่ต้องพิจารณาคุณสมบัติของผู้ขอจดทะเบียนให้ครบถ้วน  หรือ ออกใบทะเบียนให้โดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย | 1. อำนาจเบ็ดเสร็จของเจ้าหน้าที่: เจ้าหน้าที่มีอำนาจในการตัดสินใจอนุมัติหรือไม่อนุมัติใบทะเบียนเพียงผู้เดียว  2. ความซับซ้อนของกระบวนการ: กระบวนการจดทะเบียนพาณิชย์มีความซับซ้อน เอกสารประกอบจำนวนมาก  3. ช่องโหว่ของกฎหมาย: กฎหมายเกี่ยวกับการจดทะเบียนพาณิชย์มีความคลุมเครือ ตีความได้หลายแง่มุม  4. การกำกับดูแล: ระบบการกำกับดูแลการทำงานของเจ้าหน้าที่ไม่เข้มงวด reporting system อ่อนแอ  4. แรงจูงใจ: เจ้าหน้าที่มีแรงจูงใจสูง เช่น ต้องการเงินมาใช้จ่ายหนี้สิน หรือ ต้องการเลื่อนตำแหน่ง |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การจด เปลี่ยนแปลง และยกเลิกทะเบียนพาณิชย์ | - | - | ๕ x ๑ = ๕ | - |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การจด เปลี่ยนแปลง และยกเลิกทะเบียนพาณิชย์ | 1. เพิ่มความโปร่งใส: เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจดทะเบียนพาณิชย์ต่อสาธารณะ  2. เพิ่มกลไกการตรวจสอบ: ตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างเข้มงวด  3. พัฒนาระบบการรายงานการทุจริต:  ทำให้ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแส  การทุจริตได้สะดวก  4. เพิ่มบทลงโทษ: ลงโทษผู้ที่รับสินบนอย่างรุนแรง  5. สร้างวัฒนธรรมที่ต่อต้านการทุจริต: ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต  6. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน: ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำกับดูแลการทำงานของเจ้าหน้าที่  7. | 1. ระยะเวลาที่ใช้ในการจดทะเบียนพาณิชย์นานเกินไป อาจเป็นสัญญาณบ่งบอกถึงการเรียกรับสินบนเจ้าหน้าที่อาจจงใจยืดระยะเวลา เพื่อรอให้ผู้ขอจดทะเบียนเสนอเงินสินบน  2. จำนวนเอกสารที่ต้องใช้ในการจดทะเบียนพาณิชย์มากเกินไป อาจสร้างความยุ่งยากให้กับผู้ขอจดทะเบียนเจ้าหน้าที่อาจใช้ช่องโหว่ตรงนี้ เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการลดจำนวนเอกสาร  3. ค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนพาณิชย์สูงเกินไป อาจเป็นสัญญาณบ่งบอกถึงการเรียกรับสินบนเจ้าหน้าที่อาจเรียกรับเงินเพิ่มจากผู้ขอจดทะเบียน โดยอ้างว่าเป็นค่าดำเนินการพิเศษ  4. จำนวนการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในการจดทะเบียนพาณิชย์เป็นตัวชี้วัดที่สำคัญ บ่งบอกถึงความเสี่ยงและปัญหาที่เกิดขึ้น  5. ดัชนีความโปร่งใสของหน่วยงานที่รับผิดชอบการจดทะเบียนพาณิชย์  เป็นตัวชี้วัดที่บ่งบอกถึงโอกาสในการเกิดการทุจริต |

**2. ฝ่ายทะเบียน**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 | การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อดำเนินการอนุมัติ อนุญาต โดยเอกสารหลักฐาน หรือเงื่อนไขที่กำหนดไม่ครบถ้วน | การใช้ดุลพินิจ |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยงระดับสูงมาก** |
| 1 | การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 | 1 x 1 = 1 |  |  |  |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตาม พ.ร.บ.การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 | -กำชับ สั่งการให้ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง  -มีคู่มือการปฏิบัติงาน โดยมีหลักฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาการดำเนินการที่ชัดเจน  -หัวหน้าฝ่ายกำกับ ควบคุมติดตามการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบอย่างเคร่งครัด | ไม่มีประเด็นการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ในประเด็นการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดในการอนุมัติ อนุญาต |

**3. ฝ่ายโยธา**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การขออนุญาตก่อสร้างอาคาร | 1. เรียกรับสินบนโดยตรง:  -เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินจำนวนหนึ่งจากผู้ขออนุญาต โดยแลกกับการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร  -เจ้าหน้าอาจเสนอให้ผู้ขออนุญาตจ่ายเงินใต้โต๊ะ เพื่อเร่งรัดกระบวนการขออนุญาต  -เจ้าหน้าอาจข่มขู่ผู้ขออนุญาตว่าจะไม่ให้ใบอนุญาต หากไม่จ่ายเงิน  2. เรียกรับสินบนทางอ้อม:  -เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนผ่านคนกลาง เช่น นายหน้า หรือ ผู้รับเหมา  -เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนในรูปแบบของสิ่งของ เช่น ทองคำ หรือ เครื่องใช้ไฟฟ้า  -เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนในรูปแบบของบริการ เช่น การเที่ยว หรือ การกิน  3. เรียกรับสินบนผ่านระบบ:  -เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนผ่านระบบการจัดซื้อจัดจ้าง โดยกำหนดสเปคสินค้าหรือบริการที่สูงเกินจริง เพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้รับเหมาที่จ่ายเงินใต้โต๊ะ  -เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนผ่านระบบการเบิกจ่ายเงิน โดยเบิกจ่ายเงินเกินจริง หรือ เบิกจ่ายเงินทดแทนความเสียหายโดยไม่มีหลักฐาน  4. เรียกรับสินบนเพื่อทอนผลการตรวจสอบ:  -เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อทอนผลการตรวจสอบอาคาร โดยละเลยข้อบกพร่องของอาคาร  -เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อปลอมแปลงเอกสารการตรวจสอบอาคาร  -เจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อออกใบรับรองการตรวจสอบอาคารโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย | 1. ระบบราชการที่ยุ่งยากและล่าช้า:  -ขั้นตอนการขออนุญาตก่อสร้างอาคารโดยทั่วไปมักมีความซับซ้อน ยุ่งยาก และใช้เวลานาน ประชาชนหรือผู้ประกอบการต้องผ่านขั้นตอนหลายขั้นตอน เอกสารจำนวนมาก และต้องติดต่อกับเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน  -สถานการณ์ดังกล่าวสร้างโอกาสให้เจ้าหน้าที่บางรายใช้ช่องโหว่ของระบบ หาผลประโยชน์ส่วนตัว โดยเรียกรับสินบนเพื่อเร่งรัดกระบวนการ หรือ อนุญาตให้ก่อสร้างโดยไม่ต้องตรวจสอบเอกสารหรือมาตรฐานความปลอดภัยอย่างละเอียด  2. เงินเดือนและสวัสดิการไม่เพียงพอ:  -เงินเดือนและสวัสดิการของเจ้าหน้าที่รัฐบางส่วนอาจไม่เพียงพอต่อค่าครองชีพ ทำให้บางรายมองหาช่องทางหารายได้เสริมจากการเรียกรับสินบน  -ปัญหานี้มักพบได้บ่อยในหน่วยงานที่มีงานหนัก ความรับผิดชอบสูง แต่เงินเดือนและสวัสดิการต่ำ  3. วัฒนธรรมองค์กร:  -วัฒนธรรมองค์กรที่เอื้ออำนวยต่อการทุจริต เช่น การมองข้ามพฤติกรรมผิดจรรยาบรรณ กลัวการร้องเรียน หรือมีระบบการตรวจสอบที่ไม่มีประสิทธิภาพ  -วัฒนธรรมองค์กรเหล่านี้สร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียกรับสินบน และทำให้เจ้าหน้าที่บางรายรู้สึกว่าการทุจริตนั้นเป็นเรื่องปกติ  4. การขาดการกำกับดูแล:  -การกำกับดูแลที่ไม่เข้มงวดจากผู้บังคับบัญชา หรือกลไกการตรวจสอบที่ไม่มีประสิทธิภาพ  -เมื่อขาดการกำกับดูแลอย่างเหมาะสม เจ้าหน้าที่บางรายอาจใช้อำนาจหน้าที่เพื่อหาผลประโยชน์ส่วนตัว โดยไม่เกรงกลัวกฎหมายหรือผลที่ตามมา  5. ความโลภและความเห็นแก่ตัว:  -เจ้าหน้าที่บางรายมีนิสัยโลภและเห็นแก่ตัว มองหาโอกาสแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว โดยไม่คำนึงถึงผลเสียต่อผู้อื่นหรือภาพลักษณ์ขององค์กร  -เจ้าหน้าที่เหล่านี้มักจะใช้อำนาจหน้าที่เพื่อหาผลประโยชน์ โดยไม่คำนึงถึงกฎหมายหรือจรรยาบรรณ |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การขออนุญาตก่อสร้างอาคาร | 2 x 2 = 4 | - | - | - |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การขออนุญาตก่อสร้างอาคาร | 1.พัฒนาระบบการขออนุญาตก่อสร้างอาคารให้โปร่งใส ตรวจสอบได้:  -ปรับลดขั้นตอนการขออนุญาตให้กระชับ รวดเร็ว และโปร่งใส  -พัฒนาระบบบริการออนไลน์แบบ One Stop Service  -เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคารให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย  -กำหนดมาตรฐานการตรวจสอบเอกสารและหลักฐานให้ชัดเจน  -กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคำขอที่ชัดเจน  2.เพิ่มประสิทธิภาพกลไกการตรวจสอบ:  -จัดตั้งกลไกการตรวจสอบการทุจริตที่เข้มงวด  -สนับสนุนให้ประชาชนสามารถร้องเรียนการทุจริตได้อย่างสะดวกและปลอดภัย  -คุ้มครองผู้ร้องเรียนจากการถูกกลั่นแกล้ง  4.ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่ดี:  -เน้นย้ำหลักจรรยาบรรณของข้าราชการ  -ปลูกฝังจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต  -สร้างระบบการร้องเรียนที่โปร่งใส  -ลงโทษผู้กระทำผิดอย่างจริงจัง  5.เพิ่มการกำกับดูแล:  -เข้มงวดการกำกับดูแลจากผู้บังคับบัญชา  -เปิดเผยข้อมูลการใช้งบประมาณ | 1.จำนวนคดีการร้องเรียนการเรียกรับสินบน:  -จำนวนคดีที่ร้องเรียนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  -จำนวนคดีที่ผ่านกระบวนการสืบสวนสอบสวน  -จำนวนคดีที่ส่งฟ้องต่อศาล  -จำนวนคดีที่ตัดสินลงโทษผู้กระทำผิด  2.จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกดำเนินคดี:  -จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกตั้งข้อหา  -จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกปลดออกจากราชการ  -จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกดำเนินคดีอาญา  3.จำนวนผู้ประกอบการที่ถูกดำเนินคดี:  -จำนวนผู้ประกอบการที่ถูกแจ้งข้อหา  -จำนวนผู้ประกอบการที่ถูกดำเนินคดีอาญา  4.ระยะเวลาในการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร:  -ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ในการพิจารณาคำขอ  -จำนวนคำขอที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด  5.จำนวนใบอนุญาตก่อสร้างอาคารที่ออกให้:  -จำนวนใบอนุญาตที่ออกให้ในแต่ละปี  -จำนวนใบอนุญาตที่ถูกเพิกถอน |

**4. ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การออกใบอนุญาตให้ทำการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง | ความเสี่ยงการทุจริตเกี่ยวข้องกับการอนุมัติพิจารณาอนุญาต | อาจมีเจ้าหน้าที่บางท่านเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาต |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การออกใบอนุญาตให้ทำการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง | 1 x 1 = 1 |  |  |  |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การออกใบอนุญาตให้ทำการโฆษณาโดยใช้เครื่องขยายเสียง | 1.จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน แผนผัง ขั้นตอนการปฏิบัติงานให้ละเอียดชัดเจน และเผยแพร่ให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานทราบและถือปฏิบัติให้เป็นแนวทางเดียวกัน  2.กำชับให้ผู้รับผิดชอบเสนอเรื่องตามลำดับคำขอ | ไม่ปรากฏเรื่องร้องเรียนเจ้าหน้าที่เอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขออนุญาต |

**5. ฝ่ายรายได้**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย | การประเมินภาษี การออกใบเสร็จรับเงิน และการติดตามการชำระภาษี เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการ ประเมินภาษี ต่ำกว่าความเป็นจริง ทำให้ผู้เสียภาษีเสียประโยชน์ และรัฐสูญเสียรายได้ | 1. เจ้าหน้าที่มีอำนาจในการประเมินภาษี ออกใบเสร็จรับเงิน และติดตามการชำระภาษีเพียงผู้เดียว  2. กฎหมายเกี่ยวกับภาษีป้ายมีความคลุมเครือ ตีความได้หลายแง่มุม  3. ระบบการติดตามการชำระภาษีมีช่องโหว่  4. ระบบการกำกับดูแลการทำงานของเจ้าหน้าที่ไม่เข้มงวด  5. เจ้าหน้าที่มีแรงจูงใจสูง เช่น ต้องการเงินมาใช้จ่ายหนี้สิน หรือ ต้องการเลื่อนตำแหน่ง |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยงระดับสูง** |
| 1 | การยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย | 2 x 2 = 4 |  |  |  |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย | 1. เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้ายต่อสาธารณะ ชี้แจงวิธีการคำนวณภาษี อัตราภาษี และช่องทางการชำระภาษี เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับผู้เสียภาษีที่ชำระภาษีตรงต่อเวลา  2. สุ่มตรวจสอบการยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย ติดตามการชำระภาษี ตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่  3. พัฒนาระบบการยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้ายออนไลน์ เชื่อมต่อระบบกับหน่วยงานอื่นๆ เช่น กรมที่ดิน สำนักงานทะเบียนพาณิชย์ พัฒนาระบบการตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์  4. ลงโทษผู้ที่รับสินบนอย่างรุนแรง ลงโทษผู้เสียภาษีที่เลี่ยงการชำระภาษี  5. ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ปลูกฝังจิตสำนึกให้ประชาชนตระหนักถึงหน้าที่ในการเสียภาษี  6. ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการกำกับดูแลการทำงานของเจ้าหน้าที่ เปิดช่องทางให้ประชาชนร้องเรียนการทุจริต | 1. จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการอบรมเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับภาษีป้าย: ตัวชี้วัดนี้บ่งบอกถึงระดับความรู้และความเข้าใจของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะช่วยลดโอกาสในการทุจริต  2. จำนวนระบบการควบคุมภายในที่มีอยู่: ตัวชี้วัดนี้บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายในที่มีอยู่เพื่อป้องกันการทุจริต เช่น การแยกหน้าที่ การตรวจสอบ และการรายงาน  3. ความโปร่งใสของกระบวนการยื่นภาษีป้าย: ตัวชี้วัดนี้บ่งบอกถึงระดับความโปร่งใสของกระบวนการยื่นภาษีป้าย ซึ่งจะช่วยลดโอกาสในการทุจริต  4. ความพึงพอใจของผู้เสียภาษี: ตัวชี้วัดนี้บ่งบอกถึงระดับความพึงพอใจของผู้เสียภาษีที่มีต่อกระบวนการยื่นภาษีป้าย ซึ่งจะช่วยลดโอกาสในการทุจริต |

**6. ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การเก็บและขนส่งมูลฝอย | 1. เรียกรับเงินโดยตรง: เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินจากประชาชนโดยตรงเพื่อแลกกับการเก็บและขนส่งมูลฝอย  2. เรียกรับสิ่งของ: เจ้าหน้าที่เรียกรับสิ่งของจากประชาชน เช่น อาหาร เครื่องดื่ม หรือของใช้ส่วนตัว  3. เรียกรับบริการ: เจ้าหน้าที่เรียกรับบริการจากประชาชน เช่น การซ่อมแซมบ้าน การดูแลสวน หรือการทำงานบ้าน  4. เรียกรับแบ่งปันผลประโยชน์: เจ้าหน้าที่เรียกรับส่วนแบ่งจากค่าธรรมเนียมการเก็บและขนส่งมูลฝอย  5. เรียกรับค่าธรรมเนียมพิเศษ: เจ้าหน้าที่เรียกรับค่าธรรมเนียมพิเศษเพิ่มเติมจากค่าธรรมเนียมปกติ | 1. เงินเดือนต่ำ: เจ้าหน้าที่เก็บขยะมักมีเงินเดือนต่ำ ไม่เพียงพอต่อค่าครองชีพ  2. สภาพการทำงานที่ยากลำบาก: เจ้าหน้าที่เก็บขยะต้องทำงานกลางแจ้ง ท่ามกลางสภาพอากาศที่ร้อน อบอ้าว และสกปรก  3. การขาดการกำกับดูแล: ระบบการกำกับดูแลเจ้าหน้าที่เก็บขยะอาจมีช่องโหว่ ทำให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสเรียกรับสินบน  4. วัฒนธรรมการทุจริต: การทุจริตอาจเป็นที่แพร่หลายในสังคม ทำให้เจ้าหน้าที่มองว่าการเรียกรับสินบนเป็นเรื่องปกติ  5. ความโลภ: เจ้าหน้าที่บางคนอาจมีความโลภ ต้องการเงินเพิ่มเติมโดยไม่คำนึงถึงผลที่ตามมา |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การเก็บและขนส่งมูลฝอย | 1 x 1 = 4 | - | - | - |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การเก็บและขนส่งมูลฝอย | 1. มาตรการด้านกฎหมาย:  -ประกาศใช้กฎหมายที่เข้มงวด: รัฐบาลควรประกาศใช้กฎหมายที่เข้มงวดเกี่ยวกับการทุจริต  -กำหนดบทลงโทษที่รุนแรง: กฎหมายควรมีบทลงโทษที่รุนแรงสำหรับเจ้าหน้าที่ที่เรียกรับสินบน  -คุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส: กฎหมายควรคุ้มครองผู้ที่แจ้งเบาะแสการทุจริต  2. มาตรการด้านการบริหาร:  -สร้างระบบการกำกับดูแลที่เข้มงวด: รัฐบาลควรสร้างระบบการกำกับดูแลที่เข้มงวด  -ตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่: เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการเก็บและขนส่งมูลฝอยควรได้รับการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ  -เปิดเผยข้อมูล: รัฐบาลควรเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการเก็บและขนส่งมูลฝอยให้ประชาชนทราบ  -รับฟังความคิดเห็นของประชาชน: รัฐบาลควรรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับปัญหาการทุจริต  3. มาตรการด้านการศึกษา:  -ให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต: ประชาชนควรได้รับการให้ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต  -ส่งเสริมจริยธรรม: รัฐบาลควรส่งเสริมจริยธรรมในสังคม  -ปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์: รัฐบาลควรปลูกฝังค่านิยมความซื่อสัตย์ในเด็กและเยาวชน  4. มาตรการด้านเทคโนโลยี:  -ใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่: รัฐบาลควรใช้เทคโนโลยีเพื่อตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่  -พัฒนาระบบการชำระค่าธรรมเนียมแบบออนไลน์: รัฐบาลควรพัฒนาระบบการชำระค่าธรรมเนียมแบบออนไลน์  -ใช้ระบบติดตาม GPS: รัฐบาลควรใช้ระบบติดตาม GPS เพื่อติดตามการทำงานของรถเก็บขยะ  5. มาตรการด้านการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนและประชาชน:  -ส่งเสริมภาคเอกชนและประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต: รัฐบาลควรส่งเสริมภาคเอกชนและประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต  -สนับสนุนองค์กรต่อต้านการทุจริต: รัฐบาลควรสนับสนุนองค์กรต่อต้านการทุจริต  -รณรงค์ต่อต้านการทุจริต: รัฐบาลควรจัดแคมเปญรณรงค์ต่อต้านการทุจริต | 1. จำนวนการร้องเรียนเกี่ยวกับการเรียกรับสินบน:  -จำนวนการร้องเรียนที่ได้รับจากประชาชนผ่านช่องทางต่างๆ เช่น สายด่วนร้องเรียน เว็บไซต์ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง  -แยกตามประเภทของการร้องเรียน เช่น การเรียกรับเงิน สิ่งของ หรือบริการ  -วิเคราะห์แนวโน้มของจำนวนการร้องเรียนตามช่วงเวลา สถานที่ และประเภทของการร้องเรียน  2. จำนวนคดีที่ถูกเปิดเผยและดำเนินคดี:  -จำนวนคดีที่ถูกเปิดเผยโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ป.ป.ช.) หรือตำรวจ  -จำนวนคดีที่ถูกดำเนินคดีจนถึงที่สุด  -ผลของคดี เช่น จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษ ประเภทของโทษ และทรัพย์สินที่ถูกยึด  3. ระยะเวลาในการดำเนินคดี:  -ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ในการดำเนินคดีแต่ละคดี  -เปรียบเทียบระยะเวลาการดำเนินคดีในแต่ละประเภทของคดี  4. อัตราความพึงพอใจของประชาชน:  -ผลสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อบริการเก็บและขนส่งมูลฝอย  -เปรียบเทียบอัตราความพึงพอใจก่อนและหลังการดำเนินการป้องกันการเรียกรับสินบน  5. ต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการทุจริต:  -ประมาณการมูลค่าความเสียหายทางเศรษฐกิจที่เกิดจากการทุจริต  -เปรียบเทียบต้นทุนก่อนและหลังการดำเนินการป้องกันการเรียกรับสินบน  6. ประสิทธิภาพการบริการเก็บและขนส่งมูลฝอย:  -ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ในการเก็บขยะ  -จำนวนร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาการเก็บขยะ  -ระดับความสะอาดของพื้นที่สาธารณะ  7. ดัชนีการรับรู้การทุจริต:  -ดัชนีที่วัดการรับรู้ของประชาชนต่อระดับความทุจริตในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการเก็บและขนส่งมูลฝอย  -เปรียบเทียบดัชนีการรับรู้การทุจริตก่อนและหลังการดำเนินการป้องกันการเรียกรับสินบน |

**7. ฝ่ายการศึกษา**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การอนุญาตใช้อาคารสถานที่โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร | 1. เรียกรับเงินโดยตรง: เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินจากบุคคลหรือองค์กรที่ต้องการใช้สถานที่โรงเรียนโดยตรง เพื่อแลกกับการอนุญาตให้ใช้สถานที่  2. เรียกรับค่าธรรมเนียมพิเศษ: เจ้าหน้าที่เรียกรับค่าธรรมเนียมพิเศษเพิ่มเติมจากค่าธรรมเนียมปกติ  3. เรียกรับสิ่งของ: เจ้าหน้าที่เรียกรับสิ่งของจากบุคคลหรือองค์กรที่ต้องการใช้สถานที่ เช่น อาหาร เครื่องดื่ม หรือของใช้ส่วนตัว  4. เรียกรับบริการ: เจ้าหน้าที่เรียกรับบริการจากบุคคลหรือองค์กรที่ต้องการใช้สถานที่ เช่น การซ่อมแซมบ้าน การดูแลสวน หรือการทำงานบ้าน  5. เรียกรับแบ่งปันผลประโยชน์: เจ้าหน้าที่เรียกรับส่วนแบ่งจากค่าธรรมเนียมการใช้สถานที่ | 1. ปัจจัยภายในตัวบุคคล:  จริยธรรมและความซื่อสัตย์: เจ้าหน้าที่มีจริยธรรมและความซื่อสัตย์ต่ำ ขาดความยึดมั่นในคุณธรรม มักแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน มีแนวโน้มที่จะเรียกรับสินบนมากกว่า  ปัญหาหนี้สินส่วนตัว: เจ้าหน้าที่มีปัญหาหนี้สินส่วนตัว ต้องการเงินมาชำระหนี้ จึงอาจใช้วิธีการเรียกรับสินบนเพื่อแก้ปัญหา  ความสัมพันธ์ส่วนตัว: เจ้าหน้าที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้ขออนุญาต อาจใช้โอกาสนี้เพื่อเรียกรับสินบน หรือให้ผลประโยชน์แก่ผู้ขออนุญาตที่สนิทสนม  2. ปัจจัยภายในองค์กร:  วัฒนธรรมองค์กร: องค์กรมีวัฒนธรรมองค์กรที่เอื้อต่อการทุจริต เจ้าหน้าที่เห็นว่าการเรียกรับสินบนเป็นเรื่องปกติ ไม่มีการตักเตือนหรือลงโทษผู้กระทำผิด  ช่องโหว่ของกฎระเบียบ: กฎระเบียบขององค์กรมีช่องโหว่ ทำให้เจ้าหน้าที่สามารถตีความกฎหมายไปในทางที่เอื้อต่อการทุจริต  การบริหารงานที่ไม่โปร่งใส: การบริหารงานขององค์กรที่ไม่โปร่งใส ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน ทำให้เกิดช่องโหว่ต่อการทุจริต  3. ปัจจัยภายนอกองค์กร:  บริบททางสังคม: สังคมมีค่านิยมที่ยอมรับการทุจริต ประชาชนมองว่าการเรียกรับสินบนเป็นเรื่องปกติ ไม่กล้าร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแส  การบังคับใช้กฎหมาย: การบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เข้มงวด เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจละเลยต่อหน้าที่ ทำให้การปราบปรามการทุจริตไม่มีประสิทธิภาพ  การขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน: ประชาชนขาดการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานของภาครัฐ ไม่มีช่องทางในการร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแส ทำให้การปราบปรามการทุจริตทำได้ยาก |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การอนุญาตใช้อาคารสถานที่โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร | 1 x 2 = 2 | - | - | - |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การอนุญาตใช้อาคารสถานที่โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร | 1. การเสริมสร้างระบบการกำกับดูแล:  -พัฒนาระบบการกำกับดูแลที่เข้มงวด มีการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่ไม่สามารถใช้อำนาจโดยพลการ  -กำหนดกลไกการร้องเรียนและแจ้งเบาะแสที่ชัดเจน คุ้มครองผู้ร้องเรียน ไม่มีการกลั่นแกล้งผู้ร้องเรียน  -สนับสนุนให้มีการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการทำงานของโรงเรียน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างโปร่งใส  -แต่งตั้งคณะกรรมการที่มีส่วนร่วมจากหลายภาคส่วน ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียน  2. การพัฒนาวัฒนธรรมองค์กร:  -ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรที่ต่อต้านการทุจริต เจ้าหน้าที่มีจริยธรรมและความซื่อสัตย์ ไม่ยอมรับการเรียกรับสินบน  -เน้นย้ำถึงผลเสียของการทุจริต ทั้งต่อตัวเจ้าหน้าที่ ต่อองค์กร และต่อสังคม  -ยกย่องและให้รางวัลแก่เจ้าหน้าที่ที่มีจริยธรรมและความซื่อสัตย์ ลงโทษผู้กระทำผิดอย่างเด็ดขาด  3. การปรับปรุงกฎระเบียบ:  -ทบทวนกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียน ปิดช่องโหว่ที่อาจนำไปสู่การทุจริต  -กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตใช้อาคารสถานที่ที่ชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้  -กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสม เป็นธรรม และเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ  4. การพัฒนาระบบเทคโนโลยี:  -พัฒนาระบบการขออนุญาตใช้อาคารสถานที่แบบออนไลน์ ลดขั้นตอน ลดโอกาสในการทุจริต  -พัฒนาระบบติดตามผลการใช้อาคารสถานที่ ตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ  -นำเทคโนโลยีมาใช้ในการตรวจสอบการทุจริต เช่น การใช้กล้องวงจรปิด การใช้ระบบ Big Data  5. การสร้างความร่วมมือ:  -ร่วมมือกับภาคประชาสังคม องค์กรต่อต้านการทุจริต ในการรณรงค์สร้างจิตสำนึกและเฝ้าระวังการทุจริต  -ร่วมมือกับประชาชน รับฟังข้อร้องเรียน แจ้งเบาะแส และให้ความคุ้มครองแก่ผู้ร้องเรียน  6. การสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน:  -รณรงค์สร้างจิตสำนึกให้ประชาชนตระหนักถึงผลเสียของการทุจริต ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการทำงานของโรงเรียน  -เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียนให้ประชาชนทราบ ตรวจสอบได้  -จัดตั้งช่องทางการร้องเรียนและแจ้งเบาะแสที่สะดวก รวดเร็ว และปลอดภัย  7. การพัฒนาบุคลากร:  พัฒนาศักยภาพของบุคลากรทางการศึกษา ให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย | 1. จำนวนผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับจริยธรรมและการต่อต้านการทุจริต: ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนบุคลากรทางการศึกษาที่ได้รับการอบรมเกี่ยวกับจริยธรรม ความซื่อสัตย์ และการต่อต้านการทุจริต  2. จำนวนทรัพยากรที่จัดสรรให้กับกิจกรรมต่อต้านการทุจริต: ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนเงินงบประมาณ บุคลากร และอุปกรณ์ที่จัดสรรให้กับกิจกรรมต่างๆ เช่น การรณรงค์ การตรวจสอบ การลงโทษผู้กระทำผิด  3. จำนวนช่องทางการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส: ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนช่องทางที่ประชาชนสามารถใช้ร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต เช่น สายด่วน เว็บไซต์ ตู้รับร้องเรียน  4. จำนวนการตรวจสอบการใช้อาคารสถานที่ของโรงเรียน: ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนครั้งที่โรงเรียนมีการตรวจสอบการใช้อาคารสถานที่ เพื่อป้องกันการทุจริต  5. ระยะเวลาในการขออนุญาตใช้อาคารสถานที่: ตัวชี้วัดนี้วัดระยะเวลาที่ผู้ใช้บริการต้องใช้ในการขออนุญาตใช้อาคารสถานที่ ซึ่งควรใช้เวลาที่สั้นและสะดวก  6. ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ: ตัวชี้วัดนี้วัดความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อกระบวนการขออนุญาตใช้อาคารสถานที่  7. จำนวนคดีการทุจริตที่ถูกเปิดเผย: ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนคดีการทุจริตที่ถูกเปิดเผยและดำเนินคดี  8. จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษ: ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษจากการกระทำผิดเกี่ยวกับการทุจริต  9. ภาพลักษณ์ของโรงเรียน: ตัวชี้วัดนี้วัดภาพลักษณ์ของโรงเรียนในแง่ของความโปร่งใส ความน่าเชื่อถือ และการต่อต้านการทุจริต |

**8. ฝ่ายการคลัง**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนหรือเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับสินบนหรือเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ในขั้นตอนการตรวจสอบฎีกาและการเขียนเช็คเพื่อให้ได้รับเงินเร็วขึ้น | เจ้าหน้าที่เห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนโดยไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | ส่งผลกระทบระดับกรุงเทพมหานคร | 5 |
| สูง | ส่งผลกระทบระดับสำนักงานเขต | 4 |
| ปานกลาง | ส่งผลกระทบระดับฝ่ายการคลัง | 3 |
| น้อย | ส่งผลกระทบระดับบุคคล | 2 |
| น้อยมาก | ไม่ส่งผลเลย | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การเรียกรับสินบนหรือเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | 1 x 2 = 2 |  |  |  |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การเรียกรับสินบนหรือเรียกรับผลประโยชน์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | 1. จัดทำทะเบียนคุมการรับ – ส่งฎีกา เริ่มตั้งแต่การรับฎีกาจากฝ่ายต่างๆ จนถึงขั้นตอนการเขียนเช็คสั่งจ่าย เพื่อตรวจสอบระยะเวลาในการดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบที่กำหนด  2. เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสารการเบิกจ่ายเงินให้ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน ฯลฯ พ.ศ. 2555 ข้อ 82 ข้อ 85 และข้อ 86 เพื่อป้องกันการเรียกเอกสารเกินความจำเป็น และนำมาต่อรองเรียกรับสินบนหรือเรียกรับผลประโยชน์ | จำนวนเรื่องร้องเรียนการทุจริตกรณีรับสินบนเป็นศูนย์ |

**9. ฝ่ายเทศกิจ**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การดำเนินการกวดขันและ จัดระเบียบผู้ทำการค้าหรือผู้ประกอบกิจการที่ฝ่าฝืนทำการค้าในที่สาธารณะตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม | เมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมืองตรวจพบการกระทำความผิด หรือพฤติการณ์ที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายแล้ว มิได้ดำเนินการนำตัวผู้กระทำความผิดทางพินัยเข้าสู่กระบวนการปรับเป็นพินัยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 แต่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดจากผู้กระทำความผิดทางพินัยแทน | เกิดจากการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพนักงานเจ้าหน้าที่รายดังกล่าวเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนโดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และมาตรการต่าง ๆ ที่ถูกต้อง |
| 2 | การดำเนินการกวดขันผู้จอด ขับ หรือขี่ รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์บนทางเท้าตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535  และที่แก้ไขเพิ่มเติม | เมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมืองตรวจพบการกระทำความผิด หรือพฤติการณ์ที่ฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายแล้ว มิได้ดำเนินการนำตัวผู้กระทำความผิดทางพินัยเข้าสู่กระบวนการปรับเป็นพินัยตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 แต่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดจากผู้กระทำความผิดทางพินัยแทน | เกิดจากการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือพนักงานเจ้าหน้าที่รายดังกล่าวเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนโดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และมาตรการต่าง ๆ ที่ถูกต้อง |
| 3 | การดำเนินการพิจารณาอนุญาตติดตั้ง ตาก วาง หรือแขวนสิ่งใด ๆ ในที่สาธารณะตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535  และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงการขออนุญาตถ่ายทำภาพยนตร์ในสถานสาธารณะซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบ/ความดูแลของหน่วยงาน | พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย ว่าด้วยการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดจากผู้ขออนุญาต เพื่อแลกกับการเร่งรัดการพิจารณาคำขออนุญาต | เกิดจากการที่พนักงานเจ้าหน้าที่รายดังกล่าวเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนโดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และมาตรการต่าง ๆ ที่ถูกต้อง |
| 4 | การดำเนินการพิจารณาออกหนังสือให้นำขบวนสัตว์หรือฝูงสัตว์ หรือจูงสัตว์ไปตามถนน ในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535  และที่แก้ไขเพิ่มเติม | พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย ว่าด้วยการรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดจากผู้ขออนุญาต เพื่อแลกกับการเร่งรัดการพิจารณาคำขออนุญาต | เกิดจากการที่พนักงานเจ้าหน้าที่รายดังกล่าวเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนโดยไม่คำนึงถึงความถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ และมาตรการต่าง ๆ ที่ถูกต้อง |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก |  | 5 | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 |
| สูง |  | 4 | 4 | 8 | 12 | 16 | 20 |
| ปานกลาง |  | 3 | 3 | 6 | 9 | 12 | 15 |
| น้อย |  | 2 | 2 | 4 | 6 | 8 | 10 |
| น้อยมาก |  | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  |  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก |  | 5 | ความเสี่ยง  ที่ 4 |  |  |  | ความเสี่ยงที่ 1, 2 และ 3 |
| สูง |  | 4 |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง |  | 3 |  |  |  |  |  |
| น้อย |  | 2 |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก |  | 1 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  |  |  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ฟ้า ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **เขียว ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **เหลือง ความเสี่ยง**  **ระดับค่อนข้างสูง** | **แดง ความเสี่ยงระดับสูง** |
| 1 | การดำเนินการกวดขันและ จัดระเบียบผู้ทำการค้าหรือผู้ประกอบกิจการที่ฝ่าฝืนทำการค้าในที่สาธารณะตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม |  |  |  | 5 x 5 = 25 |
| 2 | การดำเนินการกวดขันผู้จอด ขับ หรือขี่ รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์บนทางเท้าตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม |  |  |  | 5 x 5 = 25 |
| 3 | การดำเนินการพิจารณาอนุญาตติดตั้ง ตาก วาง หรือแขวนสิ่งใด ๆ ในที่สาธารณะตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงการขออนุญาตถ่ายทำภาพยนตร์ในสถานสาธารณะซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบ/ความดูแลของหน่วยงาน |  |  |  | 5 x 5 = 25 |
| 4 | การดำเนินการพิจารณาออกหนังสือให้นำขบวนสัตว์หรือฝูงสัตว์ หรือจูงสัตว์ไปตามถนน ในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535  และที่แก้ไขเพิ่มเติม |  | 5 x 1 = 5 |  |  |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การดำเนินการกวดขันและ จัดระเบียบผู้ทำการค้าหรือผู้ประกอบกิจการที่ฝ่าฝืนทำการค้าในที่สาธารณะตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม | 1. เจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติหน้าที่ต้องศึกษาทำความเข้าใจกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน มาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ และต้องยึดมั่นในคุณธรรมและความถูกต้อง  2. จัดให้มีการเผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ  3. ผู้บังคับบัญชาติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างสม่ำเสมอ และเฝ้าระวังเพื่อให้เกิดความเสี่ยงน้อยที่สุด | จำนวนเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการที่เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากการกวดขันและจัดระเบียบผู้ทำการค้าหรือผู้ประกอบกิจการฯ เป็นศูนย์ และไม่ปรากฏว่ามีการฟ้องร้องคดีใด ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้อง |
| 2 | การดำเนินการกวดขันผู้จอด ขับ หรือขี่ รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์บนทางเท้าตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม | 1. เจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติหน้าที่ต้องศึกษาทำความเข้าใจกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน มาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ และต้องยึดมั่นในคุณธรรมและความถูกต้อง  2. จัดให้มีการเผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ  3. ผู้บังคับบัญชาติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างสม่ำเสมอ และเฝ้าระวังเพื่อให้เกิดความเสี่ยงน้อยที่สุด | จำนวนเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการที่เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากการกวดขันผู้จอด ขับ หรือขี่ รถยนต์หรือรถจักรยานยนต์บนทางเท้าเป็นศูนย์และไม่ปรากฏว่ามีการฟ้องร้องคดีใด ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้อง |
| 3 | การดำเนินการพิจารณาอนุญาตติดตั้ง ตาก วาง หรือแขวนสิ่งใด ๆ ในที่สาธารณะตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมถึงการขออนุญาตถ่ายทำภาพยนตร์ในสถานสาธารณะซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบ/ความดูแลของหน่วยงาน | 1. เจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติหน้าที่ต้องศึกษาทำความเข้าใจกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน มาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ และต้องยึดมั่นในคุณธรรมและความถูกต้อง  2. จัดให้มีการเผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ  3. ผู้บังคับบัญชาติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างสม่ำเสมอ และเฝ้าระวังเพื่อให้เกิดความเสี่ยงน้อยที่สุด | จำนวนเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการที่เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากดำเนินการพิจารณาอนุญาตติดตั้ง ตาก วาง หรือแขวนสิ่งใด ๆ ในที่สาธารณะรวมถึงการขออนุญาตถ่ายทำภาพยนตร์ในสถานสาธารณะซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบ/ความดูแลของหน่วยงานเป็นศูนย์ และไม่ปรากฏว่ามีการฟ้องร้องคดีใด ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้อง |
| 4 | การดำเนินการพิจารณาออกหนังสือให้นำขบวนสัตว์หรือฝูงสัตว์ หรือจูงสัตว์ไปตามถนน ในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของหน่วยงาน ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม | 1. เจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติหน้าที่ต้องศึกษาทำความเข้าใจกฎหมาย ระเบียบ แบบแผน มาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ และต้องยึดมั่นในคุณธรรมและความถูกต้อง  2. จัดให้มีการเผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ  3. ผู้บังคับบัญชาติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างสม่ำเสมอ และเฝ้าระวังเพื่อให้เกิดความเสี่ยงน้อยที่สุด | จำนวนเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการที่เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมายอันเนื่องมาจากดำเนินการพิจารณาออกหนังสือให้นำขบวนสัตว์หรือฝูงสัตว์ หรือจูงสัตว์ไปตามถนนในเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของหน่วยงานเป็นศูนย์ และไม่ปรากฏว่ามีการฟ้องร้องคดีใด ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้อง |

**10. ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม**

**สำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | การขอขึ้นทะเบียนรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ | 1. ด้านการคัดกรองผู้มีสิทธิ์ เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับเงินจากบุคคลที่ไม่ทราบข้อกฎหมาย เพื่อแลกกับการเพิ่มชื่อเข้าในรายชื่อผู้รับเบี้ยยังชีพ เจ้าหน้าที่อาจลบชื่อผู้มีสิทธิ์ออกจากรายชื่อ เพื่อนำเงินไปแจกจ่ายให้กับบุคคลอื่น  2. ด้านการตรวจสอบคุณสมบัติ เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับเงินจากผู้รับเบี้ยยังชีพ เพื่อแลกกับการไม่ตรวจสอบคุณสมบัติ เจ้าหน้าที่อาจปลอมแปลงเอกสารเพื่อให้ผู้ไม่มีสิทธิ์ได้รับเบี้ยยังชีพ  3. ด้านการจ่ายเงิน เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับเงินจากผู้รับเบี้ยยังชีพ เพื่อแลกกับการจ่ายเงินให้เร็วขึ้น เจ้าหน้าที่อาจเบียดบังเงินเบี้ยยังชีพบางส่วน  4. ด้านการติดตามและประเมินผล เจ้าหน้าที่อาจเรียกรับเงินจากผู้รับเบี้ยยังชีพ เพื่อแลกกับการไม่ติดตามตรวจสอบ เจ้าหน้าที่อาจปลอมแปลงข้อมูลการติดตามตรวจสอบ | 1. ขั้นตอนการขอรับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุมีความยุ่งยากและซับซ้อน ประชาชนต้องใช้เวลานาน เอกสารเยอะ เจ้าหน้าที่มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติเบี้ยยังชีพ ซึ่งอาจนำไปสู่ช่องโหว่ให้เกิดการทุจริตได้  2. สำนักงานเขตมีเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ขาดแคลนระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ที่ทันสมัย งบประมาณมีจำกัด  3. ระบบการตรวจสอบภายในมีช่องโหว่ การติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุไม่ดีพอ ขาดการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  4. วัฒนธรรมองค์กรที่ยอมรับการทุจริต เจ้าหน้าที่ขาดจริยธรรม ญาติหรือบุคคลใกล้ชิดของเจ้าหน้าที่มีอิทธิพล  5. สังคมรอบข้างที่มีการทุจริต แรงกดดันจากผู้มีอำนาจ ภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | การขอขึ้นทะเบียนรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ | 1 x 3 = 3 | - | - | - |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | การขอขึ้นทะเบียนรับเงินเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ | 1. พัฒนาระบบการขึ้นทะเบียนให้เป็นแบบออนไลน์ เปิดเผยข้อมูลผู้มีสิทธิ์รับเงินเบี้ยยังชีพ เปิดช่องทางให้ประชาชนตรวจสอบข้อมูล กำหนดมาตรการตรวจสอบภายใน  2. อบรมเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับเรื่องจริยธรรมและความโปร่งใส ปลูกฝังจิตสำนึกให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต กำหนดมาตรการลงโทษเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิด  3. กำหนดบทลงโทษทางอาญาและทางวินัยสำหรับผู้ที่กระทำผิด เปิดช่องทางให้ประชาชนร้องเรียนการทุจริต คุ้มครองผู้ร้องเรียน  4. ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงสิทธิ์และหน้าที่ รณรงค์ให้ประชาชนตระหนักถึงผลร้ายของการทุจริต ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต  5. จัดตั้งช่องทางให้ประชาชนร้องเรียนการทุจริตที่สะดวกและปลอดภัย คุ้มครองผู้ร้องเรียน ตรวจสอบและดำเนินการกับกรณีร้องเรียนอย่างจริงจัง  6. จัดสรรบุคลากร งบประมาณ และอุปกรณ์ให้เพียงพอต่อการดำเนินงาน พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการป้องกันการทุจริต  7. กำหนดมาตรการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพ สุ่มตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเบี้ยยังชีพ  8. เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายเงินเบี้ยยังชีพ เปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินการตรวจสอบการทุจริต  9. ส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ ส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ยอมรับการทุจริต ส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรที่เน้นการบริการประชาชน  10. ปรับปรุงระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ ลดช่องโหว่ที่อาจเกิดการทุจริต สร้างระบบการตรวจสอบและถ่วงดุล | 1. จำนวนผู้ร้องเรียนการทุจริต  2.จำนวนคดีทุจริตที่ถูกดำเนินคดี  3. จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ถูกดำเนินการทางวินัย  4. จำนวนเงินที่สูญเสียจากการทุจริต  5. จำนวนผู้มีสิทธิ์ได้รับเงินเบี้ยยังชีพที่ได้รับเงินครบถ้วน  6. ความพึงพอใจของประชาชนต่อมาตรการป้องกันการทุจริต  7. ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อความโปร่งใสของหน่วยงาน  8. ระดับการรับรู้ของเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับเรื่องการป้องกันการทุจริต |

**11. โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **เหตุการณ์หรือรูปแบบ พฤติการณ์ความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่**  **ทำให้เกิดความเสี่ยง** |
| 1 | โครงการอาหารกลางวันของเด็กนักเรียนโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร | 1. เรียกรับเงินจากผู้ประกอบการ:  -เปอร์เซ็นต์จากยอดสัญญา: เป็นรูปแบบที่พบบ่อยที่สุด เจ้าหน้าที่จะเรียกรับเงินเป็นเปอร์เซ็นต์จากยอดเงินสัญญาที่ผู้ประกอบการได้รับ โดยอาจกำหนดเปอร์เซ็นต์ตายตัว หรือ คิดตามเกณฑ์ เช่น จำนวนนักเรียน ฯลฯ  -เรียกรับเงินค่าหัวคิว: เจ้าหน้าที่จะเรียกรับเงินจำนวนหนึ่งจากผู้ประกอบการก่อนที่จะให้ผ่านเกณฑ์การคัดเลือก หรือก่อนที่จะอนุมัติเบิกจ่ายเงิน  -เรียกรับเงินค่าดำเนินการ: เจ้าหน้าที่จะเรียกรับเงินจำนวนหนึ่ง อ้างเป็นค่าดำเนินการในการตรวจสอบเอกสาร  2. เรียกรับสิ่งของ:  -เรียกรับวัตถุดิบอาหาร: เจ้าหน้าที่จะเรียกรับวัตถุดิบอาหารจากผู้ประกอบการ เช่น ข้าวสาร ไข่ไก่ เนื้อสัตว์ ฯลฯ  -เรียกรับเครื่องใช้สอย: เจ้าหน้าที่จะเรียกรับเครื่องใช้สอย เช่น โต๊ะ เก้าอี้ อุปกรณ์การครัว ฯลฯ  3. เรียกรับบริการ:  -เรียกรับบริการส่วนตัว: เจ้าหน้าที่จะเรียกรับบริการส่วนตัวจากผู้ประกอบการ เช่น ซ่อมแซมบ้าน ดูแลสวน ฯลฯ | 1. ระบบการกำกับดูแลที่บกพร่อง:  -ช่องโหว่ของกฎหมาย: กฎหมายบางประการที่เกี่ยวข้องกับโครงการอาหารกลางวันของเด็กนักเรียนมีช่องโหว่ ที่เอื้อต่อการทุจริต  -การขาดกลไกการตรวจสอบ: หน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดกลไกการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพ ทำให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสทุจริตได้ง่าย  2. จริยธรรมของเจ้าหน้าที่:  -การขาดจิตสำนึก: เจ้าหน้าที่บางคนขาดจิตสำนึก ไม่ตระหนักถึงผลเสียของการทุจริต  3. สภาพเศรษฐกิจและสังคม:  -วัฒนธรรมการให้สินบน: ในบางสังคมมีวัฒนธรรมการให้สินบน ทำให้เจ้าหน้าที่บางคนมองว่าการเรียกรับสินบนเป็นเรื่องปกติ  4. อื่นๆ:  -การเมือง: การแทรกแซงจากบุคคลที่มีอิทธิพล ทำให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสทุจริตได้ง่าย  -เครือข่ายการทุจริต: เจ้าหน้าที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเครือข่ายการทุจริต ทำให้ยากต่อการปราบปราม |

**2. การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | **ความถี่ที่เกิดขึ้น** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 20 รายต่อปี | 5 |
| สูง | 15 - 20 รายต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | 10-15 รายต่อปี | 3 |
| น้อย | 5-10 รายต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | 1-5 รายต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ผลกระทบต่อองค์กร** | **ความเสียหาย** | **ระดับคะแนน** |
| สูงมาก | มากกว่า 70,000 บาท | 5 |
| สูง | 50,001 – 70,000 บาท | 4 |
| ปานกลาง | 30,001 – 50,000 บาท | 3 |
| น้อย | 10,001 – 30,000 บาท | 2 |
| น้อยมาก | น้อยกว่า 10,000 บาท | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกระทบของความเสี่ยง** | สูงมาก | 5 | | สูง | | สูง | | | สูงมาก | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| สูง | 4 | | ปานกลาง | | สูง | | | สูง | | สูงมาก | | สูงมาก | |
| ปานกลาง | 3 | | ต่ำ | | ปานกลาง | | | สูง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อย | 2 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |
| น้อยมาก | 1 | | ต่ำ | | ต่ำ | | | ปานกลาง | | สูง | | สูง | |
|  |  |  |  | | 1 | | 2 | 3 | | 4 | | 5 | |
|  |  |  |  | | น้อยมาก | | น้อย | ปานกลาง | | สูง | | สูงมาก | |

**โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง**

**สรุปการประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับต่ำ** | **ความเสี่ยง**  **ระดับปานกลาง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูง** | **ความเสี่ยง**  **ระดับสูงมาก** |
| 1 | โครงการอาหารกลางวันของเด็กนักเรียนโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร | 1 x 3 = 3 | - | - | - |

**3. การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตต่อการรับสินบน**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อกระบวนงาน/งาน/โครงการที่มีความเสี่ยง** | **แผนบริหารจัดการความเสี่ยง/**  **มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1 | โครงการอาหารกลางวันของเด็กนักเรียนโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพระนคร | 1. มาตรการป้องกัน:  -กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกผู้ประกอบการ: ที่ชัดเจน โปร่งใส ตรวจสอบได้ ป้องกันการใช้อำนาจโดยมิชอบ  -กำหนดมาตรฐานคุณภาพอาหาร: ที่ชัดเจน ตรวจสอบได้ เพื่อให้เด็กนักเรียนได้รับอาหารที่มีคุณภาพและปลอดภัย  -กำหนดกลไกการตรวจสอบ: โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สุ่มตรวจสอบผู้ประกอบการ ตรวจสอบคุณภาพอาหาร ตรวจสอบการเบิกจ่ายเงิน  -กำหนดช่องทางการร้องเรียน: ให้ประชาชนสามารถร้องเรียนการทุจริตได้สะดวก ปลอดภัย โดยไม่ต้องกลัวถูกกลั่นแกล้ง  -สร้างระบบติดตามตรวจสอบ: ติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ ตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน วิเคราะห์ความเสี่ยง หาช่องโหว่ และแก้ไข  2. มาตรการพัฒนา:  -พัฒนาระบบการบริหารจัดการ: พัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ ป้องกันการทุจริต  -พัฒนาระบบติดตามตรวจสอบ: พัฒนาระบบติดตามตรวจสอบให้มีประสิทธิภาพ รวดเร็ว แม่นยำ  -พัฒนาระบบร้องเรียน: พัฒนาระบบร้องเรียนให้สะดวก ปลอดภัย มีประสิทธิภาพ  -พัฒนาระบบคุ้มครองพยาน: พัฒนาระบบคุ้มครองพยานให้มีประสิทธิภาพ ป้องกันพยานถูกกลั่นแกล้ง  -พัฒนาจริยธรรมของเจ้าหน้าที่: ปลูกฝังจริยธรรม ให้เจ้าหน้าตียึดมั่นในหน้าที่ ไม่ทุจริต  3. มาตรการสร้างการมีส่วนร่วม:  -สร้างการรับรู้: ให้ประชาชนเข้าใจถึงปัญหาการทุจริต ผลกระทบ และวิธีการป้องกัน  -ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วม: เปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ ร้องเรียน และเสนอแนะแนวทางแก้ไข  -สร้างเครือข่ายต่อต้านการทุจริต: เชื่อมโยงหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน เพื่อร่วมกันต่อต้านการทุจริต | 1. ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อโครงการอาหารกลางวันของเด็กนักเรียน: สำรวจความพึงพอใจของประชาชน เปรียบเทียบผลก่อน กับหลังการดำเนินการ  2. ระดับคุณภาพอาหาร: ตรวจสอบคุณภาพอาหาร เปรียบเทียบผลก่อน กับหลังการดำเนินการ  3. ความโปร่งใสของโครงการ: ประเมินความโปร่งใสของโครงการ เปรียบเทียบผลก่อน กับหลังการดำเนินการ  4. ประสิทธิภาพการบริหารจัดการโครงการ: ประเมินประสิทธิภาพการบริหารจัดการโครงการ เปรียบเทียบผลก่อน กับหลังการดำเนินการ  5. จริยธรรมของเจ้าหน้าที่: ประเมินจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ เปรียบเทียบผลก่อน กับหลังการดำเนินการ  6. จำนวนเด็กนักเรียนที่ได้รับอาหารที่มีคุณภาพและปริมาณที่เพียงพอ: เปรียบเทียบจำนวนเด็กนักเรียนในช่วงก่อน กับหลังการดำเนินการ |