



สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย
POM PRAB SATTRU PHAI DISTRICT OFFICE

การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย



สารบัญ

เรื่อง	หน้า
ความเป็นมาของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	1
วัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	1
ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริต	2
กรอบแนวคิด และนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต	2
ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร	3 - 5
ฝ่ายปกครอง	6 - 9
ฝ่ายทะเบียน	10 - 15
ฝ่ายการศึกษา	16 - 18
ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล	19 - 21
ฝ่ายการคลัง	22 - 25
ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม	26 - 30
ฝ่ายเทศกิจ	31 - 34
ฝ่ายโยธา	35 - 40
ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ	41 - 44
ฝ่ายรายได้	45 - 49
โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	50 - 65

บทนำ

ความเป็นมาของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเป็นกลไกสำคัญในการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยมุ่งเน้นการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ลดโอกาสการเกิดพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

กรุงเทพมหานครในฐานะหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ได้ให้ความสำคัญกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดให้หน่วยงานในสังกัดดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างเป็นระบบ และสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของภาครัฐ โดยสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย ซึ่งมีการกิจในการให้บริการประชาชนในระดับพื้นที่ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันความเสี่ยงด้านการทุจริตในกระบวนการงานต่าง ๆ โดยเฉพาะงานที่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ จึงได้ดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ขึ้น ทั้งนี้ การดำเนินการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย ได้ยึดหลักเกณฑ์และวิธีการตามคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่กำหนดแนวทางการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในภาครัฐ เพื่อให้หน่วยงานสามารถวิเคราะห์ ระบุ และจัดการความเสี่ยงได้อย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ การดำเนินการดังกล่าว ยังสอดคล้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งกำหนดให้หน่วยงานภาครัฐต้องเปิดเผยข้อมูลและแสดงผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม

ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในครั้งนี้ จึงเป็นการดำเนินงานที่เชื่อมโยงทั้งในระดับนโยบายของกรุงเทพมหานคร แนวทางเชิงปฏิบัติของ ป.ป.ท. และเกณฑ์การประเมินของ ป.ป.ช. เพื่อมุ่งสู่การเป็นหน่วยงานที่มีความโปร่งใส ปราศจากการทุจริต และสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืนต่อไป

วัตถุประสงค์ของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

1. เพื่อวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในการปฏิบัติงานของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย โดยเฉพาะในกระบวนการงานที่มีความเกี่ยวข้องกับการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่
2. เพื่อกำหนดมาตรการ แนวทาง และวิธีการในการป้องกันและควบคุมความเสี่ยงการทุจริต ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
3. เพื่อส่งเสริมให้บุคลากรของหน่วยงานมีความรู้ ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันการทุจริต และปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้
4. เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน ให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ (ITA) ของ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

5. เพื่อยกระดับมาตรฐานการบริหารจัดการภาครัฐของสำนักงานเขตให้มีประสิทธิภาพ ลดโอกาสการเกิดการทุจริต และสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนผู้รับบริการ

ขอบเขตการประเมินความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กำหนดขอบเขตการดำเนินงานให้ครอบคลุมภารกิจหลักที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดการทุจริตในทุกกระบวนการสำคัญของหน่วยงาน โดยมุ่งเน้นการวิเคราะห์ ระบุ และประเมินปัจจัยความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต ทั้งในด้านการใช้อำนาจหน้าที่ การดำเนินโครงการ/กิจกรรม การจัดซื้อจัดจ้าง การให้บริการประชาชน และการบริหารงบประมาณ

ทั้งนี้ การดำเนินการประเมินความเสี่ยงดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดใน คู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ท. และสอดคล้องกับแนวทางการบริหารความเสี่ยงของกรุงเทพมหานคร รวมถึงสนับสนุนการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ที่จัดทำโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงการทุจริตเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และลดโอกาสการเกิดการทุจริตในหน่วยงานอย่างเป็นรูปธรรม

กรอบแนวคิด และนิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล (Good Governance) โดยเฉพาะหลักการควบคุมการทุจริต คอร์รัปชัน (Corruption Control) หมายถึง การไม่กระทำและไม่สนับสนุนการทุจริต รวมถึงการร่วมกันควบคุม ป้องกัน และเฝ้าระวังไม่ให้เกิดการทุจริตในองค์กร ซึ่งเป็นแนวทางสำคัญในการขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้เป็นราชการใสสะอาด โปร่งใส และตรวจสอบได้ ในกรณีนี้ สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย ในฐานะหน่วยงานราชการระดับพื้นที่ มีบทบาทสำคัญในการนำหลักธรรมาภิบาลไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม โดยการกำหนดมาตรการ กลไก และแนวทางในการป้องกันความเสี่ยงการทุจริตที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน อาทิ การให้บริการประชาชน การอนุญาต/อนุมัติ การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารทรัพยากรภาครัฐ เพื่อให้สามารถสกัดกั้น ลด และปิดโอกาสการทุจริตและประพฤติดีมิชอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินงานของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายจึงยึดหลักความโปร่งใส ความรับผิดชอบ การมีส่วนร่วม และการตรวจสอบได้เป็นสำคัญ เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการบริหารราชการ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในฐานะกลไกของฝ่ายบริหารในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในภาครัฐ ได้ขับเคลื่อนการดำเนินงานภายใต้บริบทใหม่ที่มุ่งเน้นด้านการป้องกันและป้องปราม ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์สำคัญในการสกัดกั้นและยับยั้งการทุจริต โดยกำหนดให้มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเป็นเครื่องมือหลัก ดังนั้น สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายจึงได้นำแนวทางและคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ท. มาประยุกต์ใช้ในการวิเคราะห์ ระบุ และจัดการความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในกระบวนการต่าง ๆ ของหน่วยงาน เพื่อกำหนดมาตรการควบคุมและป้องกันที่เหมาะสม อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานอย่างยั่งยืน โดยได้จำแนกประเภท

การบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็น 3 ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการอนุมัติ อนุญาต

ด้านที่ 2 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ด้านที่ 3 ความเสี่ยงการทุจริตด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต

นิยามที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต		
ด้านที่ 1	การอนุมัติ อนุญาต	การให้พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 หรือตามระเบียบ / ข้อบังคับของหน่วยงาน
ด้านที่ 2	การใช้อำนาจและ ตำแหน่งหน้าที่	อำนาจที่ได้มาจากการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง หรือจากการปฏิบัติ หน้าที่ โดยกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ที่มี การปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติในทางมิชอบ
ด้านที่ 3	การใช้จ่ายงบประมาณ	โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในปีที่ทำการประเมินของ ทุกประเภทงบประมาณ ได้แก่ งบดำเนินงาน งบลงทุน งบรายจ่ายอื่น งบเงินอุดหนุน หรือเงินที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่น งบกลาง เงินนอกงบประมาณ และ โครงการที่จ่ายขาดจากเงินสะสมขององค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่น

ขั้นตอนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มีจำนวน 5 ขั้นตอน ได้แก่

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ

หน่วยงานจะต้องค้นหากระบวนการงานซึ่งเป็นการปฏิบัติงานหลักของหน่วยงานที่มีความเสี่ยงการทุจริต การค้นหาความเสี่ยงการทุจริตอาจค้นหาจากความเสี่ยงที่เคยเกิด หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูงมีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มีความเสี่ยงจากการพยากรณ์ ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมติฐาน หรือเป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward looking information) โดยไม่คำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตนั้น อยู่แล้วหรือไม่ โดยการมองความเสี่ยงการทุจริตด้วยข้อมูลที่เลวร้ายที่สุด (Worst Case) หลักการที่สำคัญต้องไม่เอาปัญหาหรือข้อจำกัดจากการบริหารงานในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากร คน พาหนะ ระบบเทคโนโลยี ไม่มีหรือไม่พอบุคลากรไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ไม่มีจิตสำนึก ซึ่งเป็นความเสี่ยงที่การดำเนินงานอาจไม่บรรลุเป้าหมาย

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตเป็นขั้นตอนหลังจากที่หน่วยงานตกลงร่วมกันว่าจะนำกระบวนการใดมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน หลังจากนั้นให้หน่วยงานนำกระบวนการนั้นมาระบุรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงานในกระบวนการนั้น และทำการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตในแต่ละขั้นตอน โดยการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตให้อธิบายรายละเอียดเหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดความเสี่ยงการทุจริตว่ามีรูปแบบพฤติกรรมหรือการทุจริตในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงานของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินให้ละเอียดและชัดเจนมากที่สุดว่า ใคร ทำอะไร อย่างไร เพื่ออะไร โดยเฉพาะรายละเอียดในส่วนที่เจ้าหน้าที่รัฐ เข้าไปมีพฤติกรรมทุจริตอย่างไร โดยผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการหรือโครงการ (Risk Owners) และตัวแทนของหน่วยงานอาจมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกด้วยก็ได้ เนื่องจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต Risk Owners ส่วนใหญ่ไม่ยอมรับหรือบิดเบือนในความบกพร่องของตนเอง ผู้ประเมินความเสี่ยงการทุจริต จึงไม่ใช่ Risk Owners เท่านั้น

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย ได้ใช้หลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ ด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย มีการประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ รายละเอียดดังภาพที่แนบ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

มาตรการ หมายถึง วิธีการหรือแนวทางที่กำหนดขึ้นเพื่อควบคุม หรือลดโอกาสความเสี่ยงการทุจริต โดยความเสี่ยงการทุจริตที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) จะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตเป็นลำดับแรก ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือก ในลำดับต่อมา มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลากหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือก วิธีที่ดีที่สุด และประเมินความคุ้มค่าและเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงการทุจริตที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานจะต้องนำเสนอมาตรการในการป้องกันหรือควบคุมความเสี่ยง ได้แก่ แนวทางหรือวิธีการที่จะลดโอกาสความเสี่ยงในการกิจการให้บริการต่าง ๆ หลังจากได้มาตรการเรียบร้อยแล้ว จึงนำมาจัดทำสรุปเป็นแผนโดยจะต้องผ่านความเห็นชอบจากผู้บริหารสูงสุดขององค์กรและจะต้องมีการนำเข้าสู่ การประชุมระดับบริหารขององค์กร เพื่อสื่อสารให้บุคลากรในองค์กรได้รับรู้ รับทราบ หลังจากมีแผนเรียบร้อยแล้ว หลังจากที่หน่วยงานมีแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตแล้ว จะต้องมีการดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติภายในองค์กร และจะต้องมีการรายงานมาตรการหรือความคืบหน้าในการดำเนินการ อยู่ในขั้นตอนใด ซึ่งผลการดำเนินการจะต้องมีการรายงานต่อผู้บริหารสูงสุด และจะต้องนำเข้าสู่การนำเสนอในที่ประชุมของหน่วยงาน พร้อมทั้งทำการเปิดเผยในเว็บไซต์ของหน่วยงานด้วย

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
 ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
 สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....
 ฝ่าย/ โรงเรียน ปกครอง.....
 ประเด็นความเสี่ยงด้าน(1)ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ....
 ชื่อกระบวนการการให้บริการจดทะเบียนพาณิชย์.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การรับคำขอจดทะเบียนพาณิชย์	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์เพื่ออำนวยความสะดวกในการรับคำขอ
2	การตรวจสอบเอกสาร	เจ้าหน้าที่ละเว้นการตรวจสอบเอกสารที่ไม่ถูกต้องเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ยื่นคำขอ
3	การพิจารณาอนุมัติ	อนุมัติคำขอโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์เพื่อแลกกับผลประโยชน์
4	การบันทึกข้อมูลในระบบ	บันทึกข้อมูลเท็จหรือแก้ไขข้อมูลเพื่อให้ผ่านการอนุมัติ
5	การออกเอกสารทะเบียน	ออกเอกสารโดยไม่ผ่านกระบวนการครบถ้วน

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกกลโกงข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การรับคำขอจดทะเบียนพาณิชย์	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์เพื่ออำนวยความสะดวกในการรับคำขอ	3	4	12	สูง
2	การตรวจสอบเอกสาร	เจ้าหน้าที่ละเว้นการตรวจสอบเอกสารที่ไม่ถูกต้อง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ยื่นคำขอ	3	3	9	ปานกลาง
3	การพิจารณาอนุมัติ	อนุมัติคำขอโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เพื่อแลกกับผลประโยชน์	4	5	20	สูงมาก
4	การบันทึกข้อมูลในระบบ	บันทึกข้อมูลเท็จหรือแก้ไขข้อมูลเพื่อให้ผ่านการอนุมัติ	3	4	12	สูง
5	การออกเอกสารทะเบียน	ออกเอกสารโดยไม่ผ่านกระบวนการครบถ้วน	2	4	8	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับ ความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกัน ความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การรับคำขอจดทะเบียนพาณิชย์	เจ้าหน้าที่เรียกรับผลประโยชน์เพื่ออำนวยความสะดวกในการรับคำขอ	สูง	ประกาศ No Gift Policy และเปิดเผยค่าธรรมเนียม	ติดป้ายค่าธรรมเนียม และกำชับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบ	ไตรมาส 1-4	ฝ่ายปกครอง
2	การตรวจสอบเอกสาร	เจ้าหน้าที่ละเว้นการตรวจสอบเอกสารที่ไม่ถูกต้อง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ยื่นคำขอ	ปานกลาง	ใช้ Checklist การตรวจสอบเอกสาร	ให้เจ้าหน้าที่ตรวจตามแบบฟอร์มและหัวหน้าส่วนตรวจ	ไตรมาส 1-4	ฝ่ายปกครอง
3	การพิจารณาอนุมัติ	อนุมัติคำขอโดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เพื่อแลกกับผลประโยชน์	สูงมาก	กำหนดหลักเกณฑ์การอนุมัติที่ชัดเจน	ตรวจสอบก่อนอนุมัติ และบันทึกผลการพิจารณา	ไตรมาส 1-4	ฝ่ายปกครอง
4	การบันทึกข้อมูลในระบบ	บันทึกข้อมูลเท็จหรือแก้ไขข้อมูลเพื่อให้ผ่านการอนุมัติ	สูง	ควบคุมสิทธิ์การใช้งานระบบ	กำหนดสิทธิ์ผู้ใช้งาน และตรวจสอบการใช้งาน	ไตรมาส 1-4	ฝ่ายปกครอง
5	การออกเอกสารทะเบียน	ออกเอกสารโดยไม่ผ่านกระบวนการครบถ้วน	ปานกลาง	ตรวจสอบก่อนออกเอกสาร	ตรวจสอบความถูกต้องก่อนเสนออนุมัติ	ไตรมาส 1-4	ฝ่ายปกครอง

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
 ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย

ฝ่าย/ โรงเรียน ทะเบียน

ประเด็นความเสี่ยงด้าน (2) ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

ชื่อกระบวนการ การทุจริตทางทะเบียนราษฎร

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
1	การทุจริตรับแจ้งเกิดบุตรคนต่างด้าว โดยหญิงต่างด้าวจ้างชายไทยให้รับเป็นบิดาของบุตร เพื่อให้เด็กต่างด้าวได้สัญชาติไทย	นายทะเบียนซึ่งมีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติด้วยตนเอง รับจ้างหรือรับสินบนในการออกสูติบัตรโดยมิชอบให้แก่บุคคลต่างด้าว
2	การเพิ่มชื่อบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านกรณีไม่มีเอกสารราชการมาแสดง	นายทะเบียนผู้รับคำร้องรับจ้างหรือรับสินบนจากบุคคลต่างด้าว เสนอเรื่องให้ผู้อำนวยการเขตพิจารณาอนุมัติโดยรวบรวมหลักฐานที่น่าเชื่อถือหรือไม่เพียงพอต่อการพิจารณาหรือมีการบิดเบือนข้อเท็จจริงบางประการเพื่อให้ผ่านการพิจารณาอนุมัติ
3	การแก้ไขรายการสัญชาติในเอกสารทะเบียนราษฎรจากสัญชาติอื่นเป็นสัญชาติไทย	นายทะเบียนผู้รับคำร้องรับจ้างหรือรับสินบนจากบุคคลต่างด้าว เสนอเรื่องให้ผู้อำนวยการเขตพิจารณาอนุมัติโดยรวบรวมหลักฐานที่น่าเชื่อถือหรือไม่เพียงพอต่อการพิจารณาหรือมีการบิดเบือนข้อเท็จจริงบางประการเพื่อให้ผ่านการพิจารณาอนุมัติ

กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือ ด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริตโดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)

2	ต่ำ ($2 \times 1 = 2$)	ต่ำ ($2 \times 2 = 4$)	ปานกลาง ($2 \times 3 = 6$)	ปานกลาง ($2 \times 4 = 8$)	สูง ($2 \times 5 = 10$)
1	ต่ำ ($1 \times 1 = 1$)	ต่ำ ($1 \times 2 = 2$)	ต่ำ ($1 \times 3 = 3$)	ต่ำ ($1 \times 4 = 4$)	ปานกลาง ($1 \times 5 = 5$)

ผลการประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การทุจริตรับจ้างเกิดบุตรคนต่างด้าว โดยหญิงต่างด้าวจ้างชายไทยให้รับเป็นบิดาของบุตร เพื่อให้เด็กต่างด้าวได้สัญชาติไทย	นายทะเบียนซึ่งมีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติด้วยตนเอง รับจ้างหรือรับสินบนในการออกสูติบัตรโดยมิชอบให้แก่บุคคลต่างด้าว	2	4	8	ปานกลาง
2	การเพิ่มชื่อบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านกรณีไม่มีเอกสารราชการมาแสดง	นายทะเบียนผู้รับคำร้องรับจ้างหรือรับสินบนจากบุคคลต่างด้าวเสนอเรื่องให้ผู้อำนวยการเขตพิจารณาอนุมัติโดยรวบรวมหลักฐานที่น่าเชื่อถือหรือไม่เพียงพอต่อการพิจารณาหรือมีการบิดเบือนข้อเท็จจริงบางประการเพื่อให้ผ่านการพิจารณาอนุมัติ	1	3	3	ต่ำ
3	การแก้ไขรายการสัญชาติในเอกสารทะเบียนราษฎรจากสัญชาติอื่นเป็นสัญชาติไทย	นายทะเบียนผู้รับคำร้องรับจ้างหรือรับสินบนจากบุคคลต่างด้าวเสนอเรื่องให้ผู้อำนวยการเขตพิจารณาอนุมัติโดยรวบรวมหลักฐานที่น่าเชื่อถือหรือไม่เพียงพอต่อการพิจารณาหรือมีการบิดเบือนข้อเท็จจริงบางประการเพื่อให้ผ่านการพิจารณาอนุมัติ	1	4	4	ต่ำ

การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริตทางทะเบียนราษฎร

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การทุจริตรับแจ้งเกิดบุตรคนต่างด้าวโดยหญิงต่างด้าวจ้างชายไทยให้รับเป็นบิดาของบุตร เพื่อให้เด็กต่างด้าวได้สัญชาติไทย	นายทะเบียนซึ่งมีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติด้วยตนเองรับจ้างหรือรับสินบนในการออกสูติบัตรโดยมิชอบให้แก่บุคคลต่างด้าว	ปานกลาง	1.กำหนดให้หัวหน้างานหรือผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปร่วมลงนามอนุมัติ 2.ในกรณีที่มีข้อสงสัย เช่น มีข้อสงสัยในความสัมพันธ์ พยานบุคคลให้การไม่สอดคล้อง กำหนดเงื่อนไขให้ต้องแนบผลตรวจ DNA จากสถาบันที่เชื่อถือได้ก่อนออกสูติบัตร 3.ให้มีระบบการแจ้งเตือนในระบบทะเบียนราษฎร หากพบว่าชายไทยคนเดิมมาแจ้งเป็นบิดาให้กับหญิงต่างด้าวหลายคน หรือมีการแก้ไขข้อมูลในระบบบ่อยครั้ง	1.เพิ่มขั้นตอนการสัมภาษณ์แยก เพื่อตรวจสอบสอดคล้องของข้อมูล และต้องผ่านการกลั่นกรองจากหัวหน้าฝ่ายทะเบียนก่อนส่งให้นายทะเบียนอนุมัติ 2.การส่งตรวจพิสูจน์สัญชาติความสัมพันธ์ทางสายเลือดในราคาประหยัดหรือไม่มีค่าใช้จ่ายสำหรับ ผู้รายได้น้อย 3.ให้ผู้ตรวจราชการหรือฝ่ายป้องกันการทุจริตภายใน สุ่มเรียกตรวจสำนวนการแจ้งเกิดย้อนหลัง หากพบข้อผิดพลาดหรือพิรุณ ให้ตั้งกรรมการสอบสวน	6 เดือน	ฝ่ายทะเบียน

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2	การเพิ่มชื่อบุคคลเข้าในทะเบียนบ้านกรณีไม่มีเอกสารราชการมาแสดง	นายทะเบียนผู้รับคำร้องรับแจ้งหรือรับสินบนจากบุคคลต่างด้าวเสนอเรื่องให้ผู้อำนวยการเขตพิจารณาอนุมัติโดยรวบรวมหลักฐานที่ไม่น่าเชื่อถือหรือไม่เพียงพอต่อการพิจารณาหรือมีการบิดเบือนข้อเท็จจริงบางประการเพื่อให้ผ่านการพิจารณาอนุมัติ	ต่ำ	1. ห้ามมิให้นายทะเบียนผู้รับคำร้องเป็นผู้รวบรวมและสรุปสำนวนเพียงผู้เดียว โดยต้องมีคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ระดับหัวหน้าฝ่ายร่วมสอบสวนและกลั่นกรองข้อเท็จจริง 2. จัดทำรายการเอกสาร/พยานบุคคลชัดเจนและปฏิเสธไม่ได้ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจส่วนตัว	1.การสอบสวนกำหนดให้ต้องมีพยานบุคคลที่น่าเชื่อถืออย่างน้อย 2-3 คน มารับรองและให้ถ้อยคำต่อหน้านายทะเบียน พร้อมบันทึกภาพถ่าย/วิดีโอขณะสอบสวนไว้เป็นหลักฐาน 2. การตรวจ DNA กับบุคคลในครอบครัว ที่มีชื่อในทะเบียนราษฎรอยู่แล้ว เพื่อใช้เป็นหลักฐานทางวิทยาศาสตร์	12 เดือน	ฝ่ายทะเบียน

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3	การแก้ไขรายการสัญชาติในเอกสารทะเบียนราษฎรจากสัญชาติอื่นเป็นสัญชาติไทย	นายทะเบียนผู้รับคำร้องรับจ้างหรือรับสินบนจากบุคคลต่างด้าวเสนอเรื่องให้ผู้อำนวยการเขตพิจารณาอนุมัติโดยรวบรวมหลักฐานที่น่าเชื่อถือหรือไม่เพียงพอต่อการพิจารณาหรือมีการบิดเบือนข้อเท็จจริงบางประการเพื่อให้ผ่านการพิจารณาอนุมัติ	ต่ำ	- ห้ามมิให้นายทะเบียนผู้รับคำร้องเป็นผู้รวบรวมและสรุปสำนวนเพียงผู้เดียว โดยต้องมีคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ระดับหัวหน้าฝ่ายร่วมสอบสวนและกลั่นกรองข้อเท็จจริง - จัดทำรายการเอกสาร/พยานบุคคลชัดเจนและปฏิเสธไม่ได้ เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจส่วนตัว - เพิ่มความโปร่งใสและตรวจสอบได้	- การสอบสวนกำหนดให้ต้องมีพยานบุคคลที่น่าเชื่อถืออย่างน้อย 2-3 คน มารับรองและให้ถ้อยคำต่อหน้านายทะเบียน พร้อมบันทึกภาพถ่าย/วิดีโอขณะสอบสวนไว้เป็นหลักฐาน - การตรวจ DNA กับบุคคลในครอบครัว ที่มีชื่อในทะเบียนราษฎรอยู่แล้ว เพื่อใช้เป็นหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ - ระบบคิวและกล้องวงจรปิด จัดให้มีระบบคิวอัตโนมัติและติดตั้งกล้องวงจรปิด (CCTV) พร้อมบันทึกเสียงบริเวณเคาน์เตอร์ให้บริการ - ระบบหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ มีการสลับหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้อง เพื่อป้องกันการสร้างความสนิทสนมหรือเครือข่ายผลประโยชน์ - ช่องทางร้องเรียนโดยตรง มีป้ายประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนถึงผู้อำนวยการเขตกรณีสังเกตพบการทุจริต	12 เดือน	ฝ่ายทะเบียน

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
 ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน การศึกษา.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่.....

ชื่อกระบวนการ การบริหารและกำกับดูแลการปฏิบัติงานของบุคลากร

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การมอบหมายและกำกับติดตาม การปฏิบัติงาน	ใช้อำนาจหรือดุลยพินิจในการมอบหมายงานหรือพิจารณา การปฏิบัติงานโดยเลือกปฏิบัติหรือเอื้อประโยชน์แก่บุคคล ใดบุคคลหนึ่ง
2	การควบคุมและกำกับการ ดำเนินงานตามโครงการ	ละเว้นการตรวจสอบหรือผ่อนปรนการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้อง เพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ดำเนินโครงการ

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน
 ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact)
 และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➤ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง
 ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่ เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การมอบหมายและกำกับติดตามการปฏิบัติงาน	ใช้อำนาจหรือดุลยพินิจในการมอบหมายงานหรือพิจารณาการปฏิบัติงานโดยเลือกปฏิบัติหรือเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง	2	3	6	ปานกลาง
2	การควบคุมและกำกับการดำเนินงานตามโครงการ	ละเว้นการตรวจสอบหรือผ่อนปรนการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ดำเนินโครงการ	2	3	6	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การมอบหมายและกำกับติดตามการปฏิบัติงาน	ใช้อำนาจหรือดุลยพินิจในการมอบหมายงานหรือพิจารณาการปฏิบัติงานโดยเลือกปฏิบัติหรือเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง	ปานกลาง	กำหนดหลักเกณฑ์การมอบหมายงานและกำกับติดตามการปฏิบัติงานอย่างโปร่งใส ตรวจสอบได้	1. จัดทำคำสั่งมอบหมายงานเป็นลายลักษณ์อักษรโดยกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบให้ชัดเจน 2. แจ้งผู้รับผิดชอบและผู้เกี่ยวข้องให้รับทราบคำสั่ง 3. ผู้บังคับบัญชาติดตามผลการปฏิบัติงานเป็นระยะพร้อมบันทึกผลการติดตาม 4. กำชับให้บุคลากรปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมและนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy)	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายการศึกษา
2	การควบคุมและกำกับการดำเนินงานตามโครงการ	ละเว้นการตรวจสอบหรือผ่อนปรนการปฏิบัติที่ไม่ถูกต้องเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ดำเนินโครงการ	ปานกลาง	กำหนดระบบติดตามและตรวจสอบการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามระเบียบและแผนงานที่กำหนด	1. จัดทำแผนการดำเนินงานและกำหนดผู้รับผิดชอบแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน 2. ติดตามความก้าวหน้าของโครงการเป็นระยะและจัดทำรายงานผลเสนอผู้บังคับบัญชา 3. ตรวจสอบเอกสาร หลักฐาน และผลการดำเนินงานก่อนอนุมัติในแต่ละขั้นตอน 4. กรณีพบข้อบกพร่อง ให้เร่งแก้ไขและรายงานผลการดำเนินการต่อผู้บังคับบัญชา	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายการศึกษา

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
 ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย

ฝ่าย/ โรงเรียน สิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

ประเด็นความเสี่ยงด้าน (1) ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ

ชื่อกระบวนการ การดำเนินการขอใบอนุญาตสถานประกอบการ

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การพิจารณาอนุญาตขอ ใบอนุญาตจัดตั้งสถาน ประกอบการ	จงใจใช้เวลาในการดำเนินการ การขอใบอนุญาตจัดตั้ง กิจการนานเกินความเป็นจริง เพื่อบีบบังคับทางอ้อมให้ผู้ขอ อนุญาตต้องยอมจ่ายสินบนหรือค่าใช้จ่ายพิเศษ

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน
 ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact)
 และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➤ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง
 ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหาย ที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การพิจารณาอนุญาตขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานประกอบการ	จงใจใช้เวลาในการดำเนินการขอใบอนุญาตจัดตั้งกิจการนานเกินความเป็นจริง เพื่อบีบบังคับทางอ้อมให้ผู้ขออนุญาตต้องยอมจ่ายสินบนหรือค่าใช้จ่ายพิเศษ	3	3	9	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การพิจารณาอนุญาตขอใบอนุญาตจัดตั้งสถานประกอบการ	จงใจดัดเรื่องและใช้เวลาดำเนินการเกินกว่าความเป็นจริง เพื่อปิดบังคืบทางอ้อมให้ผู้ขออนุญาตต้องยอมจ่ายสินบนหรือค่าใช้จ่ายพิเศษ	ปานกลาง	มาตรการผลักดันให้ผู้ขอรับบริการยื่นขอผ่านระบบออนไลน์	พัฒนาระบบยื่นขอรับใบอนุญาตผ่านช่องทางดิจิทัล เพื่อลดการเผชิญหน้าระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้ขออนุญาต (Face-to-face) และลดการใช้ดุลยพินิจส่วนบุคคล	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย / โรงเรียน การคลัง.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน การขอตั้งงบประมาณรายจ่ายประจำปี รายการครุภัณฑ์ กรณีไม่มีราคามาตรฐาน

ชื่อกระบวนการ ค่าขอตั้งงบประมาณ.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่ายคีย์คำขอ ตั้งงบประมาณในระบบ PBIS	-
2	หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่ายสืบราคาจาก ท้องตลาดไม่น้อยกว่า 3 ราย	- การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ รายการครุภัณฑ์ ที่ส่วนราชการในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย กำหนด เพื่อนำไปสืบราคาจากท้องตลาด อาจไม่ครอบคลุม จากผู้ประกอบการที่มีอาชีพในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ราคา ที่ได้รายต่ำสุดอาจไม่ใช่ราคาต่ำสุด หากเทียบกับหน่วยงาน ในสังกัดกรุงเทพมหานคร
3	ฝ่ายการคลังตรวจสอบและ ประมวลผลพร้อมรวบรวมข้อมูล ที่เกี่ยวข้องส่งสำนักงบประมาณ กรุงเทพมหานครพิจารณา	-

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➤ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้นๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	ความเสียหายมากกว่า 1 ล้านบาท ขึ้นไป
4	ความเสียหายตั้งแต่ 2 แสนบาท ถึง 1 ล้านบาท
3	ความเสียหายตั้งแต่ 5 หมื่นบาท ถึง 2 แสนบาท
2	ความเสียหายตั้งแต่ 1 หมื่นบาท ถึง 5 หมื่นบาท
1	ความเสียหายน้อยกว่า 1 หมื่นบาท

ขั้นตอนที่ 4 การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	หน่วยงานในสังกัด สำนักงานเขตป้อมปราบ- ศัตรูพ่ายคีย์คำขอ ตั้งงบประมาณในระบบ PBIS	-	-	-	-	-
2	หน่วยงานในสังกัด สำนักงานเขตป้อมปราบ- ศัตรูพ่ายสืบราคาจาก ท้องตลาดไม่น้อยกว่า 3 ราย	- การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ รายการครุภัณฑ์ ที่ส่วนราชการ ในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบ ศัตรูพ่ายกำหนด เพื่อนำไปสืบราคา จากท้องตลาด อาจไม่ครอบคลุม จากผู้ประกอบการที่มีอาชีพ ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ราคาที่ได้ รายต่ำสุดอาจไม่ใช่ราคาต่ำสุด หาก เทียบกับหน่วยงานในสังกัด กรุงเทพมหานคร	1	1	1	ต่ำ
3	ฝ่ายการคลังตรวจสอบ และประมวลผลพร้อม รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ส่งสำนักงานงบประมาณ กรุงเทพมหานครพิจารณา	-	-	-	-	-

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย คีย์คำขอตั้งงบประมาณในระบบ PBIS	-	-	-	-	-	-
2	หน่วยงานในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย สืบราคาจากท้องตลาดไม่น้อยกว่า 3 ราย	- สืบราคาจากผู้ประกอบการที่คุ้นเคยในพื้นที่ - อาจเป็นใบเสนอราคาปลอม	1	- อบรมให้ความรู้สร้างความตระหนักให้กับเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายในการจัดทำคำขอตั้งงบประมาณ - แแนบใบเสนอราคาจากผู้ประกอบการต่างพื้นที่ประกอบ	- อบรมให้ความรู้สร้างความตระหนักให้กับเจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่ายในการจัดทำคำขอตั้งงบประมาณ - ตรวจสอบใบเสนอราคา - ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ประกอบการ - รวบรวมข้อมูลส่งสำนักงานกรุงเทพมหานครพิจารณา เนื่องจากสำนักงานงบประมาณทราบข้อมูลรายการครุภัณฑ์ กรณีสืบราคาของหน่วยงานในสังกัดกรุงเทพมหานคร	ไตรมาส 4	ฝ่ายการคลัง
3	ฝ่ายการคลังตรวจสอบและประมวลผลพร้อมรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องส่งสำนักงานกรุงเทพมหานครพิจารณา	-	-	-	-	-	-

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน พัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน(1)ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ.....

ชื่อกระบวนการ ค่าใช้จ่ายในการจัดสวัสดิการ ฯ.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	ผู้ที่ประสบปัญหายื่นเอกสาร ยื่นคำขอรับความช่วยเหลือ เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียน ค่าซ่อมแซมบ้าน ทุนประกอบอาชีพ	เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องอาจมีการเรียกรับค่าตอบแทนในการอำนวยความสะดวกในการจัดทำเอกสาร
2	การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น ตรวจสอบคุณสมบัติว่าเข้าหลักเกณฑ์หรือไม่ ความพร้อม ความถูกต้องของเอกสาร	ในการตรวจสอบอาจจะมีคุณสมบัติไม่ตรงกับหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงขอให้เจ้าหน้าที่ผ่อนผันและเสนอค่าตอบแทนในการช่วยเหลือดำเนินการ
3	ขั้นตอนกระบวนการในการพิจารณาอนุมัติให้การช่วยเหลือ	ผู้เกี่ยวข้องในการพิจารณาอาจมีการเรียกรับค่าตอบแทนในการช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับการพิจารณา
4	การดำเนินการเบิกจ่ายให้ความช่วยเหลือ	เจ้าหน้าที่อาจมีการพิจารณาอนุมัติเบิกจ่ายล่าช้า เพื่อเป็นข้ออ้างสำหรับการเรียกรับค่าตอบแทนพิเศษในการดำเนินการ

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการงานหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์การตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่องและสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวสื่อที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	ผู้ที่ประสบปัญหาอื่น เอกสาร ยื่นคำขอรับความช่วยเหลือ เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียน ค่าซ่อมแซมบ้าน ทุนประกอบอาชีพ	เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องอาจมีการเรียกรับค่าตอบแทนในการอำนวยความสะดวกในการจัดทำเอกสาร	3	1	3	ต่ำ
2	การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น ตรวจสอบคุณสมบัติว่าเข้าหลักเกณฑ์หรือไม่ ความพร้อมความถูกต้องของเอกสาร	ในการตรวจสอบอาจจะมีคุณสมบัติไม่ตรงกับหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงขอให้เจ้าหน้าที่ผั่นและเสนอค่าตอบแทนในการช่วยเหลือดำเนินการ	2	1	2	ต่ำ
3	ขั้นตอนกระบวนการในการพิจารณาอนุมัติให้การช่วยเหลือ	ผู้เกี่ยวข้องในการพิจารณาอาจมีการเรียกรับค่าตอบแทนในการช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับการพิจารณา	3	1	3	ต่ำ
4	การดำเนินการเบิกจ่ายให้ความช่วยเหลือ	เจ้าหน้าที่อาจจะมีการพิจารณาอนุมัติเบิกจ่ายล่าช้า เพื่อเป็นข้ออ้างสำหรับการเรียกรับค่าตอบแทนพิเศษในการดำเนินการ	3	1	3	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	ผู้ที่ประสบปัญหายื่นเอกสารยื่นคำขอรับความช่วยเหลือ เช่น ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียน ค่าซ่อมแซมบ้าน ทุนประกอบอาชีพ	เจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องอาจมีการเรียกรับค่าตอบแทนในการอำนวยความสะดวกในการจัดทำเอกสาร	ต่ำ	1.ทำป้ายประชาสัมพันธ์ ถ้ามีการเรียกรับสินบน โปสเตอร์แจ้งผู้เกี่ยวข้อง 2.มีการสุ่มตรวจ จากผู้มารับบริการ	1 ติดป้าย หากพบเห็น หรือมีการเรียกรับสินบน เพื่ออำนวยความสะดวก แจ้งหัวหน้าฝ่าย หรือผู้อำนวยการเขต พร้อมทั้งเบอร์โทรศัพท์ 2.หัวหน้าฝ่าย มีการสุ่มตรวจ หรือโทรตรวจสอบกับผู้มารับบริการ	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม
2	การตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น ตรวจสอบคุณสมบัติว่าเข้าหลักเกณฑ์หรือไม่ ความพร้อม ความถูกต้องของเอกสาร	ในการตรวจสอบอาจจะมีคุณสมบัติไม่ตรงกับหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงขอให้เจ้าหน้าที่ผ่อนผัน และเสนอค่าตอบแทนในการช่วยเหลือดำเนินการ	ต่ำ	1.จัดทำเอกสาร เกณฑ์ และคุณสมบัติให้ชัดเจน 2.ผู้บังคับบัญชา ตรวจสอบคุณสมบัติ และเอกสารให้ตรงตามเกณฑ์คุณสมบัติ	1.ผู้บังคับบัญชาสุ่มลงพื้นที่ตรวจสอบ 2.แจ้งผู้ขอรับการสนับสนุนให้ทราบถึงหลักเกณฑ์ และมาตรการป้องกันการทุจริต และช่องทางการร้องเรียน	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม
3	ขั้นตอนกระบวนการในการพิจารณาอนุมัติให้การช่วยเหลือ	ผู้เกี่ยวข้องในการพิจารณาอาจมีการเรียกรับค่าตอบแทนในการช่วยเหลือเพื่อให้ได้รับการพิจารณา	ต่ำ	1.จัดทำเอกสาร เกณฑ์ และคุณสมบัติให้ชัดเจน 2.คณะกรรมการต้องได้รับการคัดเลือกจากผู้มีความรู้ และได้รับการแต่งตั้งจากผู้บังคับบัญชา	1.จัดทำหลักเกณฑ์ คุณสมบัติ วิธีการพิจารณา และติดประกาศให้ชัดเจน 2.ผู้บังคับบัญชาแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาที่มีความรู้และประสบการณ์ในการดำเนินการ	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4	การดำเนินการเบิกจ่ายให้ความช่วยเหลือ	เจ้าหน้าที่อาจจะมีการพิจารณาอนุมัติเบิกจ่ายล่าช้า เพื่อเป็นข้ออ้างสำหรับการเรียกรับค่าตอบแทนพิเศษในการดำเนินการ	ต่ำ	กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการอนุมัติเบิกจ่ายให้ชัดเจน หลักการพิจารณาอนุมัติให้ความช่วยเหลือจากคณะกรรมการต้องดำเนินการเบิกจ่ายให้ความช่วยเหลือภายในระยะเวลาที่กำหนด	ผู้บังคับบัญชา กำหนดหลักเกณฑ์และระยะเวลาในการเบิกจ่าย พร้อมติดตามการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ให้ดำเนินการภายในกำหนด	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายพัฒนา ชุมชนและ สวัสดิการสังคม

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน เทศกิจ.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน(1) ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ....

ชื่อกระบวนการงาน ..การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อย
...ของบ้านเมือง พ.ศ. 2535

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติรักษาความ สะอาดและความเป็นระเบียบ เรียบร้อยของบ้านเมือง พ.ศ. 2535	จงใจตั้งเรื่องให้เนิ่นนานกว่ากำหนดเพื่อบีบบังคับทางอ้อม ให้ผู้ขออนุญาตต้องยอมจ่ายสินบนหรือค่าใช้จ่ายพิเศษ

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการงานหรือโครงการที่ทำการประเมิน
ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการ
ให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➢ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูป
ของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➢ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การใช้ดุลยพินิจและการพิจารณาอนุญาต	จงใจตั้งเงื่อนไขให้นานกว่ากำหนดเพื่อบีบบังคับทางอ้อมให้ผู้ขออนุญาตต้องยอมจ่ายสินบนหรือค่าใช้จ่ายพิเศษ เพื่อให้ได้รับการพิจารณาที่รวดเร็ว	3	4	12	สูง

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การใช้ดุลยพินิจและการพิจารณาอนุญาต	จงใจตั้งเรื่องให้เนิ่นนานกว่ากำหนดเพื่อบีบบังคับทางอ้อมให้ผู้ขออนุญาตต้องยอมจ่ายสินบนหรือค่าใช้จ่ายพิเศษ เพื่อให้ได้รับการพิจารณาที่รวดเร็ว	สูง	มาตรการตรวจสอบและจัดทำรายงาน Checklist เพื่อตรวจสอบเอกสารและติดตาม	จัดทำรายงาน Checklist รายการขออนุญาตของแต่ละราย และดำเนินการตามคู่มือการปฏิบัติงานของฝ่ายเทศกิจ ในระยะเวลาที่กำหนด	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายเทศกิจ งานคดีและธุรการ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย

ฝ่าย/ โรงเรียน ฝ่ายโยธา

ประเด็นความเสี่ยงด้าน (2) ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่

ชื่อกระบวนการ การขออนุญาตก่อสร้าง, ดัดแปลง, รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การรับคำขอและตรวจ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง	1.เจ้าหน้าที่ไม่ออกไปรับคำร้องให้แก่ผู้ยื่นขออนุญาต เนื่องจากในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาพบว่าเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน ซึ่งอาจจะทำให้มีการเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาตเพื่อออกไปรับคำร้อง
		2.เจ้าหน้าที่จงใจตรวจสอบเอกสารล่าช้า หรือเรียกเอกสารเพิ่มเพื่อเรียกรับเงินเพื่อแรกการอำนวยความสะดวกในการดำเนินงาน
2	การพิจารณา แบบแปลนขออนุญาต หรือรายการคำนวณ	1.เจ้าหน้าที่ประวิงเวลา หรือสร้างขั้นตอนในการพิจารณาอนุญาตที่เกินกว่าความจำเป็น เพื่อต่อรองเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาตเพื่อแลกกับการได้รับพิจารณาอนุญาตเมื่อแบบแปลนก่อสร้างหรือรายการคำนวณไม่ถูกต้องตามมาตรฐาน
		2.เจ้าหน้าที่ให้ผู้ยื่นขออนุญาตแก้ไขเอกสาร แบบแปลนก่อสร้างหลายครั้ง โดยไม่แจ้งให้แก้ไขในครั้งเดียว จงใจให้การพิจารณาล่าช้า เพื่อเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาต
3	การลงนามใบอนุญาตก่อสร้าง	เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่น เพื่อแลกกับการลงนามในใบอนุญาตก่อสร้าง

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➤ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➤ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกละเลยข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์การตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่องและสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวสื่อที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การรับคำขอและตรวจเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง	1.เจ้าหน้าที่ไม่ออกไปรับคำร้องให้แก่ผู้ยื่นขออนุญาต เนื่องจากในระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา พบว่าเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน ซึ่งอาจจะทำให้มีการเรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาตเพื่อออกไปรับคำร้อง	3	3	9	ปานกลาง
		2.เจ้าหน้าที่จงใจตรวจสอบเอกสารล่าช้าหรือเรียกเอกสารเพิ่ม เพื่อเรียกเก็บเงินเพื่อแรกการอำนวยความสะดวกในการดำเนินงาน	3	3	9	ปานกลาง
2	การพิจารณาแบบแปลนขออนุญาตหรือรายการคำนวณ	1.เจ้าหน้าที่ประวิงเวลา หรือสร้างขั้นตอนในการพิจารณาอนุญาตที่เกินกว่าความจำเป็น เพื่อต่อรองเรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาตเพื่อแลกกับการได้รับพิจารณาอนุญาตเมื่อแบบแปลนก่อสร้างหรือรายการคำนวณไม่ถูกต้องตามมาตรฐาน	3	4	12	สูง
		2.เจ้าหน้าที่ให้ผู้ยื่นขออนุญาตแก้ไขเอกสาร แบบแปลนก่อสร้างหลายครั้งโดยไม่แจ้งให้แก้ไขในครั้งเดียว จงใจให้การพิจารณาล่าช้า เพื่อเรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาต	3	4	12	สูง
3	การลงนามใบอนุญาตก่อสร้าง	เจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อื่นเพื่อแลกกับการลงนามในใบอนุญาตก่อสร้าง	2	2	4	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การรับคำขอและตรวจเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง	1. เจ้าหน้าที่ไม่ออกใบรับคำร้องให้แก่ผู้ยื่นขออนุญาต เนื่องจากระหว่างการตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน	ปานกลาง	1.มีแบบรายการตรวจ(Checklist) ในการพิจารณาการออกใบอนุญาตเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้ในการตรวจสอบเอกสารเพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ	1.มีแบบรายการตรวจ(Checklist) ในการพิจารณาการออกใบอนุญาตเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้ในการตรวจสอบเอกสารเพื่อไม่ให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
		โดยเจ้าหน้าที่อาจจะเรียกเก็บเงินหรือผลประโยชน์อื่นเพื่อให้ออกใบรับคำร้องนั้น		2.มีการประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการในการขออนุญาต เอกสารหลักฐาน ระยะเวลาในการดำเนินการ อัตราค่าธรรมเนียมให้กับประชาชนทราบอย่างชัดเจน	2.จัดทำข้อมูลประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการในการขออนุญาต เอกสารหลักฐาน ระยะเวลาในการดำเนินการ อัตราค่าธรรมเนียมให้กับประชาชนทราบอย่างชัดเจน และเข้าถึงข้อมูลได้	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
		2.เจ้าหน้าที่ตั้งใจตรวจสอบเอกสารล่าช้าหรือเรียกเอกสารเพิ่ม เพื่อเรียกเก็บเงินเพื่อแรกการอำนวยความสะดวกในการดำเนินงาน	ปานกลาง	1.มีคู่มือสำหรับประชาชน โดยแสดงขั้นตอนกระบวนการขออนุญาตเอกสารหลักฐาน ระยะเวลาในการดำเนินการ อัตราค่าธรรมเนียม เผยแพร่ให้ประชาชนทราบ	1.จัดทำคู่มือสำหรับประชาชนเผยแพร่ข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
				2.มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างอาคารทางระบบออนไลน์ผ่านระบบ BMA OSS	2.ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างอาคารทางระบบออนไลน์ผ่านระบบ BMA OSSทางเว็บไซต์ของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
2	การพิจารณาแบบแปลนขออนุญาต หรือรายการคำนวณ	1.เจ้าหน้าที่ประวิงเวลา หรือสร้างขั้นตอนในการพิจารณาอนุญาตที่เกินกว่าความจำเป็น เพื่อต่อรองเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาตเพื่อแลกกับการได้รับพิจารณาอนุญาตเมื่อแบบแปลนก่อสร้างหรือรายการคำนวณไม่ถูกต้องตามมาตรฐาน	สูง	1.มีคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติเพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาด	1.จัดทำคู่มือขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้เจ้าหน้าที่ใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
				2.มีบัญชีควบคุมการขออนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร	2.จัดทำบัญชีควบคุมการขออนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
		2.เจ้าหน้าที่ให้ผู้ยื่นขออนุญาตแก้ไขเอกสาร แบบแปลนก่อสร้างหลายครั้ง โดยไม่แจ้งให้แก้ไขในครั้งเดียว จงใจให้การพิจารณาล่าช้า เพื่อเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นจากผู้ยื่นขออนุญาต	สูง	1.มีแนวทางการปฏิบัติในการตรวจสอบแบบแปลนของเจ้าหน้าที่ เพื่อให้การดำเนินการให้มีมาตรฐานเดียวกัน	1.จัดทำแนวทางการปฏิบัติในการตรวจสอบแบบแปลนของเจ้าหน้าที่ เพื่อให้การดำเนินการให้มีมาตรฐานเดียวกัน	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
				2.มีการจัดทำรายงานความคืบหน้าในการดำเนินการทุกระยะให้ประชาชนสามารถติดตามการดำเนินการได้โดยตรงจากหัวหน้ากลุ่มงานและหัวหน้าฝ่าย ตลอดระยะเวลาการดำเนินการ	2.จัดให้เจ้าหน้าที่จัดทำรายงานความคืบหน้าต่อหัวหน้าฝ่าย ผ่านหัวหน้ากลุ่มงาน โดยมีเอกสารตารางติดตามความคืบหน้า และเสนอรายงานต่อหัวหน้าฝ่าย	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
				3.มีระบบการติดตามในการตรวจสอบการขอใบอนุญาต เพื่อให้ผู้ยื่นขออนุญาตสามารถติดตามว่าอยู่ในขั้นตอนใด	3.จัดทำระบบการติดตามในการตรวจสอบการขอใบอนุญาต เพื่อให้ผู้ยื่นขออนุญาตสามารถติดตามว่าอยู่ในขั้นตอนใดทางเว็บไซต์ของสำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3	การลงนามใบอนุญาตก่อสร้าง	เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินหรือผลประโยชน์อื่นเพื่อแลกกับการลงนามในใบอนุญาตก่อสร้าง	ต่ำ	1.สร้างจิตสำนึกด้านการทุจริตและสร้างเสริมคุณธรรมจริยธรรมให้แก่บุคคลในสังกัด	1.จัดทำประกาศนโยบายต่อต้านการทุจริตและประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา
				2.มีการประชาสัมพันธ์ช่องทางการรับเรื่องการทุจริตของหน่วยงานให้ประชาชนทราบ	2.จัดทำช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตในเว็บไซต์สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย	ไตรมาส 1 – 4	เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธา

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่.....

ชื่อกระบวนการงาน การจัดเก็บค่าธรรมเนียมการบริการสุขสิ่งปฏิกูลและไขมัน.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การเก็บค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่ให้บริการสุขสิ่งปฏิกูลและไขมัน มีการเก็บค่าธรรมเนียมแต่ไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้กับผู้ใช้บริการ
2	การนำส่งเงินค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมไม่ครบถ้วน
3	รายงานผลการจัดเก็บค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่ไม่รายงานผลการจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามระยะเวลาที่กำหนด

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการงานหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว

3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง ($5 \times 1 = 5$)	สูง ($5 \times 2 = 10$)	สูงมาก ($5 \times 3 = 15$)	สูงมาก ($5 \times 4 = 20$)	สูงมาก ($5 \times 5 = 25$)
4	ต่ำ ($4 \times 1 = 4$)	ปานกลาง ($4 \times 2 = 8$)	สูง ($4 \times 3 = 12$)	สูงมาก ($4 \times 4 = 16$)	สูงมาก ($4 \times 5 = 20$)
3	ต่ำ ($3 \times 1 = 3$)	ปานกลาง ($3 \times 2 = 6$)	ปานกลาง ($3 \times 3 = 9$)	สูง ($3 \times 4 = 12$)	สูงมาก ($3 \times 5 = 15$)
2	ต่ำ ($2 \times 1 = 2$)	ต่ำ ($2 \times 2 = 4$)	ปานกลาง ($2 \times 3 = 6$)	ปานกลาง ($2 \times 4 = 8$)	สูง ($2 \times 5 = 10$)
1	ต่ำ ($1 \times 1 = 1$)	ต่ำ ($1 \times 2 = 2$)	ต่ำ ($1 \times 3 = 3$)	ต่ำ ($1 \times 4 = 4$)	ปานกลาง ($1 \times 5 = 5$)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การเก็บค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่ให้บริการสุบสิ่งปฏิกูลและไขมัน มีการเก็บค่าธรรมเนียมแต่ไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้กับผู้ใช้บริการ	2	4	8	ปานกลาง
2	การนำส่งเงินค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมไม่ครบถ้วน	1	3	3	ต่ำ
3	รายงานผลการจัดเก็บค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่ไม่รายงานผลการจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามระยะเวลาที่กำหนด	1	3	3	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การเก็บค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่ให้บริการสุบสิ่งปฏิกูลและไขมันมีการเก็บค่าธรรมเนียมแต่ไม่ออกใบเสร็จรับเงินให้กับผู้ใช้บริการ	ปานกลาง	มาตรการผลักดันให้ผู้ขอรับบริการแจ้งขอรับบริการผ่านหน่วยงาน	รณรงค์และประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบผ่านช่องทางดิจิทัลและติดต่อผ่านหน่วยงานเกี่ยวกับการให้บริการ	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ
2	การนำส่งเงินค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมไม่ครบถ้วน	ต่ำ	ตรวจทานเอกสารก่อนนำส่งเงินทุกครั้ง	ตรวจสอบเอกสารใบเสร็จรับเงินและใบนำส่งเงินให้ถูกต้องครบถ้วน	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ
3	รายงานผลการจัดเก็บค่าธรรมเนียม	เจ้าหน้าที่ไม่รายงานผลการจัดเก็บค่าธรรมเนียมตามระยะเวลาที่กำหนด	ต่ำ	ให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการรายงานผลการจัดเก็บตามระยะเวลาที่กำหนด	แจ้งเจ้าหน้าที่ให้รายงานผลการจัดเก็บตามระยะเวลาที่กำหนดทราบและถือปฏิบัติ	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
 ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
 สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย รายได้.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน(2) ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่.....

ชื่อกระบวนการ การรับแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีป้าย.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	รับแบบแสดงรายการภาษีป้าย (ภ.ป.1) ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารและลายเซ็น , ลงรับแบบในสมุดรับแบบ และในระบบ BMA - TAX	การยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย (ภ.ป.1) พร้อมเอกสารเพื่อเสียภาษีป้ายกรณีติดตั้งป้าย ใหม่ ไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ไว้ อาจเสนอขอความอนุเคราะห์ หรือ ค่าตอบแทนเพื่อมิให้เสียเงินเพิ่ม
2	ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบป้ายตามประเภท ขนาด ข้อความหรือภาพที่ปรากฏในป้ายให้ถูกต้องตรง ตามแบบ ภ.ป.1 ที่ได้รับยื่นแบบไว้	
3	แจ้งการประเมินภาษีป้าย (ภ.ป.3) ด้วยระบบ BMA - TAX โดยส่งหนังสือแจ้งการประเมิน ให้กับเจ้าของป้ายโดยตรงหรือทางไปรษณีย์ ลงทะเบียน	

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน
 ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact)
 และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง
 ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์การตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	รับแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีป้าย (ภ.ป.1) ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารและลายเซ็น, ลงรับแบบในสมุดรับแบบ และในระบบ BMA - TAX	การยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย (ภ.ป.1) พร้อมเอกสารเพื่อเสียภาษีป้ายกรณีติดตั้งป้ายใหม่ ไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ อาจเสนอขอความอนุเคราะห์หรือค่าตอบแทนเพื่อมิให้เสียเงินเพิ่ม	2	2	2	น้อย
2	ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบป้ายตามประเภท ขนาด ข้อความ หรือภาพที่ปรากฏในป้ายให้ถูกต้องตรงตามแบบ ภ.ป.1 ที่ได้รับยื่นแบบไว้					
3	แจ้งการประเมินภาษีป้าย (ภ.ป.3) ด้วยระบบ BMA - TAX โดยส่งหนังสือแจ้งการประเมินให้กับเจ้าของป้ายโดยตรงหรือทางไปรษณีย์ลงทะเบียน					

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	รับแบบแสดงรายการเพื่อเสียภาษีป้าย (ภ.ป.1) ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารและลายเซ็น, ลงรับแบบในสมุดรับแบบ และ ในระบบ BMA - TAX	การยื่นแบบแสดงรายการภาษีป้าย (ภ.ป.1) พร้อมเอกสารเพื่อเสียภาษีป้ายกรณีติดตั้งป้ายใหม่ ไม่เป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ อาจเสนอขอความอนุเคราะห์หรือค่าตอบแทนเพื่อมิให้เสียเงินเพิ่ม	น้อย	ให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 , พระราชบัญญัติภาษีป้าย พ.ศ. 2510 , คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 297/2536 เรื่อง ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการ จัดเก็บและเร่งรัดภาษีป้าย และ กฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด	- ผู้บังคับบัญชาประชุมกำชับเจ้าหน้าที่ให้รับทราบกรณีหากกระทำการทุจริตจะมีบทลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 - ผู้บังคับบัญชาควบคุม ติดตามการทำงานอย่างใกล้ชิดและกำชับให้เจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด	ไตรมาส 1 – 4	ฝ่ายรายได้
2	ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบป้ายตามประเภท ขนาด ข้อความหรือภาพที่ปรากฏในป้ายให้ถูกต้องตรงตามแบบ ภ.ป.1 ที่ได้รับยื่นแบบไว้						

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยง การทุจริต	ระดับ ความ เสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยง การทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
3	แจ้งการประเมินภาษีป้าย (ภ.ป.3) ด้วยระบบ BMA - TAX โดยส่งหนังสือแจ้ง การประเมินให้กับเจ้าของ ป้ายโดยตรงหรือทาง ไปรษณีย์ลงทะเบียน						

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน โรงเรียนวัดสีตาราม.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่.....

ชื่อกระบวนการงาน การบริหารจัดการการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียนวัดสีตาราม.....

ลำดับ ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	พิจารณากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ - ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน - ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน
2	ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา	ความไม่เป็นธรรมในการสั่งการต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ที่มีผลต่อการทำงาน ต่อจิตใจ ต่อผลงาน
3	แก้ไข ปรับปรุง พัฒนาการกระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ใช้อำนาจในการสั่งการไม่มีความยุติธรรม ไม่ตรง ความสามารถและภาระหน้าที่ของผู้ปฏิบัติ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการงานหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกลงโทษซึ่งมีความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	พิจารณากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	1	3	3	ต่ำ
2	ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา	ความไม่เป็นธรรมในการสั่งการต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ที่มีผลต่อการทำงาน ต่อจิตใจ ต่อผลงาน	1	3	3	ต่ำ
3	แก้ไข ปรับปรุง พัฒนากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ใช้อำนาจในการสั่งการไม่มี ความยุติธรรม ไม่ตรง ความสามารถ ผู้ปฏิบัติ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	1	3	3	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	พิจารณากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ต่ำ	- มีการประชุมปรึกษาหารือแบบกัลยาณมิตรกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้น - ทำแบบสำรวจความพึงพอใจ	- ส่งเสริมให้มีการประชุมปรึกษาหารือแบบกัลยาณมิตรกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้น - พัฒนาการทำแบบสำรวจความพึงพอใจให้มีความชัดเจนเที่ยงตรง	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร และครูโรงเรียน วัดสิตาราม
2	ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา	ความไม่เป็นธรรมในการสั่งการต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ที่มีผลต่อการทำงาน ต่อจิตใจต่อผลงาน	ต่ำ	- มีการประชุมปรึกษาหารือแบบกัลยาณมิตรกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้น - ทำแบบสำรวจความพึงพอใจ	- ส่งเสริมให้มีการประชุมปรึกษาหารือแบบกัลยาณมิตรกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้นและประมวผล - พัฒนาการทำแบบสำรวจความพึงพอใจให้มีความชัดเจนเที่ยงตรงและประมวผล	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร และครูโรงเรียน วัดสิตาราม
3	แก้ไข ปรับปรุง พัฒนากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ใช้อำนาจในการสั่งการไม่มีความยุติธรรม ไม่ตรงความสามารถผู้ปฏิบัติ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ต่ำ	ใช้อำนาจในการสั่งการให้มีความยุติธรรม ตรงตามความสามารถผู้ปฏิบัติ และไม่มากเกินไป -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการให้มีความยุติธรรมตรงตามความสามารถผู้ปฏิบัติ และไม่มากเกินไป -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร และครูโรงเรียน วัดสิตาราม

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน โรงเรียนวัดคณิกาผล.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่.....

ชื่อกระบวนการ การบริหารจัดการการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่ในโรงเรียนวัดคณิกาผล.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	พิจารณากระบวนการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน
2	ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นใน สถานศึกษา	ความไม่เป็นธรรมในการสั่งการต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ที่มีผล ต่อการทำงาน ต่อจิตใจ ต่อผลงาน
3	แก้ไข ปรับปรุง พัฒนา กระบวนการใช้อำนาจและ ตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ใช้อำนาจในการสั่งการไม่มีความยุติธรรม ไม่ตรง ความสามารถผู้ปฏิบัติ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมิน
ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการ
ให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูป
ของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกกลโกงข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	พิจารณากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	1	3	3	ต่ำ
2	ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา	ความไม่เป็นธรรมในการสั่งการต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ที่มีผลต่อการทำงาน ต่อจิตใจ ต่อผลงาน	1	3	3	ต่ำ
3	แก้ไข ปรับปรุง พัฒนากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ใช้อำนาจในการสั่งการไม่มีความยุติธรรม ไม่ตรงความสามารถผู้ปฏิบัติ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	1	3	3	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	พิจารณากระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	การใช้อำนาจในการสั่งการ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ต่ำ	- มีการพูดคุยกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้น - ทำแบบสำรวจความพึงพอใจ	- ส่งเสริมให้มีการพูดคุยกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้น - พัฒนาการทำแบบสำรวจความพึงพอใจให้มีความชัดเจนเที่ยงตรง	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร และครูโรงเรียน วัดคณิกาผล
2	ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในสถานศึกษา	ความไม่เป็นธรรมในการสั่งการต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ที่มีผลต่อการทำงาน ต่อจิตใจต่อผลงาน	ต่ำ	- มีการพูดคุยกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้น - ทำแบบสำรวจความพึงพอใจ	- ส่งเสริมให้มีการพูดคุยกับผู้ใต้บังคับบัญชาให้มากขึ้นและประมวลผล - พัฒนาการทำแบบสำรวจความพึงพอใจให้มีความชัดเจนเที่ยงตรงและประมวลผล	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร และครูโรงเรียน วัดคณิกาผล
3	แก้ไข ปรับปรุง พัฒนาระบวนการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ใช้อำนาจในการสั่งการไม่มีความยุติธรรม ไม่ตรงความสามารถผู้ปฏิบัติ -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ต่ำ	ใช้อำนาจในการสั่งการให้มีความยุติธรรม ตรงความสามารถผู้ปฏิบัติและไม่มากเกินไป -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	จริงจัง จริ่งใจในการใช้อำนาจในการสั่งการให้มีความยุติธรรม ตรงความสามารถผู้ปฏิบัติ และไม่มากเกินไป -ผู้บริหารต่อผู้ร่วมงาน -ครูต่อนักเรียน	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร และครูโรงเรียน วัดคณิกาผล

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย.....

ฝ่าย/ โรงเรียน โรงเรียนวัดพระพิเรนทร์.....

ประเด็นความเสี่ยงด้าน (1) ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่.....

..... (2) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ.....

ชื่อกระบวนการ ความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยง.....

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การใช้อำนาจของ -ผู้บริหารเหนือครู -ครูเหนือนักเรียน	การใช้อำนาจในฐานะผู้ให้ทุนให้โทษ (การตัดเกรด/ให้คะแนน) เพื่อแสวงหาประโยชน์หรือกลั่นแกล้งรังแก การทำโทษนักเรียนที่เกินกว่าเหตุ
2	เงินอุดหนุนรายหัวไม่เพียงพอ	จำนวนนักเรียนลดลง ส่งผลให้เงินอุดหนุนรายหัวจากรัฐลดลงตาม แต่ค่าใช้จ่ายยังคงที่ (Fixed Costs) เช่น ค่าสาธารณูปโภค ค่าซ่อมบำรุง ยังคงสูงเท่าเดิม

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

➢ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่งในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ

➢ ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ที่ถูกกลโกงข้อมูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การใช้อำนาจของ -ผู้บริหารเหนือครู -ครูเหนือนักเรียน	การใช้อำนาจในฐานะผู้ให้คุณให้ โทษ (การตัดเกรด/ให้คะแนน) เพื่อแสวงหาประโยชน์หรือกลั่น แกล้งรังแก การทำโทษนักเรียนที่ เกินกว่าเหตุ	2	2	4	ต่ำ
2	เงินอุดหนุนรายหัวไม่ เพียงพอ	จำนวนนักเรียนลดลง ส่งผลให้ เงินอุดหนุนรายหัวจากรัฐลดลง ตาม แต่ค่าใช้จ่ายคงที่ (Fixed Costs) เช่น ค่าสาธารณูปโภค ค่า ซ่อมบำรุง ยังคงสูงเท่าเดิม	3	3	9	ปานกลาง

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การใช้อำนาจของ -ผู้บริหารเหนือครู -ครูเหนือนักเรียน	การใช้อำนาจในฐานะผู้ให้คุณให้โทษ (การตัดเกรด/ให้คะแนน) เพื่อแสวงหาประโยชน์หรือกลั่นแกล้งรังแกการทำโทษนักเรียนที่เกินกว่าเหตุ	ต่ำ	1. สร้างความเข้าใจเรื่องการคุ้มครองเด็ก และสิทธิเด็ก 2. สายด่วนคุ้มครองนักเรียน	1. ประชุมชี้แจง ทำข้อตกลง นโยบายคุ้มครองเด็ก 2. มีช่องทางร้องเรียนโดยตรงที่เป็นความลับสุดยอด เพื่อความปลอดภัยของนักเรียน	ไตรมาส 1-4	ผู้บริหาร ครู บุคลากร โรงเรียนวัด พระพิเรนทร์
2	เงินอุดหนุนรายหัวไม่เพียงพอ	จำนวนนักเรียนลดลง ส่งผลให้เงินอุดหนุนรายหัวจากรัฐลดลงตาม แต่เงินค่าใช้จ่ายยังคงที่ (Fixed Costs) เช่น ค่าสาธารณูปโภค ค่าซ่อมบำรุง ยังคงสูงเท่าเดิม	ปานกลาง	1. พลิกโฉมพลังงาน (Solar Rooftop & Energy Saving) 2. Outsourcing งานบริการ	1. สนับสนุนโครงการติดตั้งโซลาร์เซลล์ในสถานศึกษา เพื่อลดค่าไฟฟ้า ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายคงที่ที่สูงที่สุดของโรงเรียน 2. ปรับเปลี่ยนงานบางส่วนที่ใช้งบประมาณผูกพันระยะยาว เช่น งานรักษาความปลอดภัย งานทำความสะอาด ให้เป็นระบบจ้างเหมาบริการจากภายนอก (Outsource) เพื่อควบคุมค่าใช้จ่ายได้ยืดหยุ่นตามปีงบประมาณ	ไตรมาส 1-4	ผู้บริหาร ครู บุคลากร โรงเรียนวัด พระพิเรนทร์

การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานกรุงเทพมหานคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
 ขั้นตอนที่ 1 การคัดเลือกกระบวนการหรือโครงการ / ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต

สำนักงานเขต ป้อมปราบศัตรูพ่าย
 ฝ่าย/ โรงเรียน โรงเรียนวัดดิสนานุการาม
 ประเด็นความเสี่ยงด้าน ด้านการใช้อำนาจ และตำแหน่งหน้าที่
 ชื่อกระบวนการ การวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

ลำดับที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงทุจริต
1	การวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	อาจเกิดความคลาดเคลื่อนในการใช้ดุลยพินิจให้คะแนนช่วยเหลือเด็กบางกลุ่มด้วยความเมตตา ซึ่งอาจกระทบต่อมาตรฐานความเท่าเทียม

ขั้นตอนที่ 3 กำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เกณฑ์สำหรับใช้ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการหรือโครงการที่ทำการประเมินตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจาก 2 ปัจจัย คือด้านโอกาส (Likelihood) และด้านผลกระทบ (Impact) และการให้คะแนนทั้ง 2 ปัจจัย รายละเอียด ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยงในช่วงเวลาหนึ่ง ในรูปของความถี่ หรือความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์นั้น ๆ
- ผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

โอกาสที่จะเกิดการทุจริต (Likelihood)	
5	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตตั้งแต่ 5 ครั้งขึ้นไปต่อปี
4	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 4 ครั้งต่อปี
3	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 3 ครั้งต่อปี
2	โอกาสเกิดการกระทำทุจริตไม่เกิน 2 ครั้งต่อปี
1	โอกาสเกิดการกระทำทุจริต 1 ครั้งต่อปี

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกลงโทษชี้มูลความผิดเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน

2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	- เกิดความเสียหายต่อรัฐเจ้าหน้าที่ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนเข้าสู่กระบวนการทางยุติธรรม - เกิดการฟ้องร้องต่อศาล หรือหน่วยงานกำกับดูแล องค์กรตรวจสอบทำการตรวจสอบความเสียหายที่เกิดขึ้น
4	- ภาพลักษณ์ของหน่วยงานติดลบเรื่องความโปร่งใส สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ลงข่าวอย่างต่อเนื่อง และสังคมให้ความสนใจ มีการร้องเรียนต่อสื่อมวลชนและมีการออกข่าว
3	- หน่วยตรวจสอบภายใน/ภายนอกเข้าตรวจสอบข้อเท็จจริง - มีการส่งหนังสือร้องเรียนและตั้งคำถามต่อการทำงานโดยไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจน
2	- มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	- ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน / เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

ขั้นตอนที่ 4. การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต คือการให้คะแนนความเสี่ยงการทุจริต โดยพิจารณาจากขั้นตอนการดำเนินงานพิจารณาจาก 2 ปัจจัยคือโอกาสเกิด(Likelihood) และผลกระทบ (Impact) จะได้ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต (Risk Score) ว่าอยู่ในระดับ สูงมาก สูง ปานกลาง หรือต่ำ

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต					
Risk Score					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 × 1 = 5)	สูง (5 × 2 = 10)	สูงมาก (5 × 3 = 15)	สูงมาก (5 × 4 = 20)	สูงมาก (5 × 5 = 25)
4	ต่ำ (4 × 1 = 4)	ปานกลาง (4 × 2 = 8)	สูง (4 × 3 = 12)	สูงมาก (4 × 4 = 16)	สูงมาก (4 × 5 = 20)
3	ต่ำ (3 × 1 = 3)	ปานกลาง (3 × 2 = 6)	ปานกลาง (3 × 3 = 9)	สูง (3 × 4 = 12)	สูงมาก (3 × 5 = 15)
2	ต่ำ (2 × 1 = 2)	ต่ำ (2 × 2 = 4)	ปานกลาง (2 × 3 = 6)	ปานกลาง (2 × 4 = 8)	สูง (2 × 5 = 10)
1	ต่ำ (1 × 1 = 1)	ต่ำ (1 × 2 = 2)	ต่ำ (1 × 3 = 3)	ต่ำ (1 × 4 = 4)	ปานกลาง (1 × 5 = 5)

จากตารางดังกล่าวข้างต้น สามารถประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ได้ดังนี้

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	Risk score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	อาจเกิดความคลาดเคลื่อนในการใช้ดุลยพินิจให้คะแนนช่วยเหลือเด็กบางกลุ่มด้วยความเมตตา ซึ่งอาจกระทบต่อมาตรฐานความเท่าเทียม	1	1	1	ต่ำ

ขั้นตอนที่ 5 การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

ที่	ขั้นตอนการดำเนินงาน	ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง	มาตรการควบคุมหรือป้องกันความเสี่ยงการทุจริต	วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	อาจเกิดความคลาดเคลื่อนในการใช้ดุลยพินิจให้คะแนน	ต่ำ	มาตรการส่งเสริมความเท่าเทียมด้วยเกณฑ์ Rubric เปิดเผย	1. ชี้แจงสัดส่วนคะแนนเก็บและเกณฑ์จิตพิสัยให้แก่กรับทราบตั้งแต่วันแรกที่เปิดเรียน 2. ใช้เกณฑ์การประเมินแบบ Rubric ที่ชัดเจนในการตรวจชิ้นงาน เพื่อสนับสนุนให้การตัดสินใจของครู	ไตรมาส 1 – 4	ผู้บริหาร สถานศึกษา และครูผู้สอน โรงเรียน วัดติสานุกราม



สำนักงานเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย
POM PRAB SATTRU PHAI DISTRICT OFFICE

