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Description automatically generated**

**ความหมายของการทุจริต สินบน และผลประโยชน์ทับซ้อน**

**1. การทุจริต**

ทุจริตในภาครัฐ หมายความว่า ทุจริตต่อหน้าที่หรือประพฤติมิชอบในภาครัฐ

ทุจริตต่อหน้าที่ หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่   
หรือปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่เท่านั้น หรือ  
ใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบ สำหรับตนเองหรือผู้อื่นหรือกระทำอันเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามกฎหมายอื่น

ประพฤติมิชอบ หมายความว่า การใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีทุ่งหมายจะควบคุมดูแลการรับการเก็บรักษา หรือการใช้เงินหรือทรัพย์สิน  
ของแผ่นดิน

ประเภทความเสี่ยงทางทุจริตแบ่งเป็น 3 ด้าน (Function Based)

1. ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติอนุญาต ตาม พ.ร.บอำนวย  
ความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.2558(เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจที่ให้บริการที่ให้ประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาตตาม พ.ร.บ การอำนวย ความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ   
พ.ศ. 2558)

2. ความเสี่ยงการทุจริตในความโปร่งใสในการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่

3. ความเสี่ยงในการทุจริตในความโปร่งใสของการใช้จ่ายในงบประมาณและการบริหารจัดการทรัพยากรภาครัฐ

**2. สินบน**

สินบน (Bribery) หมายถึง ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดที่เสนอว่าจะให้ สัญญาว่าจะให้ มอบให้   
การยอมรับ การให้ หรือการร้องขอสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันส่งผลต่อการตัดสินอย่างใดอย่างหนึ่งในลักษณะจูงใจให้กระทำการหรือไม่กระทำการที่ขัดต่อหน้าที่ความรับผิดชอบ

ทรัพย์สิน หมายถึง ทรัพย์และวัตถุไม่มีรูปร่างซึ่งอาจถือเอาได้ เช่น เงิน ที่ดิน รถ เป็นต้น

ประโยชน์อื่นใด เช่น การสร้างบ้านหรือตกแต่งบ้านโดยไม่มีคิดราคา หรือคิดราคาต่ำ

**3. ผลประโยชน์ทับซ้อน**

คำว่า Conflict of interest มีผู้ให้คำแปลเป็นภาษาไทยไว้หลากหลาย เช่น การขัดกัน  
แห่งผลประโยชน์ส่วนบุคคลและผลประโยชน์ส่วนรวม” หรือ “การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและ ประโยชน์ส่วนรวม” หรือ “การขัดกันระหว่างผลประโยชน์สาธารณะและผลประโยชน์ส่วนบุคคล” หรือ “ประโยชน์ทับซ้อน” หรือ ประโยชน์ทับซ้อน” หรือ “ประโยชน์ขัดกัน” หรือบางท่านแปลว่า “ผลประโยชน์ขัดแย้ง” หรือ “ความขัดแย้งทางผลประโยชน์”

คู่มือการปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อมิให้ดำเนินกิจการที่เป็นการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม ตามมาตรา 100 แห่งกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้ให้ความหมายไว้ดังนี้

ประโยชน์ส่วนบุคคล (Private interests) คือ การที่บุคคลทั่วไปในสถานะส่วนเอกชนหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในสถานะเอกชนได้ทำกิจกรรมหรือกระทำการต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ส่วนตน ครอบครัว เครือญาติ พวกพ้องหรือของกลุ่มในสังคมที่มีความสัมพันธ์กันในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การประกอบอาชีพ การทำธุรกิจ การค้า   
การลงทุนเพื่อหาประโยชน์ในทางการเงินหรือในทางธุรกิจ เป็นต้น

ประโยชน์ส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ (Public interests) คือ การที่บุคคลใดๆ ในสถานะที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานของรัฐ) ได้กระทำการใดๆ ตามหน้าที่หรือได้ปฏิบัติหน้าที่อันเป็นการดำเนินการในอีกส่วนหนึ่งที่  
แยกออกมาจากการดำเนินการตามหน้าที่ในสถานะของเอกชน การกระทำการใด ๆ ตามหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงมีวัตถุประสงค์หรือมีเป้าหมายเพื่อประโยชน์ส่วนรวม หรือการรักษาประโยชน์ส่วนรวม ที่เป็นเป็นประโยชน์ของรัฐการทำหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงมีความเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกับอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและจะมีรูปแบบของความสัมพันธ์หรือมีการกระทำในลักษณะต่าง ๆ กันที่เหมือนหรือคล้ายกับการกระทำของบุคคลในสถานะเอกชน เพียงแต่การกระทำในสถานะที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐกับการในสถานะเอกชน จะมีความแตกต่างกันที่วัตถุประสงค์เป้าหมายหรือประโยชน์สุดท้ายที่แตกต่างกัน

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวมหรือผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) คือ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดๆ หรือดำเนินการในกิจการสาธารณะที่เป็นการดำเนินการตาม อำนาจหน้าที่หรือความรับผิดชอบในกิจการของรัฐหรือองค์กรของรัฐ เพื่อประโยชน์ของรัฐหรือเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม แต่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีผลประโยชน์ส่วนตนเข้าไปแอบแฝง หรือเป็นผู้ที่มีส่วนได้  
ส่วนเสียในรูปแบบต่าง ๆหรือนำประโยชน์ส่วนตนหรือความสัมพันธ์ส่วนตนเข้ามามีอิทธิพลหรือเกี่ยวข้องในการ  
ใช้อำนาจหน้าที่ดุยลพินิจ ในการพิจารณาตัดสินใจในการกระทำใดๆ หรือดำเนินการดังกล่าวนั้น เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการเงินหรือประโยชน์อื่น ๆ สำหรับตนเองหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

รูปแบบของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม มีได้หลายรูปแบบไม่จำกัดอยู่ในรูปแบบตัวเงิน หรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่น ๆ ที่ไม่ได้อยู่ในรูปแบบของตัวเงินหรือทรัพย์สินด้วยจำแนกรูปแบบของการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม ออกเป็น 7 รูปแบบ คือ

1. การรับผลประโยชน์ต่าง ๆ (Accepting benefits) หรือ สินบน ซึ่งผลประโยชน์ต่างๆ ไม่ว่า  
จะเป็นทรัพย์สิน ของขวัญ การลดราคา การรับความบันเทิง การรับบริการ การรับการฝึกอบรม หรือสิ่งอื่นใดในลักษณะเดียวกันนี้ และผลจาการรับผลประโยชน์ต่างๆ นั้น ได้ส่งผลให้การตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ  
ในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

2. การทำธุรกิจกับตัวเอง (Self-dealing) หรือเป็นคู่สัญญา ( Contracts) เป็นการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐโดยเฉพาะผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจ เข้าไปมีส่วนได้ส่วนเสียในสัญญาที่ทำกับหน่วยงานที่ตนสังกัด   
โดยอาจจะเป็นเจ้าของบริษัททำสัญญาเอง หรือเป็นของเครือญาติ สถานการณ์เช่นนี้เกิดบทบาทที่ขัดแย้ง   
หรือเรียกได้ว่าเป็นทั้งผู้ซื้อและผู้ขายในเวลาเดียวกัน

3. การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะหรือหลังเกษียณ (Post-employment) เป็นการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐลาออกจากหน่วยงานของรัฐ และไปทำงานในบริษัทเอกชนที่ดำเนินธุรกิจประเภทเดียวกันหรือบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานเดิม โดยใช้อิทธิพลหรือความสัมพันธ์จากที่เคยดำรงตำแหน่ง  
ในหน่วยงานเดิมนั้น หาประโยชน์จากหน่วยงานให้กับบริษัทและตนเอง

4. การทำงานพิเศษ (Outside employment or moonlighting) ในรูปแบบนี้มีได้หลายลักษณะไม่ว่าจะเป็นการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ตั้งบริษัทดำเนินธุรกิจ ที่เป็นการแข่งขันกับหน่วยงานหรือองค์การสาธารณะที่ตนสังกัด หรือการรับจ้างพิเศษเป็นที่ปรึกษาโครงการโดยอาศัยตำแหน่งในราชการสร้างความน่าเชื่อถือว่าโครงการของผู้ว่าจ้างจะไม่มีปัญหาติดขัดในการพิจารณาจากหน่วยงานที่ปรึกษาสังกัดอยู่

5. การรู้ข้อมูลภายใน (lnside information) เป็นสถานการณ์ที่เจ้าหน้าที่ของรับ ใช้ประโยชน์จากการที่ตนเองรับรู้ข้อมูลภายในหน่วยงาน และนำข้อมูลนั้นไปหาผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง อาจจะไปหาประโยชน์โดยการขายข้อมูลหรือเข้าเอาประโยชน์เสียเอง

6. การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว (Using your employer’s property for private advantage) เป็นการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐนำเอาทรัพย์สินของราชการซึ่งจะต้องใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการเท่านั้นไปใช้เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง หรือการใช้ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไปทำงานส่วนตัว

7. การนำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ในการเมือง (Pork-barreling)   
เป็นการที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือผู้บริหารระดับสูงอนุมัติโครงการไปลงพื้นที่หรือบ้านเกิดของตนเอง หรือการใช้งบประมาณสาธารณะเพื่อหาเสียง

8. การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง (Nepotism) หรืออาจจะเรียกว่าระบบอุปถัมภ์พิเศษ เป็นการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ใช้อิทธิพลหรือใช้อำนาจหน้าที่ทำให้หน่วยงานของตนเข้าทำสัญญากับบริษัทพี่น้องของตน

9. การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น (influence) เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง โดยมีเจ้าหน้าที่ของรับใช้ตำแหน่งหน้าที่ข่มขู่ผู้ใต้บังคับบัญชาให้หยุดทำการตรวจสอบบริษัทของเครือญาติของตน

**ฝ่ายปกครอง**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนจากงานทะเบียนพินัยกรรม | 1. ผู้ทำพินัยกรรมจัดเตรียมเอกสารมาไม่ครบถ้วน เจ้าหน้าที่อาจมีการเรียกรับผลประโยชน์เพื่อแลกกับการจัดทำพินัยกรรม  2. กรณีผู้ร้องประสงค์จะให้ออกไปทำพินัยกรรมนอกสำนักงานเขต เจ้าหน้าที่อาจมีการเรียกรับผลประโยชน์หรือเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใน เพื่อการทำพินัยกรรมนอกสำนักงานเขต นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมที่กำหนดไว้  3. ผู้มีอำนาจลงนามอนุมัติอาจมีการเรียกรับผลประโยชน์เพื่อแลกกับการลงนามอนุมัติในพินัยกรรม | 1. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษขอการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |
| 2 | การเรียกรับเงินจากการคัดเลือกลูกจ้าง เช่น การคัดเลือกลูกจ้างชั่วคราวเป็นลูกจ้างประจำ และการสมัครคัดเลือกเป็นลูกจ้างชั่วคราว | มีการเรียกรับผลประโยชน์ เพื่อให้ได้รับการคัดเลือก | 1. ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด เนื่องจากผู้บังคับบัญชาไว้ใจและมีภารกิจจำนวนมาก  2. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ และขาดความรู้เกี่ยวกับโทษ รวมถึงผลกระทบที่เกิดจากการเรียกรับผลประโยชน์ และการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 2 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับสินบนจากงานทะเบียนพินัยกรรม

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

2.2 ความเสี่ยงที่ 2 การเรียกรับเงินจากการคัดเลือกลูกจ้าง เช่น จากการคัดเลือกลูกจ้างชั่วคราวเป็นลูกจ้างประจำ และการสมัครคัดเลือกเป็นลูกจ้างชั่วคราว

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** | **ความเสี่ยงที่ 1** | **ความเสี่ยงที่ 2** |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับสินบนจากงานทะเบียนพินัยกรรม |  | 1 x 4 = 4 |  |  |
| 2 | การเรียกรับเงินจากการคัดเลือกลูกจ้าง เช่น การคัดเลือกลูกจ้างชั่วคราวเป็นลูกจ้างประจำ และการสมัครคัดเลือกเป็นลูกจ้างชั่วคราว |  | 2 x 4 = 8 |  |  |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. การเรียกรับสินบนจากงานทะเบียนพินัยกรรม | 1. ผู้ทำพินัยกรรมจัดเตรียมเอกสารมาไม่ครบถ้วน เจ้าหน้าที่อาจมีการเรียกรับผลประโยชน์เพื่อแลกกับการจัดทำพินัยกรรม  2. กรณีผู้ร้องประสงค์จะให้ออกไปทำพินัยกรรมนอกสำนักงานเขต เจ้าหน้าที่อาจมีการเรียกรับผลประโยชน์หรือเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใน เพื่อการทำพินัยกรรมนอกสำนักงานเขต นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมที่กำหนดไว้  3. ผู้มีอำนาจลงนามอนุมัติอาจมีการเรียกรับผลประโยชน์เพื่อแลกกับการลงนามอนุมัติในพินัยกรรม | 1. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษขอการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 1 x 4 = 4  (ปานกลาง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. มาตรการ “ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรม”  3. มาตรการกันการรับสินบน  4. กิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านกฎ ระเบียบ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน  5. มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต  6. มาตรการ No Gift Policy  7. กิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโทษทางวินัย กรณีกระทำการทุจริต และโทษของการรับสินบน | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |
| 2. การเรียกรับเงินจากการคัดเลือกลูกจ้าง เช่น การคัดเลือกลูกจ้างชั่วคราวเป็นลูกจ้างประจำ และการสมัครคัดเลือกเป็นลูกจ้างชั่วคราว | มีการเรียกรับผลประโยชน์ เพื่อให้ได้รับการคัดเลือก | 1. ขาดการควบคุมและติดตามการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด เนื่องจากผู้บังคับบัญชาไว้ใจและมีภารกิจจำนวนมาก  2. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ และขาดความรู้เกี่ยวกับโทษ รวมถึงผลกระทบที่เกิดจากการเรียกรับผลประโยชน์ และการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 2 x 4 = 8  (ปานกลาง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. มาตรการ “ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรม”  3. มาตรการกันการรับสินบน  4. กิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านกฎ ระเบียบ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน  5. มาตรการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต  6. มาตรการ No Gift Policy  7. กิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโทษทางวินัย กรณีกระทำการทุจริต และโทษของการรับสินบน  8. กิจกรรมเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานผ่านช่องทางที่หลากหลาย | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**ฝ่ายทะเบียน**

**สำนักฃงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับเงินจากการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้าน | - เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับเงิน หรือผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมายในการดำเนินการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้าน  - ผู้รับบริการจ่ายสินบนให้เจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้านด้วยความรวดเร็วกว่าการให้บริการปกติ | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ  - มีการสมยอมของผู้กระทำความผิด ให้เงิน หรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อความรวดเร็วในการรับบริการ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับเงินจากการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้าน

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับเงินจากการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้าน | **1 x 1** |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1. การเรียกรับเงินจากการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้าน | - เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับเงิน หรือผลประโยชน์อื่นใดโดยมิชอบด้วยกฎหมายในการดำเนินการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้าน  - ผู้รับบริการจ่ายสินบนให้เจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการเพิ่มชื่อเข้าทะเบียนบ้านด้วยความรวดเร็วกว่าการให้บริการปกติ | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ  - มีการสมยอมของผู้กระทำความผิด ให้เงิน หรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อความรวดเร็วในการรับบริการ | 1 x 1 = 1  (ต่ำ) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2.จัดอบรมเกี่ยวกับการทุจริตด้านต่าง ๆ ในหน่วยงาน รวมไปถึงสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ร่วมอบรมเกี่ยวกับการทุจริตฯ ที่หน่วยงาน อื่น ๆ จัดขึ้น  3.ปลูกสร้างจิตสำนึกที่ดีแก่เจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่และป้องกันการทุจริต การเรียกรับสินบน หรือผลประโยชน์อื่นๆ  4.ประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการภายนอกทราบถึงนโยบายไม่รับสินบนของเจ้าหน้าที่ | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**3. แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

**ฝ่ายรายได้**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง (ในการรับสินบน)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับเงินจากกระบวนงานการรับแบบแจ้งรายการเพื่อชำระภาษีป้าย | การเรียกรับสินบนเพื่อเอื้อประโยชน์  ให้กับผู้รับการประเมิน | - เจ้าหน้าที่ขาดคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึงขาดจิตสำนึกเพื่อส่วนรวม  - เจ้าหน้าที่ขาดประสิทธิภาพและความตรงไปตรงมาในการบังคับใช้กฎหมาย |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับเงินจากกระบวนงานการรับแบบแจ้งรายการเพื่อชำระภาษีป้าย

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกะทบของความเสี่ยง** | **สูงมาก** | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| **สูง** | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| **ปานกลาง** | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| **น้อย** | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| **น้อยมาก** | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **น้อยมาก** | **น้อย** | **ปานกลาง** | **สูง** | **สูงมาก** |
|  |  |  | **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ผลกะทบของความเสี่ยง** | **สูงมาก** | **5** |  |  |  |  |  |
| **สูง** | **4** |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |  |
| **ปานกลาง** | **3** |  |  |  |  |  |
| **น้อย** | **2** |  |  |  |  |  |
| **น้อยมาก** | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **น้อยมาก** | **น้อย** | **ปานกลาง** | **สูง** | **สูงมาก** |
|  |  |  | **โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง** | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ความเสี่ยงการทุจริต** | **ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ** | **เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง** | **เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง** | **แดงความเสี่ยงสูง** |
| 1 | การเรียกรับเงินจากกระบวนงานการรับแบบแจ้งรายการเพื่อชำระภาษีป้าย |  | 4 x 2 = ๘ |  |  |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| การเรียกรับเงินจากกระบวนงานการรับแบบแจ้งรายการเพื่อชำระภาษีป้าย | 1. เจ้าของป้ายแจ้งขนาด ประเภท จำนวนป้าย และเอกสารการติดตั้งป้าย  ไม่ถูกต้อง  2. การยื่นเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณาประเมินภาษีใหม่ไม่ครบ  ผู้เสียภาษีอาจแจ้งวันติดตั้งป้ายไม่ตรงกับความจริง  จึงอาจเสนอขอความอนุเคราะห์หรือค่าตอบแทนให้กับเจ้าหน้าที่ | - เจ้าหน้าที่ขาดคุณธรรมและจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ รวมถึง  ขาดจิตสำนึกเพื่อส่วนรวม  - เจ้าหน้าที่ขาดประสิทธิภาพและความตรงไปตรงมาในการบังคับใช้กฎหมาย | 4 x 2 = 8  (ปานกลาง) | 1. กำหนดแนวทางให้ผู้ปฏิบัติตรวจสอบขนาด ประเภท และจำนวนป้ายให้ถูกต้องพร้อมแนบรูปถ่าย ขณะตรวจป้ายและหลักฐานอื่นๆ  ที่เกี่ยวกับการติดตั้งป้ายให้ครบถ้วน และดำเนินการจัดเก็บภาษีตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด  2. ผู้บังคับบัญชามีการควบคุม กำกับดูแล  ให้ผู้ปฏิบัติงานดำเนินการให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ระเบียบ และหนังสือสั่งการ โดยเคร่งครัด และคอยปลุกจิตสำนึก  ให้ผู้ปฏิบัติงานรู้ถึงโทษของการทุจริต | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ของวัสดุในงานรักษาความสะอาด | - เจ้าหน้าที่พิจารณาเลือกซื้อสินค้าจากทางร้านที่จ่ายค่าสินบนเป็นที่ตั้ง โดยไม่คำนึงถึงคุณภาพของสินค้า  - ผู้ขายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซื้อสินค้าจากทางร้านของตนเอง | - เจ้าหน้าที่มีความละโมบ ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ต่อทางราชการ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ของวัสดุในงานรักษาความสะอาด

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 5 ครั้งต่อปี | 5 |
| สูง | มากกว่า 4 ครั้งต่อปี | 4 |
| ปานกลาง | มากกว่า 3 ครั้งต่อปี | 3 |
| น้อย | มากกว่า 2 ครั้งต่อปี | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อปี | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้ใช้สินค้านำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้ใช้สินค้า | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อโดยวิธเฉพาะเจาะจงของวัสดุในงานรักษาความสะอาด |  |  | 5 x 2 = 10 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1. การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ของวัสดุในงานรักษาความสะอาด | - เจ้าหน้าที่พิจารณาเลือกซื้อสินค้าจากทางร้านที่จ่ายค่าสินบนเป็นที่ตั้ง โดยไม่คำนึงถึงคุณภาพของสินค้า  - ผู้ขายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซื้อสินค้าจากทางร้านของตนเอง | - เจ้าหน้าที่มีความละโมบ ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ต่อทางราชการ | 5 x 2 = 10  (ค่อนข้างสูง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. จัดอบรมเกี่ยวกับการทุจริตฯ ในหน่วยงาน รวมไปถึงสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ร่วมอบรมเกี่ยวกับการทุจริตฯ ที่หน่วยงานอื่น ๆ จัดขึ้น | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

**ฝ่ายเทศกิจ**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับเงินจากการดำเนินคดีเปรียบเทียบปรับเป็นพินัย (เรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่) | - เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับผลประโยชน์ โดยมิชอบด้วยกฎหมายจากผู้กระทำความผิดทางพินัย เพื่อแลกกับการพิจารณาในการลดค่าปรับเป็นพินัย | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ  - มีการสมยอมของผู้กระทำความผิดทางพินัย ให้เงินสดจำนวนที่น้อยกว่าค่าปรับเป็นพินัย และไม่มีการเปรียบเทียบปรับเป็นพินัย |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับเงินจากการดำเนินคดีเปรียบเทียบปรับเป็นพินัย (เรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับเงินจากการดำเนินคดีเปรียบเทียบปรับเป็นพินัย (เรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่) |  | 1 x 3 = 3 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| 1. การเรียกรับเงินจากการดำเนินคดีเปรียบเทียบปรับเป็นพินัย (เรียกรับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่) | - เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับผลประโยชน์ โดยมิชอบด้วยกฎหมายจากผู้กระทำความผิดทางพินัย เพื่อแลกกับการพิจารณาในการลดค่าปรับเป็นพินัย | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ  - มีการสมยอมของผู้กระทำความผิดทางพินัย ให้เงินสดจำนวนที่น้อยกว่าค่าปรับเป็นพินัย และไม่มีการเปรียบเทียบปรับเป็นพินัย | 1 x 3 = 3  (ปานกลาง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. จัดประชุมเพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบ แก่เจ้าหน้าที่พร้อมกำชับให้ยึดถือแนวทางการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

**ฝ่ายพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ตามโครงการชุมชนเข้มแข็งพัฒนาตนเองตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง | - เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้างจากร้านค้าหรือบริษัทโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับ  - ผู้ขายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซื้อสินค้าจากร้านตนเอง  - ผู้ขายสมรู้ร่วมคิดกับเจ้าหน้าที่ จัดทำใบเสนอราคาให้ตรงตามเงื่อนไข โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพของสินค้าที่ต้องการจัดซื้อ | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษขอการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ตามโครงการชุมชนเข้มแข็งพัฒนาตนเองตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจงตามโครงการชุมชนเข้มแข็งพัฒนาตนเองตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง |  |  | 3 x 3 = 9 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง ตามโครงการชุมชนเข้มแข็งพัฒนาตนเองตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง | - เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้างจากร้านค้าหรือบริษัทโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับ  - ผู้ขายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซื้อสินค้าจากร้านตนเอง  - ผู้ขายสมรู้ร่วมคิดกับเจ้าหน้าที่ จัดทำใบเสนอราคาให้ตรงตามเงื่อนไข โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพของสินค้าที่ต้องการจัดซื้อ | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษขอการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 3 x 3 = 9  (ค่อนข้างสูง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. จัดอบรมเกี่ยวกับการทุจริตด้าน ๆ ในหน่วยงาน รวมไปถึงสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ร่วมอบรมเกี่ยวกับการทุจริตฯ ที่หน่วยงานอื่น ๆ จัดขึ้น | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

**ฝ่ายการคลัง**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อจัดจ้าง | - เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับ  - ผู้ขายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซื้อสินค้าจากทางร้านของตนเอง  -ผู้ขายฮั้วกับเจ้าหน้าที่เพื่อทำใบเสนอราคาให้ตรงถามเงื่อนไข โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพของสินค้าและบริการ | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษขอการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อจัดจ้าง

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อจัดจ้าง |  | 5 x 3 = 15 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| การเรียกรับสินบนกรณีการจัดซื้อจัดจ้าง | - เจ้าหน้าที่เรียกรับเงินในการจัดซื้อจัดจ้างโดยไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ที่จะได้รับ  - ผู้ขายจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้เจ้าหน้าที่ซื้อสินค้าจากทางร้านของตนเอง  -ผู้ขายฮั้วกับเจ้าหน้าที่เพื่อทำใบเสนอราคาให้ตรงถามเงื่อนไข โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพของสินค้าและบริการ | - เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษขอการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 5 x 3 = 15  (ค่อนข้างสูง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. จัดอบรมเกี่ยวกับการทุจริตด้าน ๆ ในหน่วยงาน รวมไปถึงสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ร่วมอบรมเกี่ยวกับการทุจริตฯ ที่หน่วยงานอื่น ๆ จัดขึ้น | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

**ฝ่ายการศึกษา**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ตามโครงการค่าใช้จ่ายในการสัมมนาเพื่อพัฒนาศักยภาพข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เขตบางคอแหลม | - ผู้ขายหรือผู้รับจ้างจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้ซื้อหรือจ้างจากร้านของตนเอง  - กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของสินค้าหรืองานจ้างเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขายหรือผู้รับจ้าง | - เจ้าหน้าที่ขาดความละเอียด รอบคอบ ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การรับสินบนในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ตามโครงการค่าใช้จ่ายในการสัมมนาเพื่อพัฒนาศักยภาพข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตบางคอแหลม

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  |  |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับสินบนในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ตามโครงการค่าใช้จ่ายในการสัมมนาเพื่อพัฒนาศักยภาพข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเขตบางคอแหลม |  | 2 x 3 = 6 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| การเรียกรับสินบนในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ตามโครงการค่าใช้จ่ายในการสัมมนาเพื่อพัฒนาศักยภาพข้าราชการครูและบุคลากรทาง  การศึกษา เขตบางคอแหลม | - ผู้ขายหรือผู้รับจ้างจ่ายสินบนให้กับเจ้าหน้าที่เพื่อให้ซื้อหรือจ้างจากร้านของตนเอง  - กำหนดรายละเอียดคุณลักษณะของสินค้าหรืองานจ้างเพื่อเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ขายหรือผู้รับจ้าง | - เจ้าหน้าที่ขาดความละเอียด รอบคอบ ในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  - เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 2 x 3 = 6  (ปานกลาง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. จัดอบรมเกี่ยวกับการทุจริตด้าน ๆ ในหน่วยงาน รวมไปถึงสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ร่วมอบรมเกี่ยวกับการทุจริตฯ  ที่หน่วยงานอื่น ๆ จัดขึ้น | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

**ฝ่ายโยธา**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับเงินจากการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร | 1. เรียกรับผลประโยชน์ระหว่างการตรวจสอบความถูกต้องของคำขอและเอกสารประกอบคำขอ  2. เรียกรับผลประโยชน์ในการพิจารณาจากผู้ประกอบการ | 1. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับเงินจากการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับเงินจากการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร |  | 2 x 4 = 8 |  |  |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| การเรียกรับเงินจากการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร | 1. เรียกรับผลประโยชน์ระหว่างการตรวจสอบความถูกต้องของคำขอและเอกสารประกอบคำขอ  2. เรียกรับผลประโยชน์ในการพิจารณาจากผู้ประกอบการ | 1. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 2 x 4 = 8  (ปานกลาง) | 1. หัวหน้าหน่วยงานกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ  2. กิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโทษทางวินัย กรณีกระทำการทุจริต และโทษของการรับสินบน | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |

**โรงเรียนในสังกัด**

**สำนักงานเขตบางคอแหลม**

**1. การค้นหาและระบุความเสี่ยง**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ลำดับ** | **ชื่อความเสี่ยง** | **คำอธิบายความเสี่ยง** | **สาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิด ความเสี่ยง** |
| 1 | การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง โครงการอาหารกลางวันนักเรียนในสถานศึกษา | โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขต  บางคอแหลม จัดทำการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการอาหารกลางวัน โดยวิธีเฉพาะเจาะจง จึงทำให้เกิดช่องว่างในการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง | 1. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ |

**2. การประเมินความเสี่ยง**

จากการค้นหาและระบุความเสี่ยง สามารถคัดเลือกได้เป็น 1 ประเด็น ได้แก่

2.1 ความเสี่ยงที่ 1 การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง โครงการอาหารกลางวันนักเรียนในสถานศึกษา

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | ความถี่ที่เกิดขึ้น | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | มากกว่า 1 ครั้งต่อเดือน | 5 |
| สูง | ระหว่าง 1 – 6 เดือนต่อครั้ง | 4 |
| ปานกลาง | ระหว่าง 6 – 12 เดือนต่อครั้ง | 3 |
| น้อย | มากกว่า 1 ปีต่อครั้ง | 2 |
| น้อยมาก | มากกว่า 2 ปีต่อครั้ง | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ผลกระทบต่อองค์กร | ความเสียหาย | ระดับคะแนน |
| สูงมาก | องค์กรถูกฟ้องร้อง | 5 |
| สูง | องค์กรถูกร้องเรียน | 4 |
| ปานกลาง | ความน่าเชื่อถือองค์กรลดน้อยลง | 3 |
| น้อย | ผู้รับบริการนำไปพูดกับบุคคลภายนอก | 2 |
| น้อยมาก | ถูกตำหนิจากผู้รับบริการ | 1 |

**แผนผังประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment Matrix)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** | **5** | **10** | **15** | **20** | **25** |
| สูง | **4** | **4** | **8** | **12** | **16** | **20** |
| ปานกลาง | **3** | **3** | **6** | **9** | **12** | **15** |
| น้อย | **2** | **2** | **4** | **6** | **8** | **10** |
| น้อยมาก | **1** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**ผลการประเมินความเสี่ยง (Risk Profile)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ผลกะทบของความเสี่ยง | สูงมาก | **5** |  |  |  |  |  |
| สูง | **4** |  | **ความเสี่ยงที่ 1** |  |  |  |
| ปานกลาง | **3** |  |  |  |  |  |
| น้อย | **2** |  |  |  |  |  |
| น้อยมาก | **1** |  |  |  |  |  |
|  |  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
|  |  | น้อยมาก | น้อย | ปานกลาง | สูง | สูงมาก |
|  |  |  | โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง | | | | |

**สรุปการประเมินความเสี่ยง (เรียงตามลำดับความเสี่ยง)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ลำดับ | ความเสี่ยงการทุจริต | ฟ้าความเสี่ยงระดับต่ำ | เขียวความเสี่ยงระดับปานกลาง | เหลืองความเสี่ยงค่อนข้างสูง | แดงความเสี่ยงสูง |
| 1 | การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง โครงการอาหารกลางวันนักเรียนในสถานศึกษา |  | 2 x 4 = 8 |  |  |

**3 .แผนบริหารความเสี่ยงด้านการทุจริต**

| **หัวข้อความเสี่ยง** | **เหตุการณ์**  **ความเสี่ยง** | **สาเหตุ** | **ระดับ**  **ความเสี่ยง** | **มาตรการการจัดการการทุจริต** | **ตัวชี้วัดผลสำเร็จ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. การเรียกรับสินบนในการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง โครงการอาหารกลางวันนักเรียนในสถานศึกษา | โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขต  บางคอแหลม จัดทำการจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการอาหารกลางวัน โดยวิธีเฉพาะเจาะจง จึงทำให้เกิดช่องว่างในการเรียกรับผลประโยชน์จากผู้รับจ้าง | 1. เจ้าหน้าที่ขาดจิตสำนึกในการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามระเบียบ  2. เจ้าหน้าที่ขาดความรู้เกี่ยวกับโทษของการรับเงินสินบน หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบ | 2 x 4 = 8  (ปานกลาง) | 1. สร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่คณะกรรมการตรวจรับอาหารกลางวัน ซึ่งเป็นข้าราชการครูของแต่ละโรงเรียน ให้ตรวจสอบวัตถุดิบในการประกอบอาหาร ให้ถูกต้องทั้งประเภท น้ำหนักจำนวนและคุณภาพ ให้ถูกต้องตรงตามเอกสารที่ผู้รับจ้างแจ้งมา  2. สร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างข้าราชการครูฯ ผู้ปกครอง และนักเรียน ในการร่วมตรวจสอบความถูกต้อง ความเหมาะสมของคุณภาพและประมาณอาหารกลางวันทุกมื้อ  3. กำชับโรงเรียนให้ประกอบอาหารตามแนวทางของสำนักการศึกษา โดยยึดตามระบบ Thai School lunch for BMA เพื่อให้อาหารมีคุณภาพและมาตรฐาน  4. ฝ่ายการศึกษา สำนักงานเขตบางคอแหลม ลงพื้นที่ตรวจสอบคุณภาพและปริมาณอาหารกลางวันแต่ละโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง | 1. ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบการรับสินบน  (เป้าหมาย ร้อยละ 100) |