



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงาน ก.ก. (กองบริหารทั่วไป โทร ๐ ๒๖๒๑ ๐๐๓๑ หรือโทร ๑๑๖๐ โทรสาร ๐ ๒๒๒๔ ๓๐๒๐)

ที่ กท ๐๓๐๑/ ๔๓๑

วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ส่งมติ ก.ก.ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หัวหน้าผู้ตรวจราชการ  
กรุงเทพมหานคร ผู้ช่วยปลัดกรุงเทพมหานคร เลขานุการสภากรุงเทพมหานคร เลขานุการผู้ว่าราชการ  
กรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้อำนวยการเขต

พร้อมหนังสือนี้ สำนักงาน ก.ก. ขอส่งมติ ก.ก. ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕  
มาเพื่อโปรดทราบ รายละเอียดตามเอกสารแนบท้าย

(นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ)  
หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

ลับ

รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร  
ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕

วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕  
ณ ห้องนพรัตน์ ชั้น ๕ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร

ผู้มาประชุม

- |   |                |
|---|----------------|
| ๑. ม.ร.ว.สุขุมพันธุ์ บริพัตร<br>(ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)                             | ประธาน ก.ก.    |
| ๒. นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ<br>(รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร)                             | รองประธาน ก.ก. |
| ๓. นายวัลลภ พริ้งพวงษ์<br>(รองปลัดกระทรวงมหาดไทย<br>ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงมหาดไทย) | กรรมการ ก.ก.   |
| ๔. นางสุพรรณิ ไพรัชเวทย์<br>(รองเลขาธิการ ก.พ.ร.<br>ได้รับมอบหมายจากเลขาธิการ ก.พ.ร.)   | กรรมการ ก.ก.   |
| ๕. นางศิริพร กิจเกื้อกูล<br>(เลขาธิการ ก.ค.ศ.)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๖. นายอภิชาติ จิระวุฒิ<br>(เลขาธิการ กกอ.)  | กรรมการ ก.ก.   |
| ๗. นายเจริญรัตน์ ชูติกาอุจน์<br>(ปลัดกรุงเทพมหานคร)                                     | กรรมการ ก.ก.   |
| ๘. นายพีระพงษ์ สายเชื้อ<br>(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)                          | กรรมการ ก.ก.   |
| ๙. นายอรรถพร สุวัธนะเดชา<br>(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ)                         | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๐. นายเมธีธัช ปะเสระกัง<br>(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร)      | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๑. นางจิราพร ปทุมเทวาภิบาล<br>(ผู้แทนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร)   | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๒. นางสุณี พนาสกุลการ<br>(ผู้แทนข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา)               | กรรมการ ก.ก.   |
| ๑๓. นายชนิด เกาะกลาง<br>(ผู้แทนบุคลากรกรุงเทพมหานคร)                                    | กรรมการ ก.ก.   |

ลับ



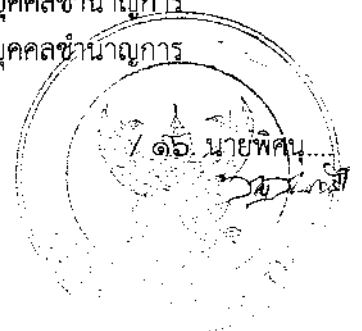
- |  |                     |
|--|---------------------|
| ๑๔. ร้อยตำรวจตรีเกรียงศักดิ์ โลหะชาละ<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ) | กรรมการ ก.ก.        |
| ๑๕. นายสีมา สีมานันท์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                 | กรรมการ ก.ก.        |
| ๑๖. นายสำราญ ถาวรยศม์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                 | กรรมการ ก.ก.        |
| ๑๗. นายสมยศ มีเทศน์<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)                   | กรรมการ ก.ก.        |
| ๑๘. ศาสตราจารย์ติน ปรัชญพฤทธิ<br>(ผู้ทรงคุณวุฒิ)         | กรรมการ ก.ก.        |
| ๑๙. นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ<br>(หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.)      | กรรมการและเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- |  |                           |
|--|---------------------------|
| ๑. นายมนตรี กาญจนะจิตร<br>(เลขาธิการ ก.พ.) | กรรมการ ก.ก.<br>ติตราชการ |
|--|---------------------------|

ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| ๑. นางสาววิภาภรณ์ สรวงพนากุล   | ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก.              |
| ๒. นายรักษา สุทิน              | ผู้อำนวยการกองวินัยและเสริมสร้างจริยธรรม |
| ๓. นางสาวพรทิพย์ วัชรินทร์ดิกล | ผู้อำนวยการกองบริหารทั่วไป               |
| ๔. นางสาวศันสนีย์ นาคะประทีป   | ผู้อำนวยการกองระบบงาน                    |
| ๕. นางกรรณิการ์ สังข์ประสิทธิ์ | ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล                 |
| ๖. นายพลเฉลิม ศรีมณี           | ผู้อำนวยการกองพิทักษ์ระบบคุณธรรม         |
| ๗. นายณัฐพงศ์ ดิษยบุตร         | ผู้อำนวยการกองอัตรากำลัง                 |
| ๘. นางสาววราภรณ์ วิญญูรัตน์    | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๙. นางมาลี คหัญฐา              | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๐. นางศุภยา ตันประคองสุข      | นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการพิเศษ          |
| ๑๑. นางสาวอรัญญา พรไชยะ        | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๒. นางฉันทนา ไยมงคล           | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ            |
| ๑๓. นางรสริน อารยนันท์         | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ                 |
| ๑๔. นายชัยพร รัตนดิกล ณ ภูเก็ต | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ                 |
| ๑๕. นายบุญลือ โตนดงาม          | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ                 |



ลับ

- ๓ -

๑๖. นายพิศณุ อินทร์ชัย  
๑๗. นางสาวพัลลภา เอี่ยมสอาด  
๑๘. นางสาวปัทนิพร สุธีระ

นิติกรชำนาญการ  
นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ  
นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑

เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและ  
บุคลากรกรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕

มติ ก.ค. รับรอง



ลับ

**ระเบียบวาระที่ ๓**

**เรื่องเพื่อพิจารณา** เรื่องที่ ๑ ปรับปรุงการมอบหมายอำนาจหน้าที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ

สำนักงาน ก.ก. เสนอขอให้ ก.ก. ปรับปรุงการมอบหมายอำนาจหน้าที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ

**สาระสำคัญของเรื่อง**

๑. ข้อเท็จจริง

๑.๑ คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานครได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่งตั้ง อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ให้มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

(๑) ทำการแทน ก.ก. ในการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัย

(๒) ทำหน้าที่ในการกลั่นกรองและให้ข้อเสนอแนะต่อ ก.ก. ในการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงและการออกจากราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานคร การพิจารณาออกกฎ ข้อบังคับ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และหรือเงื่อนไขเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ การวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายและทางปฏิบัติเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ตลอดจนการกำหนดแนวทางในการเสริมสร้างและพัฒนาให้ข้าราชการรักษาวินัย และรักษาจรรยาข้าราชการ

(๓) แต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อทำหน้าที่ช่วย อ.ก.ก.วิสามัญ

(๔) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ ก.ก. มอบหมาย

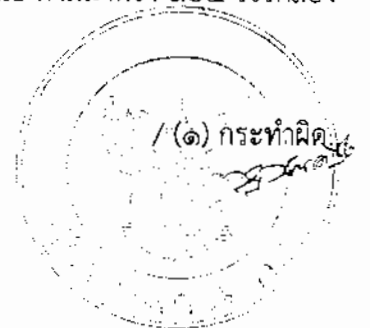
๑.๒ คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานครได้มีข้อสังเกตในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๕ ในประเด็นการมอบหมายอำนาจหน้าที่ในข้อ ๒ โดยเห็นว่าการกลั่นกรองและให้ข้อเสนอแนะต่อ ก.ก. ในการพิจารณาความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ.๒๕๓๙) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง เป็นกรณีไม่มีความยุ่งยาก สมควรมอบหมายให้อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ทำการแทน ทั้งนี้โดยมีเงื่อนไขว่าผลการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ต้องเป็นเอกฉันท์ หากผลการพิจารณาไม่เป็นเอกฉันท์ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. ข้อกฎหมาย

๒.๑ กฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ.๒๕๓๙) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง

..... ฯลฯ .....

ข้อ ๔ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีดังต่อไปนี้ ถือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ซึ่งผู้บังคับบัญชาจะดำเนินการทางวินัย ตามมาตรา ๑๐๔ วรรคสอง หรือมาตรา ๑๐๙ โดยไม่สอบสวนหรืองดการสอบสวนก็ได้



ลับ

- ๕ -

(๑) กระทำผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุก หรือโทษที่หนักกว่าจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกหรือให้ลงโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๒) ละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลานานเกินสิบห้าวัน และผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการสืบสวนแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ

(๓) กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง และได้รับสารภาพเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาหรือให้ถ้อยคำรับสารภาพต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนหรือคณะกรรมการสอบสวนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และได้มีการบันทึกถ้อยคำรับสารภาพเป็นหนังสือ

๒.๒ กฎ ก.ค.ศ. ว่าด้วยความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง พ.ศ. ๒๕๔๔

..... ๗๓๖.....

ข้อ ๒ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีดังต่อไปนี้ เป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ซึ่งผู้บังคับบัญชาจะดำเนินการทางวินัย ตามมาตรา ๑๐๐ วรรคสี่ หรือมาตรา ๑๐๔ (๑) โดยไม่สอบสวนหรืองดการสอบสวนก็ได้

(๑) กระทำผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกหรือโทษที่หนักกว่าจำคุก โดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุกหรือให้ลงโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๒) ละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเป็นเวลานานเกินสิบห้าวัน และผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการสืบสวนแล้วเห็นว่าไม่มีเหตุผลอันสมควรหรือมีพฤติการณ์อันแสดงถึงความจงใจไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ

(๓) กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงและได้รับสารภาพเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชา หรือให้ถ้อยคำรับสารภาพต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนหรือคณะกรรมการสอบสวน ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และได้มีการบันทึกถ้อยคำรับสารภาพเป็นหนังสือ

๒.๓ กฎ ก.พ.อ. ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๔๙) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ว่าด้วยกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง

ข้อ ๑ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในกรณีกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

ข้อ ๒ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงและได้รับสารภาพเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาหรือให้ถ้อยคำรับสารภาพต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนหรือคณะกรรมการสอบสวนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และได้มีการบันทึกถ้อยคำรับสารภาพเป็นหนังสือ

ข้อ ๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำความผิดจรรยาบรรณวิชาชีพ โดยองค์กรวิชาชีพได้วินิจฉัยว่าเป็นการกระทำความผิดจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างร้ายแรง



ลับ

ลับ

- ๒ -

**ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.**

สำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อให้เป็นไปตามข้อสังเกตของ ก.ก. เห็นควรปรับปรุงมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ เกี่ยวกับการกำหนดอำนาจหน้าที่ ของ อ.ก.ก.วิสามัญ เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เป็นดังนี้

(๑) ทำการแทน ก.ก. ในการตรวจสอบการดำเนินการทางวินัย

(๒) ทำการแทน ก.ก. ในการพิจารณาความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ทั้งนี้โดยมีเงื่อนไขว่า ผลการพิจารณาของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ต้องเป็นเอกฉันท์ หากผลการพิจารณาไม่เป็นเอกฉันท์ให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณา

(๓) ทำหน้าที่ในการกลั่นกรองและให้ข้อเสนอแนะต่อ ก.ก. ในการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งไม่ใช่กรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้ง และการออกจากราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานคร การพิจารณาออกกฎ ข้อบังคับ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีการ และหรือเงื่อนไขเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ การวินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายและทางปฏิบัติเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ตลอดจนการกำหนดแนวทางในการเสริมสร้างและพัฒนาให้ข้าราชการรักษาวินัย และรักษาระยาข้าราชการ

(๔) แต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อทำหน้าที่ช่วย อ.ก.ก. วิสามัญ

(๕) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่ ก.ก. มอบหมาย

**มติ ก.ก.** เห็นชอบให้ปรับปรุงการมอบหมายอำนาจหน้าที่ให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการทำการแทน ก.ก. ตามที่สำนักงาน ก.ก.เสนอ



ลับ

เรื่องที่ ๒ การดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร  
เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓  
ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด)

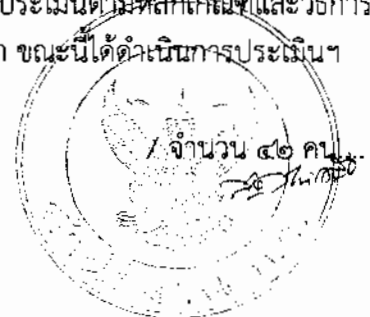
กรุงเทพมหานครเสนอขอให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะ  
เป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด)  
มาดำเนินการให้กับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓  
ไม่ผ่านเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๔ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๕

**สาระสำคัญของเรื่อง**

๑. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการ  
ให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร เลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอรับการประเมิน  
มีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินที่ ก.ก. กำหนด) และหลักสูตรการพัฒนาการให้โอกาสฯ  
โดยกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษตามหลักเกณฑ์นี้ถึงสำนักงานการศึกษา  
ระหว่างวันที่ ๑ - ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๓ และให้สำนักงานการศึกษาจัดอบรมให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน ๒๕๕๓  
ซึ่งผู้เข้ารับการอบรมจะเข้ารับการอบรมด้วยความสมัครใจ เมื่อผ่านการพัฒนาแล้วจึงส่งผลการปฏิบัติงานและ  
ผลงานทางวิชาการภายใน ๑๒๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดการพัฒนา และ มติ ก.ก. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่  
๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ อนุมัติปรับปรุงระยะเวลาการส่งผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการฯ  
จาก ภายใน ๑๒๐ วัน เป็น ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดการพัฒนา

๒. มติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ได้อนุมัติให้นำหลักเกณฑ์และ  
วิธีการให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ มาดำเนินการเป็นครั้งที่ ๒  
พร้อมทั้งได้เห็นชอบแนวทางที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาเสนอเพิ่มเติมเกี่ยวกับการกำหนดให้ผู้มีคุณสมบัติ  
สามารถยื่นคำขอตามหลักเกณฑ์ฯ นี้ได้ครั้งเดียว ผู้ที่ขอประเมินตามหลักเกณฑ์ฯ นี้แล้วไม่มีสิทธิ์ยื่นขอประเมิน  
ตามหลักเกณฑ์นี้อีก สำหรับกรณีคนที่ยื่นขอประเมินแต่ไม่ได้เข้ารับการพัฒนาเนื่องจากมีเหตุผลความจำเป็น  
ให้อยู่ในดุลยพินิจของผู้ดำเนินการพัฒนาว่าจะให้ยื่นคำขอประเมินตามหลักเกณฑ์ฯ นี้อีกครั้งหรือไม่

๓. การดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสฯ ครั้งที่ ๒ มีจำนวนผู้มีสิทธิสมัคร จำนวนทั้งสิ้น  
๑,๗๑๗ คน (เป็นผู้ที่ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา มีมติไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินด้านที่ ๓  
(เดือนเมษายน ๒๕๕๓ - มีนาคม ๒๕๕๔) สำนักงานการศึกษาได้ดำเนินการรับสมัครระหว่างวันที่ ๑๐-๒๕ มีนาคม ๒๕๕๔  
และจัดการพัฒนาตามกลุ่มสาระ / สาขาที่สมัคร ในระหว่างวันที่ ๒๐ เมษายน - ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔  
มีผู้สมัครเข้ารับการพัฒนาทั้งสิ้น ๑,๒๓๒ คน มีผู้ผ่านการพัฒนา จำนวน ๑,๑๗๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๕.๖๙  
ของผู้เข้ารับการพัฒนา และมีผู้ส่งผลงานถึงสำนักงาน ก.ก. เพื่อดำเนินการประเมินตามหลักเกณฑ์และวิธีการ  
ให้โอกาสฯ จำนวน ๙๐๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๔๒ ของผู้ผ่านการพัฒนา ขณะนี้ได้ดำเนินการประเมินฯ





ลับ

- ๘ -

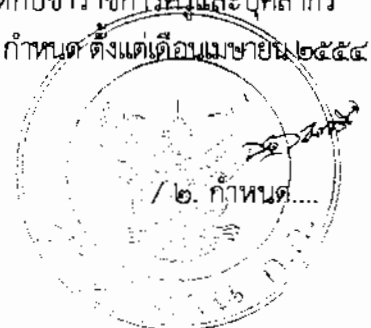
จำนวน ๔๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๔.๖๖ ของผู้ส่งผลงานถึงสำนักงาน ก.ก. โดยการประเมินผลการพัฒนาตามหลักสูตรและวิธีการให้โอกาสฯ ซึ่งได้ดำเนินการระหว่างวันที่ ๒๐ เมษายน ถึง ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๑๓ สาขา/กลุ่มสาระการเรียนรู้ สรุปผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับดี บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในการพัฒนาครูด้านจิตใจ การปฏิบัติหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ มีความรู้ความเข้าใจและสามารถจัดทำผลงานทางวิชาการได้ และผู้ผ่านการพัฒนามีโอกาสได้เลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น สำหรับระดับความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชา วิทยากร และการดำเนินการฝึกอบรมมีความเห็นว่าเป็นเหมาะสมและเป็นประโยชน์อยู่ในระดับดีถึงดีมาก

๔. สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร เพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษตามหลักเกณฑ์ฯ ปกติ และ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษาได้มีมติตั้งแต่ครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ ถึงครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ (เดือนเมษายน ๒๕๕๔ - กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕) อนุมัติผลการประเมินฯ จำนวน ๗๖๑ คน มีผู้ผ่านการประเมิน จำนวน ๓๘๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๑๙ ไม่ผ่านการประเมิน จำนวน ๒๒๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๗ และปรับปรุงจำนวน ๑๕๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๖๔ (เดือนตุลาคม - ธันวาคม ๒๕๕๔ เป็นช่วงเวลาดำเนินการเพื่อแต่งตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา และคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ และผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจในการพิจารณาผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครฯ)

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครที่เข้ารับการพัฒนาตามหลักเกณฑ์และวิธีการให้โอกาสฯ ครั้งที่ ๑ มีผู้ส่งผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการฯ จำนวน ๑,๐๐๒ คน มีจำนวนผู้ที่ผ่านการประเมินและให้ปรับปรุง จำนวน ๓๙๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๐๒ ของผู้เข้ารับการพัฒนาที่ส่งผลงาน ซึ่งเป็นการบรรลุวัตถุประสงค์ในการจัดการพัฒนาและมีประโยชน์ต่อผู้ขอประเมิน ประกอบกับการดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานและผลงานทางวิชาการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร (หลักเกณฑ์ปกติ) ตามมติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ตั้งแต่ครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ ถึงครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ (เดือนเมษายน ๒๕๕๔ - เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๕) จำนวน ๑๓ กลุ่มสาระ / สาขาวิชา มีผู้ไม่ผ่านการประเมินเป็นจำนวน ๒๒๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๗ ดังนั้นเพื่อเป็นการให้โอกาสข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครในการประเมินเพื่อเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษเช่นเดียวกับที่ได้ดำเนินการไปแล้วในครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความเห็นชอบนำเสนอ ก.ก. ดังนี้

๑. ขอนำหลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการพัฒนาเพื่อให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด) ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ มาดำเนินการให้กับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๔ ถึงเดือน มีนาคม ๒๕๕๕

ลับ



ลับ

- ๙ -

๒. กำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ และจัดการพัฒนาตามหลักเกณฑ์ฯนี้ ให้สำนักการศึกษาดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนเปิดภาคเรียนที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๕ โดยค่าใช้จ่ายในการดำเนินการผู้เข้ารับการพัฒนาเป็นผู้รับผิดชอบ

๓. เมื่อสำนักการศึกษาได้ดำเนินการพัฒนาเพื่อให้โอกาสข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด) เรียบร้อยแล้วให้รายงานผลการดำเนินการและการประเมินผลการพัฒนาให้ ก.ก. ทราบต่อไป

**มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา** ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ เห็นชอบให้นำหลักเกณฑ์ วิธีการ และหลักสูตรการพัฒนาเพื่อให้โอกาสข้าราชการครูกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะเป็นชำนาญการพิเศษ (กรณีผู้ขอมีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ประเมินปกติที่ ก.ก. กำหนด) มาดำเนินการให้กับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครที่มีผลการประเมินด้านที่ ๓ ไม่ผ่านเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๕ ถึงเดือนมีนาคม ๒๕๕๕ และให้นำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาอนุมัติตามความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

**มติ ก.ก.** อนุมัติตามที่สำนักงาน ก.ก. เสนอ



ลับ

### เรื่องที่ ๓ หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง

กรุงเทพมหานครเสนอขอกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร จากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง

#### สาระสำคัญของเรื่อง

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ มาตรา ๔๑ การจัดระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัตินี้ให้คำนึงถึงระบบคุณธรรม ดังนี้

(๒) การบริหารทรัพยากรบุคคล ต้องคำนึงถึงผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพขององค์กรและลักษณะของงาน โดยไม่เลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม

มาตรา ๔๒ ข้าราชการกรุงเทพมหานครมี ๓ ประเภท คือ

- (๑) ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
- (๒) ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร
- (๓) ข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา

มาตรา ๕๖ การแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่งอาจกระทำได้หากผู้นั้นสมัครใจและหน่วยงานต้นสังกัดเห็นชอบ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด

ในกรณีที่ได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ หรือ มาตรา ๕๔ แล้วแต่กรณี เป็นผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้ง

๒. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๔

#### ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.

สำนักงาน ก.ก.พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕๖ ได้บัญญัติให้การแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่งอาจกระทำได้หากผู้นั้นสมัครใจและหน่วยงานต้นสังกัดเห็นชอบ และให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก.กำหนด ประกอบกับมาตรา ๔๑ (๒) การบริหารทรัพยากรบุคคล ต้องคำนึงถึงผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพขององค์กรและลักษณะของงาน โดยไม่เลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น เพื่อให้การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล สอดคล้องกับเจตนารมณ์ตามมาตรา ๔๑ (๒) โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๖ สำนักงาน ก.ก. จึงเห็นควรเสนอ ก.ก.พิจารณาอนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย

**ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.**

๑. หลักเกณฑ์ฯ ที่เสนอ ข้อ ๓ ควรตัดข้อความ “หรือมีข้าราชการกรุงเทพมหานครยื่นคำร้องขอ ย้ายไว้ก่อน” ทั้งนี้ เพื่อความเสมอภาคเป็นธรรม สามารถคัดสรรผู้ที่มีความรู้ความสามารถ และคุณลักษณะที่ เหมาะสมกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ข้อ ๔ เรื่องคุณสมบัติที่จะแต่งตั้ง ควรให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ที่ได้รับการแต่งตั้ง เป็นผู้พิจารณารายละเอียด และข้อ ๕ สุขภาพร่างกายและจิตใจ ควรเขียนให้ชัดเจนว่า ต้องผ่านการตรวจสุขภาพร่างกายและตรวจสุขภาพจิตด้วย

๒. ในส่วนของวิธีการ ข้อ ๓ ควรให้ปลัดกรุงเทพมหานครเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการ และกำหนด องค์ประกอบของคณะกรรมการให้ชัดเจน

**อ.ก.ก.วิสามันท์**เกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ มีมติเห็นชอบร่างหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร จากข้าราชการ ประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง โดยให้ปรับปรุงตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก. และนำเสนอ ก.ก. เพื่อพิจารณาต่อไป

**ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.**

๑. หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็น ข้าราชการอีกประเภทหนึ่งที่น่าเสนอในครั้งนี้ ใช้สำหรับข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ และข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ไม่รวมถึงข้าราชการกรุงเทพมหานครในสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครออกนอกระบบแล้ว มีกฎหมายเฉพาะของตนเอง

๒. หลักเกณฑ์ และวิธีการฯ “ข้อ ๕ การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทใด สายงานใด ระดับใด หรือตำแหน่งใด วิทยฐานะใด ให้ได้รับเงินเดือนในอัตราที่ได้รับอยู่เดิมและต้องไม่สูงกว่าเงินเดือนขั้นสูง ของตำแหน่ง ประเภท สายงาน ระดับ หรือตำแหน่งวิทยฐานะที่แต่งตั้ง” ควรปรับข้อความไม่ให้เกิดความ ได้เปรียบหรือเสียเปรียบในเรื่องอัตราเงินเดือน เนื่องจากข้าราชการแต่ละประเภทใช้บัญชีเงินเดือนต่างกัน

**มติ.ก.ก.** อนุมัติหลักเกณฑ์ และวิธีการ แต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่ง ไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง โดยให้ปรับปรุงตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.



เรื่องที่ ๔ หลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุ  
เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

กรุงเทพมหานครเสนอขออนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุ  
เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

**สาระสำคัญของเรื่อง**

๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔  
มาตรา ๕๗ การโอนพนักงานส่วนท้องถิ่น การโอนข้าราชการที่ไม่ใช่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
ตามพระราชบัญญัตินี้และไม่ใช่ข้าราชการการเมือง และการโอนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐที่ ก.ก.กำหนด  
มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตลอดจนจะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภท สายงานใด ระดับใด  
หรือตำแหน่งใด วิทยฐานะใด และให้ได้รับเงินเดือนเท่าใด ให้กระทำได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก.กำหนด  
เพื่อประโยชน์ในการนับเวลาราชการ ให้ถือเวลาราชการหรือเวลาทำงานของผู้ซึ่งโอนมารับราชการตามวรรคหนึ่งเป็นเวลา  
ราชการของข้าราชการกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัตินี้

๒. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑  
มาตรา ๖๔ การโอนพนักงานส่วนท้องถิ่น การโอนข้าราชการที่ไม่ใช่ข้าราชการพลเรือนสามัญ  
ตามพระราชบัญญัตินี้และไม่ใช่ข้าราชการการเมืองและโอนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐที่ ก.พ. กำหนด มา  
บรรจุเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตลอดจนจะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทใด สายงานใด ระดับใด และให้  
ได้รับเงินเดือนเท่าใด ให้กระทำได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการนับเวลาราชการ ให้ถือเวลาราชการหรือเวลาทำงานของผู้ที่โอนมารับราชการ  
ตามวรรคหนึ่ง เป็นเวลาราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญตามพระราชบัญญัตินี้ด้วย

๓. มติ ก.ก.ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุมัติหลักเกณฑ์การรับโอน  
และบรรจุกลับเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

๔. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๓๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ กำหนดหลักเกณฑ์และ  
เงื่อนไขการเทียบตำแหน่งอย่างอื่นเท่ากับการดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญ ตามพระราชบัญญัติ  
ระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑

๕. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๓๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ กำหนดหลักเกณฑ์และ  
วิธีการโอนสำหรับพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการที่ไม่ใช่ข้าราชการพลเรือนสามัญมาบรรจุเป็นข้าราชการ  
พลเรือนสามัญ

๖. ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่น  
และข้าราชการมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔



**ความเห็นของสำนักงาน ก.ก.**

สำนักงาน ก.ก.พิจารณาแล้วเห็นว่ามาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ได้บัญญัติให้ ก.ก.กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการโอนพนักงานส่วนท้องถิ่น การโอนข้าราชการที่ไม่ใช่ข้าราชการกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัตินี้ และไม่ใช่ข้าราชการการเมือง และการโอนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐที่ ก.ก.กำหนดมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่ง ก.ก.ได้เคยมีการปรับปรุงและอนุมัติหลักเกณฑ์การรับโอนและบรรจุกลับเข้าเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๒๘ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นการปรับปรุงให้มีความสอดคล้องกับบริบทของกรุงเทพมหานครโดยยึดประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ ซึ่งเมื่อสำนักงาน ก.ก. ได้ศึกษาเปรียบเทียบกับหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๑๐๐๘/ว ๓๐ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๓ และหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๓๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๓ ซึ่งออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ พบว่ามีสาระสำคัญที่ไม่แตกต่างไปจากเดิม แต่ได้เพิ่มเติมหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเทียบตำแหน่งอย่างอื่นเท่ากับการดำรงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญ และพัฒนาหลักเกณฑ์บางส่วนให้มีความชัดเจน โปร่งใส เป็นธรรม ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ที่บัญญัติให้การบริหารทรัพยากรบุคคลต้องคำนึงถึงระบบคุณธรรมในการบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร จึงเห็นควรเสนอ ก.ก.พิจารณาอนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้าย

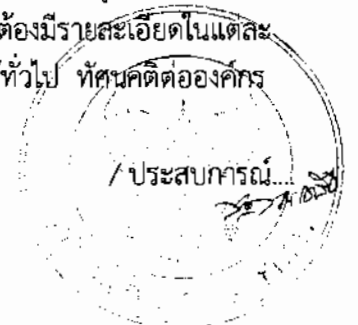
**ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.**

๑. หลักเกณฑ์ฯ ที่เสนอ ข้อ ๑ (๒) สายงานขาดแคลน หมายถึง สายงานที่ ก.ก.เห็นว่าจะมีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร ควรกำหนดไว้ล่วงหน้าว่าสายงานดังกล่าวคือสายงานอะไรบ้าง และข้อ ๗.๒ การโอนผู้ได้รับคัดเลือกกรณีที่มีเหตุพิเศษตามที่ ก.ก. กำหนด ก.ก.จะต้องกำหนดไว้ก่อน หรือไม่ว่ากรณีที่มีเหตุพิเศษนั้นคืออะไร มีกรณีใดบ้าง เพื่อให้คณะกรรมการกลั่นกรองการรับโอนทราบ เพื่อจะได้ดำเนินการได้ถูกต้อง

๒. ตำแหน่งที่จะรับโอนต้องเป็นตำแหน่งว่างที่มีอัตราเงินเดือนและมีใช้ตำแหน่งที่สงวนไว้ เช่น เพื่อบรรจุนักเรียนทุนกรุงเทพมหานคร การกำหนดหลักเกณฑ์ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าตำแหน่งที่สงวนไว้เป็นตำแหน่งใด สงวนไว้เพื่ออะไร ระยะเวลาเท่าใด

๓. การพิจารณาอนุมัติรับโอน ตามหลักเกณฑ์ข้อ ๑๐.๓ ควรเขียนให้สั้นเข้าใจง่ายขึ้น

๔. ในส่วนของวิธีการ ข้อ ๓ ให้หน่วยงานดำเนินการสัมภาษณ์และทดสอบจิตวิทยาความฉลาดทางอารมณ์ ต้องให้ความสำคัญกับการดำเนินการสัมภาษณ์ เพื่อให้การคัดสรรได้คนดี คนเก่ง มีความรู้ความสามารถและคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งที่จะรับโอนจริง ๆ แบบแสดงผลการสัมภาษณ์ ต้องมีรายละเอียดในแต่ละประเด็นการพิจารณา เช่น ความรู้ความสามารถในตำแหน่งวัดอย่างไร ความรอบรู้ทั่วไป ทักษะติดต่อองค์กร



ประสบการณ์ การทำงาน ท่วงทิวาจา ต้องมีตัวชี้วัด เป็นต้น และควรจะมีการตรวจสุขภาพร่างกาย เช่นเดียวกับหลักเกณฑ์การแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการ อีกประเภทหนึ่ง สำหรับการทดสอบจิตวิทยา/ความฉลาดทางอารมณ์ ให้มีการทดสอบสุขภาพจิตเพียง อย่างเดียว ไม่ต้องทดสอบความฉลาดทางอารมณ์ก็ได้ และควรกำหนดว่าใครเป็นผู้ตรวจสุขภาพร่างกาย และทดสอบจิตวิทยา เช่น แพทย์ จิตแพทย์ นักจิตวิทยา เป็นต้น หรือกำหนดให้ไปตรวจที่โรงพยาบาล หรือสถานพยาบาล

๕. การนำเสนอข้อมูลและเอกสารประกอบการรับโอน ตามวิธีการข้อ ๔ ควรกำหนดข้อความให้ ชัดเจนว่าใครเป็นผู้นำเสนอ ข้อมูลและเอกสารประกอบมีอะไรบ้าง และนำเสนอต่อหน่วยงานหรือส่วนราชการใด และควรเขียนให้สอดคล้องเชื่อมโยงกับวิธีการ ข้อ ๒

๖. ขั้นตอนการดำเนินการ ตามวิธีการ ข้อ ๕ และข้อ ๖ ควรพิจารณาว่าจะลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน ได้หรือไม่ และควรกำหนดขั้นตอนการดำเนินการให้สอดคล้องเชื่อมโยงกับการพิจารณาอนุมัติรับโอนตามหลักเกณฑ์ ข้อ ๑๐

อ.ก.ก.วิสามันต์เกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ มีมติเห็นชอบร่างหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุ เป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร โดยให้ปรับปรุงตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ อ.ก.ก.และนำเสนอ ก.ก. พิจารณาต่อไป

#### ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.

๑. การกำหนดเงื่อนไขการรับโอนสำหรับผู้ขอโอนมารับราชการสังกัดกรุงเทพมหานครต้องสละสิทธิ การเบิกค่าเช่าบ้าน มีเหตุผลเนื่องจากข้าราชการกรุงเทพมหานครไม่มีสิทธิเบิกค่าเช่าบ้านแต่อย่างใด

๒. การเทียบตำแหน่งข้าราชการแต่ละประเภทตามเอกสารแนบท้าย หมายเลข ๑.๑ ไม่สอดคล้อง เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เช่น ตำแหน่งอธิการบดีของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเทียบเป็น ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญประเภทบริหารระดับสูง แต่ในขณะเดียวกันรองศาสตราจารย์หรืออาจารย์ ระดับ ๗ ระดับ ๘ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ดำรงตำแหน่งอธิการบดีเทียบเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญประเภทอำนวยการระดับต้น ขอให้ไปตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง

๓. การบรรจุและแต่งตั้งผู้โอนมารับราชการกรุงเทพมหานคร การให้ได้รับเงินเดือนไม่ได้เปรียบ หรือเสียเปรียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร

มติ ก.ก. อนุมัติหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานคร โดยให้ปรับปรุงตามประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.



**ระเบียบวาระที่ ๔**  
**เรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการวิสามัญเพิ่มเติม**

๑. สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร กรุงเทพมหานคร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ก.ก. ได้มีมติแต่งตั้งอนุกรรมการวิสามัญ จำนวน ๗ คณะ ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับระบบราชการ การจัดส่วนราชการและค่าตอบแทน
๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา
๓. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ
๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ
๕. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับบุคลากรกรุงเทพมหานคร
๖. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน
๗. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร

และเห็นชอบให้สำนักงาน ก.ก. พิจารณาร่วมกับประธาน อ.ก.ก.กรณีที่จะแต่งตั้ง อ.ก.ก.เพิ่มเติม ในคณะใด โดยเมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเห็นชอบรายชื่อดังกล่าวแล้ว ให้ถือว่าผู้นั้นได้รับการแต่งตั้ง จาก ก.ก.แล้ว

๒. สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาร่วมกับประธาน อ.ก.ก.ในการแต่งตั้ง อ.ก.ก.เพิ่มเติม และ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ให้ความเห็นชอบแต่งตั้ง อ.ก.ก.วิสามัญคณะต่าง ๆ เพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา

๒.๑.๑ อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพิ่ม ดร.สมศักดิ์ คงเที่ยง ปัจจุบันได้รับการแต่งตั้ง เป็นกรรมการคุณธรรมจริยธรรมของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สกสศ. และกรรมการมาตรฐาน วิชาชีพทางการศึกษา

๒.๑.๒ อนุกรรมการซึ่งเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพิ่ม นายเมธีธัญ ปะเสระกั๋ง ผู้อำนวยการโรงเรียนสุโขทัย

๒.๒ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ

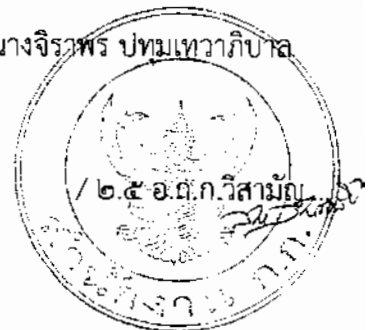
- อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพิ่ม นายสมยศ มีเทศน์

๒.๓ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ

- อนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่ม นายประเจียด สกลวงศ์ และ พล.ต.ต.กัมพล อรุณพลอด เคยได้รับการแต่งตั้งเป็น อ.ก.ก.ใน อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและพิทักษ์ระบบคุณธรรม

๒.๔ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับบุคลากรกรุงเทพมหานคร

- อนุกรรมการซึ่งเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพิ่ม นางจิรวพร ปทุมเทวภิบาล ผู้อำนวยการโรงเรียนพระราม ๙ กาญจนาภิเษก





ลับ

- ๑๖ -

๒.๕ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากรและการประเมิน

- อนุกรรมการซึ่งเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพิ่ม นางสุณี พนาสกุลการ

อาจารย์พยาบาล ประจำภาควิชาพยาบาล คณะพยาบาลศาสตร์เกื้อการุณย์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร

๒.๖ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับยุทธศาสตร์การบริหารทรัพยากรบุคคลของกรุงเทพมหานคร

๒.๖.๑ กรรมการ ก.ก. เพิ่ม ร.ต.ต.เกรียงศักดิ์ โลหะชาละ

๒.๖.๒ กรรมการซึ่งเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพิ่ม

- นายพีระพงษ์ สายเชื้อ รองปลัดกรุงเทพมหานคร

- นางสุณี พนาสกุลการ อาจารย์พยาบาล ประจำภาควิชาพยาบาล

คณะพยาบาลศาสตร์เกื้อการุณย์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร

จึงนำเสนอที่ประชุม ก.ก. เพื่อโปรดทราบ

มติ ก.ก.

รับทราบ



ลับ

**ระเบียบวาระที่ ๕**

**เรื่องเพื่อทราบ เรื่องที่ ๑ รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ และหน่วยงาน**

ด้วย ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๓๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๓๕ ให้สำนักงาน ก.ก. รายงานการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ เสนอ ก.ก. เพื่อทราบ

สำนักงาน ก.ก. รายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ ดังนี้

๑. อ.ก.ก.วิสามันท์ฯ เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๔ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ และครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ มีมติดังนี้

๑.๑ การพิจารณาดำเนินการทางวินัย นาย	ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งครูชำนาญการ รับเงินเดือนอันดับ ค.ศ. ๒ โรงเรียน	สำนักงานเขต
ตำแหน่งครู วิทยฐานะ	โรงเรียน
	สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เรียนหรือนักศึกษา ไม่ว่าจะอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของตนหรือไม่ตามมาตรา ๘๔ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ ในช่วงโมงศิลปะ ที่ห้องศิลปะศึกษา นาย: ในฐานะครูผู้สอนได้เดินมายืนข้าง ๆ เด็กหญิง อายุ ๑๒ ปี นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๕ และใช้ลำตัวบริเวณอวัยวะเพศของนาย มาถูตรงข้อศอกของเด็กหญิง จากนั้นได้นำเก้าอี้มานั่งใกล้ ๆ ก่อนจะใช้มือล้วงเข้ามาในกระโปรงบิวอวัยวะเพศของเด็กหญิง

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า จากการให้ถ้อยคำของเด็กหญิง อายุ ๑๒ ปี นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๒/๑ โรงเรียน ยืนยันว่า นาย ได้มายืนข้าง ๆ ก่อนจะใช้ลำตัวบริเวณอวัยวะเพศของนาย มาถูตรงข้อศอกของเด็กหญิง และลากเก้าอี้มานั่งอยู่ใกล้ ๆ ก่อนจะใช้มือล้วงเข้ามาในกระโปรงบิวอวัยวะเพศของเด็กหญิง และในขณะที่ให้ถ้อยคำเมื่อถึงเหตุการณ์ที่ถูกล่วงละเมิดทางเพศเด็กหญิง ก็มีอาการตกใจและเริ่มร้องไห้ออกมากการให้ถ้อยคำของเด็กหญิง จึงไม่น่าจะแต่งเรื่องขึ้นมาเพื่อปกป้องหรือให้ร้ายนาย ประกอบกับตามสภาพห้องที่เกิดเหตุในขณะที่คณะกรรมการไปตรวจสอบนั้นได้ถูกเปลี่ยนแปลงบางส่วนเนื่องจากการเปลี่ยนอาจารย์ที่สอนวิชาศิลปะแต่ยังคงสภาพเดิม และมีแผ่นกระดานบังตามช่องทางต่างเหมือนในตอนเกิดเหตุรวมทั้งประตูทางเข้าที่มีทางออกได้เพียงช่องทางเดียวและการที่นาย ได้มานั่งบนเก้าอี้ใกล้กับเด็กหญิง บริเวณด้านหน้าห้องเรียนทำให้บุคคลภายนอกไม่สามารถมองเห็นจากภายนอกเข้ามาด้านในได้อาจทำให้นาย ย้ำใจและคิดว่าบุคคลภายนอกไม่สามารถมองเห็นด้านในสอดคล้องกับการให้ถ้อยคำของเพื่อนร่วมชั้นเดียวกับเด็กหญิง ที่อยู่ในห้องศิลปะในวันเกิดเหตุก็ได้ให้ถ้อยคำในลักษณะที่ใกล้เคียงกันโดยมีเด็กหญิง

และเด็กหญิง ได้ให้ถ้อยคำยืนยันว่าเห็นนาย ได้ใช้ลำตัวบริเวณอวัยวะเพศ ถูตรงแขนข้อศอกของเด็กหญิง และนำเก้าอี้มานั่งข้าง ๆ เด็กหญิง ก่อนจะใช้มือล้วงเข้าไปในกระโปรงของเด็กหญิง รวมทั้งเด็กหญิง และเด็กหญิง ได้ให้ถ้อยคำยืนยันเช่นเดียวกันว่าเห็นนาย ใช้มือล้วงเข้าไปในกระโปรงของเด็กหญิง ซึ่งจากถ้อยคำที่เด็กหญิง และ



เพื่อนเด็กนักเรียนจึงเป็นพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาการล่วงละเมิดทางเพศของนาย ของผู้เสียหาย และของประจักษ์พยานในที่เกิดเหตุซึ่งสอดคล้องและเป็นไปในทิศทางเดียวกันทำให้มีน้ำหนักน่าเชื่อว่านาย กระทำผิดตามที่ถูกกล่าวหาจริง คณะกรรมการสอบสวนได้ประชุมพิจารณาลงมติแล้วเห็นว่านาย ได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในฐานะครูผู้สอนได้กระทำการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เรียนหรือนักศึกษา (เด็กหญิง ) ไม่ว่าจะอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของตนหรือไม่ก็ตามถือเป็นความผิดวินัยอย่าง ร้ายแรง ตามมาตรา ๙๔ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และควรได้รับโทษทางวินัยสถานปลดออกตามมาตรา ๙๖ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

ความเห็นของสำนักงานการศึกษา เห็นว่า นาย นำแก้วอ๊ามันงที่หัวโตะใกล้กับตำแหน่ง ที่เด็กหญิง นิ่ง (เด็กหญิง: นิ่งโตะหน้าห้องฝั่งซ้าย โดยนิ่งริมซ้ายสุดของม้านั่งยานหันหน้าไปทางด้าน ประตูทางเข้า - ออก) และได้เอามือล้วงเข้าไปในกระโปรงตรงบริเวณอวัยวะเพศของเด็ก ถึงแม้ว่า คณะกรรมการสอบสวน จะไม่มีพยานหลักฐานเกี่ยวกับแผนผังภายในห้องศิลปะศึกษาและตำแหน่งของนักเรียน ในห้องศิลปะเมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ ช่วงเวลาที่มีการกล่าวหาว่านาย กระทำอนาจารเด็กหญิง รูปถ่ายภาพมุมมองของพยานบุคคลที่ให้การว่าเห็นนาย เอามือล้วงเข้าไปในกระโปรงของเด็กหญิง หรือปากคำพยานบุคคล แต่หน้าเชื่อว่านาย ได้มีพฤติกรรมตามที่กล่าวหาจริงเนื่องจากเด็กหญิง และ ประจักษ์พยาน จำนวน ๔ คน คือ เด็กหญิง เด็กหญิง เด็กหญิง

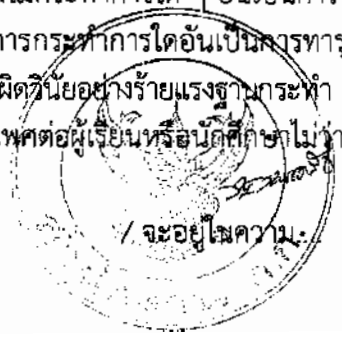
และเด็กหญิง ได้ให้การเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ สอดคล้องกันสรุปได้ว่า “ขณะเรียนวิชาศิลปะในห้องศิลปะได้เห็นนาย ล้วงมือเข้าไปในกระโปรงเด็กหญิง ” อีกทั้งประจักษ์ พยานอีก ๑ คน คือเด็กหญิง ได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ สรุปได้ว่า “เหตุการณ์ในห้องศิลปะเมื่อเดือนสิงหาคมเมื่อปีที่แล้ว เด็กหญิง เห็นมือของนาย วางอยู่บนกระโปรง ของเด็กหญิง ” แม้ว่านาย ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๓ และให้ถ้อยคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ สรุปได้ว่า “ขอปฏิเสธและชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา พร้อมทั้งอ้างพยานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา จำนวน ๒ คน” ซึ่งเป็นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาที่ไม่ปรากฏพยานหลักฐาน ที่สามารถโต้แย้งแก้ข้อกล่าวหาและพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาอีกทั้งพยานบุคคลทั้ง ๒ คน ที่นาย อ้างก็เป็นเพียงคำให้การของพยานบอกเล่ามีน้ำหนักไม่เพียงพอที่จะรับฟังเพื่อหักล้างคำให้การ ของประจักษ์พยานที่ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันทั้ง ๕ คน ได้ กรณีการกระทำของนาย จึงถือเป็นความผิดวินัย อย่างร้ายแรงฐานกระทำการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เรียนหรือนักศึกษา ไม่ว่าจะอยู่ในความดูแลรับผิดชอบ ของตนหรือไม่ก็ตาม ตามมาตรา ๙๔ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทาง การศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกรณีการกระทำผิดในลักษณะทำนองนี้ กรุงเทพมหานครได้เคยมีคำสั่งที่ ลงวันที่ ๙ ลงโทษปลดออกจากราชการ ประกอบกับ ก.ก. ได้เคยมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๒ เห็นชอบแนวทางการพิจารณาโทษและการพัฒนาวินัยข้าราชการ



กรุงเทพมหานครกรณีประพาศิ่วทางเพศของข้าราชการกรุงเทพมหานคร (ครูชายมีภรรยา) คู่กรณี เป็นศิษย์หรือผู้เยาว์มีพฤติกรรมกระทำอนาจารโดยกระทำต่ออวัยวะสำคัญทางเพศให้มีระดับโทษปลดออกจากราชการ ดังนั้นการที่คณะกรรมการการสอบสวนฯ ได้พิจารณาเห็นควรลงโทษปลดนายออกจากราชการ จึงเป็นการถูกต้องและเหมาะสมกับพฤติการณ์กระทำผิดแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับสำนักงานการศึกษาให้ลงโทษปลดออกจากราชการ

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เห็นว่า พิจารณาจากการให้ถ้อยคำของเด็กหญิงให้การว่า นาย ได้มายืนข้าง ๆ เด็กหญิง แล้วเอาอวัยวะเพศมาโดนบริเวณข้อศอกแล้วล้วงมือมาบีบอวัยวะเพศ ซึ่งเหตุการณ์ดังกล่าวได้สอดคล้องกับถ้อยคำของเพื่อนนักเรียนร่วมชั้นเดียวกันกับเด็กหญิง ที่อยู่ในห้องศิลปะศึกษาในวันเกิดเหตุ ซึ่งเป็นประจักษ์พยานได้แก่ เด็กหญิง เด็กหญิง และเด็กหญิง ได้ให้ถ้อยคำว่า เห็นนาย ใช้ลำตัวบริเวณอวัยวะเพศถูกตรงแขนข้อศอกของเด็กหญิง และนำเก้าอี้มานั่งข้าง ๆ เด็กหญิง ก่อนจะใช้มือล้วงเข้าไปใต้กระโปรงของเด็กหญิง ส่วนนาย ให้ถ้อยคำปฏิเสธข้อกล่าวหาและอ้างพยานบุคคล ๒ ราย ได้แก่ นาง ซึ่งเป็นครูประจำชั้นของเด็กหญิง และนาย ซึ่งเป็นปู่ของเด็กหญิง แต่จากการพิจารณาถ้อยคำของพยานที่นาย กล่าวอ้างเห็นว่าเป็นเพียงพยานบอกเล่า ซึ่งไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์จึงไม่สามารถมาหักล้างประจักษ์พยานหลักฐานของเด็กหญิง ซึ่งให้การสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน นอกจากนี้ยังมีพยานบุคคลที่ให้การถึงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมของนาย ซึ่งมีส่วนช่วยสนับสนุนข้อกล่าวหาให้หนักแน่นขึ้น ได้แก่ เด็กชาย เด็กชาย และเด็กหญิง ซึ่งให้การว่า เห็นมือ นาย ลูบขาส่วนบนและวางบนกระโปรงหรืออยู่ใกล้กระโปรงของเด็กหญิง ในลักษณะเหมือนออกมาจากกระโปรง ซึ่งจากถ้อยคำของพยานบุคคลทั้งหมด ทำให้มีน้ำหนักเชื่อว่า นาย กระทำผิดตามข้อกล่าวหาจริง ซึ่งในวาทะของนาย ที่ปฏิบัติหน้าที่ครูย่อมต้องทราบดีว่าการกระทำในลักษณะดังกล่าวระหว่างครูกับศิษย์นั้นเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ระเบียบ และขัดต่อหลักจรรยาบรรณครูอย่างยิ่งพฤติกรรมที่นาย กระทำต่อเด็กหญิง เป็นสิ่งที่ไม่สมควรอย่างยิ่งที่บุคคลผู้เป็นครูพึงกระทำต่อศิษย์ของตนแสดงถึงการไม่มีจิตสำนึกของความเป็นครูซึ่งเป็นที่เคารพนับถือของศิษย์และของประชาชน ถือได้ว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตนตามข้อบังคับคุรุสภาว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพ พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๑๘ และข้อ ๑๙ ที่กำหนดว่า ข้อ ๑๘ “ผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาต้องประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งทางกาย วาจา และจิตใจ” ข้อ ๑๙ “ผู้ประกอบการวิชาชีพทางการศึกษาต้องไม่กระทำให้ตนเป็นปฏิปักษ์ต่อความเจริญทางกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์ และสังคมของศิษย์และผู้รับบริการ” และเป็นการไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิเด็กและเยาวชน โดยสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๗ ที่กำหนดว่า “ต้องไม่กระทำการใด ๆ อันเป็นการละเมิดทางร่างกาย ทางเพศ วาจา การพุดดูหมิ่น หยาดคาย หลอกหลวง หรือการกระทำการใดอันเป็นอันตรายหรือบั่นทอนจิตใจของเด็กและเยาวชน” พฤติการณ์ของนาย จึงเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงและกระทำการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เรียนหรือนักศึกษาไม่ทำ



จะอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของตนหรือไม่ ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการเคยรับทราบการลงโทษในระดับปลดออกจากราชการ เช่น ปลดออกจากราชการ นาย \_\_\_\_\_ กรณีกระทำอนาจารเด็กนักเรียนหญิงในลักษณะให้นั่งตักกอด หอมแก้ม และใช้มือลูบจากช่วงไหล่จนถึงหน้าอก หรือปลดออกจากราชการ นาย \_\_\_\_\_ กรณีใช้มือลูบแขนแผ่นหลังและล้วงมือเข้าไปในภายในคอเสื้อบริเวณต้นคอของเด็กหญิง \_\_\_\_\_ ในระหว่างเปิดฉายภาพยนตร์ลามกอนาจารเกี่ยวกับการร่วมเพศ ประกอบกับ ก.ก. ได้เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๒ เห็นชอบแนวทางการพิจารณาโทษและการพัฒนาวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครกรณีประพฤติชั่วทางเพศของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร (ครูชายมีภรรยา) ผู้กรณีเป็นศิษย์หรือผู้เยาว์มีพฤติกรรมการกระทำอนาจารโดยกระทำต่ออวัยวะสำคัญทางเพศให้มีระดับความผิดร้ายแรงและมีระดับโทษปลดออกจากราชการ ดังนั้น กรณีนี้จึงเห็นควรให้ลงโทษปลดออกจากราชการ

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นว่า พฤติการณ์ของ นาย \_\_\_\_\_ เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง และกระทำการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เรียนหรือนักศึกษาไม่ว่าจะอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของตนหรือไม่ ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้ลงโทษปลดนาย \_\_\_\_\_ ออกจากราชการ

๑.๒ การพิจารณาดำเนินการทางวินัย นาย \_\_\_\_\_ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๑ โรงเรียน \_\_\_\_\_ สำนักงานเขต \_\_\_\_\_

กระทำผิดวินัยฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณี \_\_\_\_\_ มีหน้าที่เป็นครูพิเศษสอนวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา มีหน้าที่พิเศษเป็นผู้ฝึกซ้อมกีฬาแก่นักเรียนและเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดซื้อสินค้าให้สหกรณ์โรงเรียนเพื่อนำมาจำหน่ายแก่นักเรียนตามคำสั่งโรงเรียน \_\_\_\_\_ ที่ \_\_\_\_\_ ลงวันที่ \_\_\_\_\_ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารร้านค้าสหกรณ์โรงเรียน \_\_\_\_\_ แต่ไม่มีหน้าที่ขายของในสหกรณ์ และเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๐ นาย \_\_\_\_\_ ได้เข้าไปที่ห้องสหกรณ์โรงเรียน \_\_\_\_\_ เพื่อช่วยนับเงินรายได้จากการจำหน่ายสินค้าและได้นำเงินของสหกรณ์ไปจำนวน ๒๐๐ บาท จากคำให้การของพยานบุคคลให้ถ้อยคำว่าได้จดหมายเลขธนบัตรซึ่งได้จากการจำหน่ายสินค้าของสหกรณ์ไว้จำนวนหนึ่ง และได้ขอแลกธนบัตรย่อยจากนาย \_\_\_\_\_ ซึ่งได้ตรวจสอบหมายเลขที่ธนบัตรพบว่าตรงกับหมายเลขที่จดไว้ทุกฉบับ จำนวน ๑๘๐ บาท นาย \_\_\_\_\_ ให้ถ้อยคำว่าเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๐ ได้เข้าไปช่วยนับเงินของสหกรณ์และได้นำเงินของสหกรณ์ไปจริงจำนวนประมาณ ๒๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๒๐ บาท ทั้งหมด เหตุที่นำไปเพราะเงินไม่พอใช้



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง เห็นว่า นาย \_\_\_\_\_ ผู้ถูกกล่าวหา มีหน้าที่เป็นครูพิเศษสอนวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา มีหน้าที่พิเศษเป็นผู้ฝึกซ้อมกีฬาแก่นักเรียน และเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายจัดซื้อสินค้าให้สหกรณ์โรงเรียนเพื่อนำมาจำหน่ายแก่นักเรียน ตามคำสั่งโรงเรียน \_\_\_\_\_ ที่ \_\_\_\_\_ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารร้านค้าสหกรณ์โรงเรียน \_\_\_\_\_ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่ไม่มีหน้าที่ขายของในสหกรณ์ หากวันใดมีนักเรียนมาซื้อของสหกรณ์จำนวนมาก ก็จะอาสาช่วยขายสินค้าเป็นครั้งคราว และเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๐ นาย \_\_\_\_\_ ได้เข้าไปที่ห้องสหกรณ์โรงเรียน \_\_\_\_\_ เพื่อช่วยนับเงินรายได้จากการจำหน่ายสินค้า ขณะทำการนับเงินได้นำเงินของสหกรณ์ไปจำนวน ๑๘๐ บาท โดยปรากฏจากคำให้การพยานบุคคลว่า ครูประจำร้านสหกรณ์ได้จดหมายเลขธนบัตร ซึ่งได้จากการจำหน่ายสินค้าของสหกรณ์ไว้จำนวนหนึ่งและได้ขอแลกธนบัตรย่อยจาก \_\_\_\_\_ ซึ่งภายหลังได้ตรวจสอบหมายเลขที่ธนบัตรพบว่าตรงกับหมายเลขที่จดไว้ทุกฉบับ จำนวน ๑๘๐ บาท จึงเชื่อได้ว่า นาย \_\_\_\_\_ ได้นำเงินจากการจำหน่ายสินค้าดังกล่าวไปจริง พฤติการณ์ดังกล่าวของนาย \_\_\_\_\_ จึงเป็นการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงกรณีไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งนำมาใช้บังคับแก่ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร โดยอนุโลม ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีการะเบียบข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับกรณีความผิดในลักษณะคล้ายคลึงกันนี้ ก.พ. ก.ค. และ ก.ก. เคยมีมติรับทราบการลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น พิจารณาแล้วเห็นควรลดขั้นเงินเดือนนาย \_\_\_\_\_ ๑ ขั้น

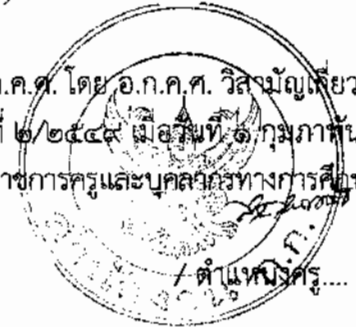
ความเห็นของสำนักงานการศึกษา เห็นว่า การกล่าวหานาย \_\_\_\_\_ ข้าราชการครู กรุงเทพมหานคร ตำแหน่งครู รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๑ สังกัดโรงเรียน \_\_\_\_\_ สำนักงานเขต \_\_\_\_\_ กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๐ นาย \_\_\_\_\_ ได้เข้าไปที่ห้องสหกรณ์โรงเรียน \_\_\_\_\_ เพื่อช่วยนับเงินรายได้จากการจำหน่ายสินค้า ขณะทำการนับเงินได้นำเงินของร้านสหกรณ์ไปจำนวน ๓๐๐ บาท นั้น พยานบุคคลที่อยู่ในเหตุการณ์ ๓ ราย คือ นางสาว \_\_\_\_\_ นาย \_\_\_\_\_ และนางสาว \_\_\_\_\_ ให้การสอดคล้องกันว่าในวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๐ นางสาว \_\_\_\_\_ เป็นผู้จัดบันทึกหมายเลขเงินธนบัตรในช่วงเช้ามืดก่อนเวลาพักกลางวัน เมื่อนาย \_\_\_\_\_ เข้ามานับเงินในช่วงพักกลางวันในห้องร้านสหกรณ์ฯ นางสาว \_\_\_\_\_ เห็นนาย \_\_\_\_\_ นำเงินใส่กระเป๋ากางเกง หลังจาก นาย \_\_\_\_\_ เดินออกจากห้องร้านสหกรณ์ฯ ได้มีการตรวจนับเงินธนบัตรอีกครั้งพบว่าเงินธนบัตรฉบับละ ๑๐๐ บาท หายไป ๑ ใบ และฉบับละ ๒๐ บาท หายไป ๑๐ ใบ รวมเป็นเงิน ๓๐๐ บาท นาย \_\_\_\_\_ จึงได้ไปขอแลกเงินกับนาย \_\_\_\_\_ ได้เงินธนบัตรฉบับละ ๒๐ บาท จำนวน ๑๐ ใบ ตรวจสอบแล้วพบว่าหมายเลขเงินธนบัตรที่แลกมาตรงกับหมายเลขเงินธนบัตรที่จัดบันทึกไว้ ๙ ใบ นาย \_\_\_\_\_ ให้การยอมรับในชั้นสืบสวนข้อเท็จจริงว่าได้นำเงินของร้านสหกรณ์ไปจำนวน ๓๐๐ บาท จริง แต่ในชั้นสอบสวนวินัย นาย \_\_\_\_\_ ให้การยอมรับบางส่วนว่านำเงินไปจริงแต่เพียง ๒๐๐ บาท เท่านั้น ทำให้รับฟังได้ว่านาย \_\_\_\_\_



กล่าวหาจริงแต่มีประเด็นต้องพิจารณาน่า นาย... เอาเงินธนบัตรของร้านสหกรณ์โรงเรียนไปเท่าไร จากการตรวจนับเงินของนางสาว... พบว่าหายไป ๓๐๐ บาท โดยนางสาว... ในฐานะประจักษ์พยานเพียงผู้เดียวที่เห็นนาย... เอาเงินใส่กระเป๋าของตัวเอง แต่ไม่เห็นตอนหยิบเงิน และทราบว่าเป็นนาย... เอาเงินไปจำนวน ๓๐๐ บาท โดยการตรวจนับเงินอีกครั้ง หลังจากทีนาย... เอาเงินไปแล้ว นาย... ไปขอแลกเงินธนบัตรฉบับย่อย ๒๐๐ บาท จากนาย... ให้แลกเป็นเงินธนบัตรฉบับละ ๒๐ บาท จำนวน ๑๐ ใบ นาย... นำเงินธนบัตรที่แลกมาตรวจสอบกับหมายเลขเงินธนบัตรที่นางสาว... จัดบันทึกไว้พบว่าหมายเลขตรงกัน ๙ ใบ เป็นเงิน ๑๘๐ บาท และเมื่อนำมาพิจารณาร่วมกับคำให้การของนาย... ผู้กล่าวหาและพยานให้เหตุการณ์ ซึ่งพบว่าต่างก็ไม่มีพยานหลักฐานในการยืนยันคำให้การของตนอันเป็นคำกล่าวอ้างลอย ไม่มีน้ำหนักในการรับฟังเกี่ยวกับเรื่องนี้จึงต้องรับฟังเพียงพยานหลักฐานเท่าที่ปรากฏ และเห็นว่านาย... ได้เอาเงินของร้านสหกรณ์ไป จำนวน ๑๘๐ บาท อันเป็นการกล่าวหาที่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ สำหรับเงิน ๑๒๐ บาท ที่ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าใครเอาไป เห็นควร ยกประโยชน์แห่งข้อสงสัยนี้ให้แก่ นาย... โดยยุติการพิจารณาในประเด็นนี้ กรณีการกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.พ. ก.ค.ศ. และ ก.ก. ยังไม่เคยมีมติแต่อย่างใด พงศัตถกรรมรายนาย... ถือเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตน โดยกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๙๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น ตามที่คณะกรรมการการสอบสวนมีความเห็นว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และเสนอให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น จึงไม่เห็นพ้องด้วยกรณีเห็นควรสั่งให้สำนักงาน ก.ก. นำเรียน ก.ก. พิจารณาต่อไป

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เห็นว่านาย... ได้รับสารภาพว่าได้นำเงินสหกรณ์ไปจริง จำนวนประมาณ ๒๐๐ บาท เป็นธนบัตรฉบับละ ๒๐ บาท ทั้งหมดเหตุที่นำไปเพราะไม่มีเงินใช้ และเมื่อคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงได้สอบถามเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ นาย... ได้ยืนยันคำรับสารภาพว่า “ได้นำเงินสหกรณ์ไปจริงจำนวนประมาณ ๒๐๐ บาท เพียงครั้งเดียวเท่านั้นและเหตุผลที่รับสารภาพเนื่องจากนาย... ได้สำนึกผิดในการกระทำดังกล่าว และสาเหตุที่กระทำผิดเนื่องจากมีปัญหาทางการเงิน” จึงสอดคล้องกับปากคำของนาย... และนางสาว... ซึ่งได้จดหมายเลขธนบัตรซึ่งได้จากการจำหน่ายสินค้าสหกรณ์ไว้ เมื่อเงินหายจึงไปขอแลกจากนาย... พบว่าจำนวนเงินที่ตรงกับหมายเลขที่จดไว้จำนวน ๑๘๐ บาท ข้อเท็จจริงจึงรับฟังตามคำรับสารภาพของนาย... ว่า นาย... ได้นำเงินของสหกรณ์ไปจริง จำนวน ๒๐๐ บาท

สำนักงาน ก.ก. ได้พิจารณาเทียบเคียงเรื่องนี้กับมติ ก.ค.ศ. โดย อ.ก.ค.ศ. วิสุมัญญ์เกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ (ที่ทำการแทน ก.ค.ศ.) ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ซึ่ง ก.ค.ศ. ได้มีมติให้ปลดออกจากราชการ ข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา



ตำแหน่งครูได้รับคำสั่งจากผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติหน้าที่ผู้จัดการสหกรณ์ร้านค้าของโรงเรียนในปีการศึกษา ๒๕๔๔ และ ๒๕๔๕ มีพฤติกรรมกระทำผิดหลายประการ ได้แก่

๑. การบันทึกรายการบัญชีมียอดเงินสดและเงินฝากในงบดุลจำนวน ๘๙,๐๔๙,๔๙ บาท ต่างจากบัญชีรับ - จ่ายเปรียบเทียบที่คณะกรรมการสอบสวนจัดทำมียอดเงินสดและเงินฝาก จำนวน ๖๑๑,๗๗๕.๔๘ บาท โดยไม่มีเอกสารหลักฐานชี้แจงถึงยอดเงินดังกล่าว

๒. งบดุลปีการศึกษา ๒๕๔๔ ที่ผู้ยุทธจัดทำขึ้นมียอดทรัพย์สินอื่น ๆ จำนวน ๙๐,๔๔๐ บาท และเมื่อเปรียบเทียบกับงบดุล ณ วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มียอดทรัพย์สินอื่น ๆ จำนวน ๓๑๒,๗๖๕ บาท ซึ่งมียอดต่างกันถึง ๒๒๒,๓๒๕ บาท แต่เมื่อนำรายการทรัพย์สินอื่นที่ผู้ยุทธจัดทำขึ้น เปรียบเทียบกับทรัพย์สินอื่น ๆ ที่คณะกรรมการสหกรณ์ชุดเดิมส่งมอบงานแล้วปรากฏว่ามีทรัพย์สินอื่น ๆ เพิ่มจากเดิมและเมื่อรวบยอดทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นแล้วมีราคาไม่ถึง ๒๒๒,๓๒๕ บาท และผู้ยุทธไม่มี พยานหลักฐานชี้แจงในส่วนต่าง ๆ ได้ครบ

๓. ออกใบเสร็จในนามของตนเองเป็นผู้รับเงินสดไปโดยไม่มีร้านค้าของตนเอง จำนวน ๕๔,๓๐๕ บาท

๔. ยอดสมาชิกผู้ถือหุ้นลดลง จำนวน ๓,๔๒๘ หุ้น เป็นเงิน ๓๔,๒๘๐ บาท โดยไม่ ปรากฏหลักฐานการถอนหุ้น โดยเฉพาะหุ้นอื่น ๆ ที่นักเรียนจบไปแล้วไม่ได้มาถอนหุ้น

๕. การดำเนินการขายสินค้าเงินผ่อน ไม่ปรากฏหลักฐานการชำระเงิน

๖. การจัดทำยอดสินค้าคงเหลือมียอดเงินลดลง ๕๒,๐๐๐ บาท โดยไม่ปรากฏเอกสาร หลักฐานยืนยันยอดสินค้าคงเหลือที่ลดลง

เมื่อพิจารณาพฤติการณ์การกระทำผิดดังกล่าวมีการกระทำผิดเป็นขั้นเป็นตอนอาศัย เทคนิคความรู้ทางการบัญชี กระทำโดยไตร่ตรองไว้ก่อน และอาศัยโอกาสที่ตนเป็นผู้จัดการสหกรณ์ ทำให้ เงินลงทุนขาดหายไปจำนวนมาก เปรียบเทียบกับพฤติการณ์ของนาย..... แล้ว พฤติการณ์ร้ายที่ ก.ค.ศ. มีมติยอมหนักกว่าโดยนาย..... ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการฝ่ายจัดซื้อ ตามคำสั่งโรงเรียน ที่..... ลงวันที่..... เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารร้านค้า สหกรณ์โรงเรียน..... ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการเงินโดยตรง และจำนวนเงินที่..... เอาไปจำนวน ๒๐๐ บาท เป็นจำนวนเล็กน้อย สาเหตุเนื่องจากมีปัญหาทางการเงิน และได้รับสารภาพเนื่องจากได้สำนึกผิด ในการกระทำ ไม่ปรากฏว่านาย..... เคยถูกลงโทษทางวินัยมาก่อน ซึ่งปัจจุบัน..... ไม่ได้ยุ่งเกี่ยวกับ ร้านค้าสหกรณ์โรงเรียน และเพื่อเป็นการให้ออกสกลับตัว..... จึงไม่ควรถูกรับโทษถึงกับต้องออกจาก ราชการ ดังนั้น พฤติการณ์ของนาย..... คงเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงกรณี ไม่รักษาชื่อเสียงของตน และรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ สมควรลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น

อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๗/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ มีมติให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อนำมาประกอบการพิจารณา ในครั้งต่อไป ดังนี้





๑. มาตรฐานโทษของ ก.พ. กรณีทำนองนี้มีหรือไม่  
๒. การปฏิบัติราชการและความประพฤติของนาย \_\_\_\_\_ ที่ผ่านมา  
๓. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงต้องรับผิดชอบด้วยหรือไม่  
สำนักงาน ก.ก. ได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามมติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับ  
วินัยและการออกจากราชการ ดังนี้

๑. มาตรฐานโทษของ ก.พ. กรณีทำนองนี้มีหรือไม่  
ตามแนวทางการลงโทษวินัยของสำนักงาน ก.พ. กรณีเข้าไปที่ห้องสภกรณ์โรงเรียน  
เพื่อช่วยนับเงินรายได้จากการจำหน่ายสินค้า ขณะทำการนับเงินได้นำเงินของสภกรณ์ไปไม่มีมาตรฐานโทษ  
แต่มีมาตรฐานโทษกรณีลักทรัพย์ ๒ กรณี ดังนี้

(๑) เจ้าพนักงานพัฒนาชุมชน ๕ ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก ๓ เดือน และปรับ  
๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกให้รอไว้มีกำหนด ๒ ปี ในความผิดฐานลักทรัพย์ (ปากกา ๗ ด้าม ราคา ๓๑๒ บาท)  
พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยตามมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน  
พ.ศ. ๒๕๓๕ โทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๒ เดือน

(๒) เจ้าหน้าที่ปกครอง ๔ ได้ทำการลักทรัพย์ของผู้อื่นรวมเป็นมูลค่าทรัพย์สินทั้งสิ้น  
จำนวน ๖๔๐ บาท และศาลได้พิพากษาให้ลงโทษจำคุก ๖ เดือน และปรับ ๒,๐๐๐ บาท แต่โทษจำคุกให้  
รอไว้มีกำหนด ๒ ปี พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยตามมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ  
ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ โทษตัดเงินเดือน ๕% เป็นเวลา ๓ เดือน

๒. การปฏิบัติราชการและความประพฤติของนาย \_\_\_\_\_ ที่ผ่านมา  
โรงเรียน \_\_\_\_\_ ได้มีหนังสือรับรองความประพฤติของ \_\_\_\_\_ เสริมได้ความว่า  
นาย \_\_\_\_\_ เป็นข้าราชการครูโรงเรียน \_\_\_\_\_ ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๘ รวมเวลา ๖ ปี ปฏิบัติหน้าที่  
ครูพลศึกษา เป็นผู้มีความรับผิดชอบดีสามารถปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จลุล่วงทุกครั้ง  
มีความตั้งใจทำงานมีความมุ่งมั่นในการสั่งสอนศิษย์ทั้งในเวลาเรียนและนอกเวลาเรียน อุทิศเวลาให้แก่ทางราชการ  
เห็นได้จากการส่งนักกีฬาเข้าร่วมแข่งขันได้รับถ้วย เหรียญ และโลรางวัลมากมาย เป็นแบบอย่างที่ดีในการ  
ทำงานให้แก่ครูรุ่นหลังได้เป็นอย่างดี

ในด้านความสัมพันธ์กับผู้บังคับบัญชา เป็นผู้มีความอ่อนน้อม เคารพเชื่อฟังคำสั่ง และ  
ปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งอย่างเคร่งครัด ด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานมีความสัมพันธ์ที่ดี มีความรักใคร่  
และให้การร่วมมือในการทำงานกับเพื่อนร่วมงานทุกคน และเป็นที่เคารพและรักใคร่ของเพื่อนร่วมงาน ด้าน  
ชีวิตส่วนตัว ได้สมรสกับนาง \_\_\_\_\_ เป็นข้าราชการครูโรงเรียน \_\_\_\_\_ มีบุตร ๒ คน ดำรงตนเป็น  
หัวหน้าครอบครัวที่มีความอบอุ่นในครอบครัว ไม่มีปัญหาขัดแย้งภายในครอบครัว นอกจากนี้ยังให้การเลี้ยงดู  
มารดาอย่างใกล้ชิดและเสมอต้นเสมอปลาย เป็นที่รักใคร่ของครอบครัว

การปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบราชการ ไม่เคยมาสาย ไม่ขาดหรือลาโดยไม่มีความจำเป็น  
มาปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่เช้ามืด ๗.๐๐ น. ทุกวัน และกลับหลัง ๑๗.๐๐ น. เลมอ แต่งด้วยอุปกรณ์เบียด สะอาด  
เรียบร้อย เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครูและนักเรียนได้นับได้ว่าเป็นผู้มีวินัยตนเองที่ดีคนหนึ่ง ด้านการพัฒนาตนเอง



เป็นผู้สนใจ ใฝ่รู้และศึกษาค้นคว้า สร้างสรรค์งานต่าง ๆ มากมาย อาทิ การส่งโครงการงานวิทยาศาสตร์เข้าประกวด และได้รับรางวัลอยู่หลายครั้ง ได้รับคัดเลือกให้เป็นครูดีเด่นของสำนักงานเขต ประจำปี และปี และยังได้รับคัดเลือกให้เป็นบุคคลดีเด่นของสภาวัฒนธรรมของกลุ่ม นอกจากนี้ยังให้ ความสนใจเข้ารับการอบรม ทั้งที่หน่วยงานต้นสังกัดเป็นผู้จัด และที่โรงเรียนเป็นผู้จัดโดยไม่บกพร่อง และ นำความรู้ที่ได้รับมาใช้ในการเรียนการสอนและพัฒนานักเรียน

กล่าวโดยสรุป เป็นข้าราชการครูที่ดีมีการปฏิบัติตามจรรยาบรรณ วิชาชีพ ครบถ้วน เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ครูทั่วไปได้

๓. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงต้องรับผิดชอบด้วยหรือไม่

ตามที่นาย ได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการฝ่ายจัดซื้อตามคำสั่งโรงเรียน ที่ ลงวันที่ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารร้านค้า สหกรณ์โรงเรียน นั้น ผู้อำนวยการโรงเรียนได้แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารร้านค้าสหกรณ์โรงเรียน เพื่อปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของสหกรณ์โรงเรียน ตามข้อ ๒ ของข้อบังคับ โดยแต่งตั้งคณะครูซึ่งเลือกตั้งกันเอง เป็นกรรมการดำเนินการ ตามข้อ ๑๖ ของข้อบังคับ ซึ่งคณะกรรมการดำเนินการมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการของ กิจกรรมสหกรณ์เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับระเบียบและมติที่ประชุมเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมสหกรณ์ ตามข้อ ๒๑ ของข้อบังคับ และการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการไม่ถือเป็นการปฏิบัติราชการ ดังนั้น ผู้อำนวยการโรงเรียนจึงไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจกรรมของสหกรณ์โดยตรง

ประเด็นการพิจารณาของ อ.ก.ก. เห็นว่ากรณีนี้จำนวนเงินที่นาย เอาไปเป็นเงินจำนวน เล็กน้อย และเป็นเงินของสหกรณ์โรงเรียนไม่ใช่เงินของทางราชการประกอบกับสหกรณ์โรงเรียนไม่คิดใจดำเนิน คดีอาญา อีกทั้งนาย เป็นผู้มีความรับผิดชอบและตั้งใจทุ่มเทในการปฏิบัติงานอย่างเต็มที่มากซึ่งเคย ได้รับการคัดเลือกเป็นครูดีเด่นของสำนักงานเขตวัฒนา และยังเป็นบุคคลดีเด่นของสภาวัฒนธรรมของกลุ่ม กรุงเทพฯได้ จึงเห็นควรให้โอกาสแก้ไขปรับปรุงตนเอง ซึ่ง อ.ก.ก. เสียงส่วนมากมีความเห็นว่าพฤติการณ์ของ นาย เป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของ ตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นว่า พฤติการณ์ของนาย เป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ของตำแหน่งหน้าที่ ราชการของตนมิให้เสื่อมเสียโดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๙๔ วรรคหนึ่ง แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้ลงโทษลดขั้นเงินเดือน ๑ ขั้น

๑.๓ รายงานการดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๔ ราย

ดังนี้

๑.๓.๑ นาย ตำแหน่ง สำนักงานเขต



๑.๓.๒ นาย . . . . . เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง . . . . .  
สำนักงานเขต  
๑.๓.๓ นาย . . . . . ตำแหน่ง . . . . .  
เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง . . . . . ผู้อำนวยการเขต  
๑.๓.๔ นาง . . . . . ตำแหน่ง . . . . .  
ผู้อำนวยการเขต

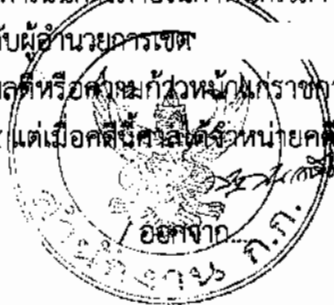
กระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ และฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุทิศสละ เอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตาม มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณี สำนักงานกฎหมายและคดีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กท . . . . . ลงวันที่ . . . . . รายงาน ปลัดกรุงเทพมหานคร ว่าศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเรียกให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เข้ามาเป็นคู่กรณี ในฐานะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และให้ทำคำให้การในคดีหมายเลขดำ ที่ . . . . . ระหว่างนางสาว . . . . .

ผู้ฟ้องคดีกับสำนักงานเขต . . . . . ที่ ๑ และผู้อำนวยการเขต . . . . . ที่ ๒ ผู้ถูก ฟ้องคดี กรณีผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สำนักงานเขต . . . . . และผู้ถูก ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้อำนวยการเขต . . . . . จะเข้าดำเนินการรื้อถอนอาคาร ส่วนที่ต่อเติมตัดแปลงหลังตึกแถว โดยไม่ได้รับอนุญาต บ้านผู้ฟ้องคดีเลขที่ . . . . . ซอย . . . . . ถนน . . . . . แขวง . . . . .

เขต กรุงเทพมหานคร คดีดังกล่าวศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งเพิ่มเติมว่าศาลปกครองกลาง เคยมีหมายแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำคำให้การยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน ๒ ครั้ง แต่ผู้ถูก ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ มิได้ดำเนินการตามที่ศาลมีหมายแจ้งศาลจึงรายงานต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามมาตรา ๕๗ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ลงโทษทางวินัยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผลการลงโทษทางวินัยเป็นประการใดให้แจ้งต่อศาลด้วย ทั้งนี้ศาลจะได้พิจารณา มีคำสั่งลงโทษผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ,ฐานละเมิดอำนาจศาลต่อไป จากการสอบสวนปรากฏว่ามีผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ จำนวน ๔ ราย ได้แก่ นาย . . . . . ในฐานะได้รับมอบหมายให้จัดทำคำให้การ นาย . . . . .

ในฐานะหัวหน้าฝ่าย . . . . . นาย . . . . . และนาง . . . . . ในฐานะ ผู้อำนวยการเขต

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย . . . . . ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการจัดทำข้อเท็จจริงในการแก้ต่างคดีหมายเลขดำที่ ๑๗๐๐/๒๕๕๐ แต่มิได้ดำเนินการ ตามขั้นตอน วิธีการ และเวลาที่ศาลมีคำสั่ง มิได้มีการรายงานอุปสรรคในการดำเนินการต่อผู้บังคับบัญชา ตามลำดับชั้น ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้มีการทวงถามเรื่องนี้ด้วยวาจาแล้ว แต่ก็มีได้ดำเนินการภายในกำหนดเวลา จนเป็นสาเหตุให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครดำเนินการทางวินัยกับผู้ผู้อำนวยการเขต พฤติการณ์ดังกล่าว ถือได้ว่านาย . . . . . ไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่เมื่อคดีนี้ศาลได้มีหมายคดี



ออกจากสารบบความแล้วเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการทำคำคัดค้านคำให้การภายในกำหนด การดำเนินการของนาย [ ] ที่ผ่านมาจึงมิได้ทำให้เกิดความเสียหายแก่ราชการกรุงเทพมหานคร แต่เพื่อมิให้เกิดเหตุทำนองเดียวกันกับคดีนี้ขึ้นอีก จึงเห็นควรว่ากล่าวตักเตือนนาย [ ]

นาย [ ] ครั้งดำรงตำแหน่ง [ ] สำนักงานเขต [ ] มีพฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นควรให้ว่ากล่าวตักเตือน นาย [ ] แต่เนื่องจากนาย [ ] ได้รับอนุญาตให้ลาออกจากราชการตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๓ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ [ ] ลงวันที่ [ ] เห็นควรยุติการดำเนินการทางวินัยรายนาย [ ]

นาย [ ] ครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการเขต [ ] มิได้ตั้งใจในการขัดคำสั่งศาลปกครองกลางการยื่นคำให้การในคดี [ ] แต่ถึงอย่างไรก็ตามนาย [ ] ไม่สามารถปฏิเสธโดยสิ้นเชิงว่ามีได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการไม่ยื่นคำให้การตามคำสั่งศาลปกครองกลางภายในเวลาที่กำหนด จนศาลต้องมีคำสั่งแจ้งเตือนให้ดำเนินการ ดังนั้น จึงเห็นควรว่ากล่าวตักเตือนนาย [ ]

นาง [ ] ตำแหน่งผู้อำนวยการเขต [ ] มิได้ตั้งใจขัดคำสั่งศาลปกครองกลางการยื่นคำให้การในคดีนี้ อย่างไรก็ตามนาง [ ] ไม่สามารถปฏิเสธได้ว่าไม่ทราบว่ามีคดีเรื่องนี้ ต้องดำเนินการยื่นคำให้การตามคำสั่งศาล เพราะเป็นผู้ยื่นคำร้องขอขยายเวลาในการยื่นคำให้การ และเป็นผู้สั่งการให้ฝ่าย [ ] ดำเนินการตามคำสั่งศาลต่าง ๆ แต่มิได้ติดตามการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด จนมิได้ยื่นคำให้การภายในกำหนดเวลาที่ศาลสั่ง คดีเรื่องนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามได้มีการยื่นคำให้การต่อศาลปกครองกลางตามคำสั่งศาลแล้ว เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ จึงยังมีเสียหายแก่รูปคดี ดังนั้น จึงเห็นควรว่ากล่าวตักเตือนนาง [ ]

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่า นาย [ ] ตำแหน่ง [ ] นาย [ ] ได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชาให้ดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ [ ] ของศาลปกครองกลาง ระหว่างนางสาว [ ] ผู้ฟ้องคดี กับผู้อำนวยการเขต [ ] ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กรณีผู้อำนวยการเขต [ ] ได้มีคำสั่งเลขที่ กท [ ] ลงวันที่ [ ] ให้นางสาว [ ] ซึ่งเป็นมารดาของนางสาว [ ] และเป็นเจ้าของอาคารเลขที่ [ ] ถนน [ ] แขวง [ ] เขต [ ] กรุงเทพมหานคร ดำเนินการแก้ไขอาคารดังกล่าวให้มีที่ว่างโดยปราศจากสิ่งปกคลุมเป็นทางเดินด้านหลังอาคารได้ถึงกันกว้างไม่น้อยกว่า ๒.๐๐ เมตร ภายใน ๓๐ วัน นับแต่รับทราบคำสั่ง แต่นาย [ ] มิได้ดำเนินการจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องในคดีหมายเลขดำที่ [ ] ของศาลปกครอง ภายในกำหนดเวลาตามที่ได้รับมอบหมาย ถึงแม้ว่าจะได้รับกรทวงถามด้วยวาจาจากผู้บังคับบัญชามาโดยตลอด อีกทั้งนาย [ ] ไม่รายงานผลการดำเนินการให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นได้ทราบ ทั้งที่กรณีดังกล่าวมีเงื่อนไขบังคับอยู่จนเป็นเหตุให้ศาลปกครองกลางมีคำสั่งให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครลงโทษทางวินัยผู้อำนวยการเขต [ ]



ตามที่นาย... อ้างว่าในขณะเวลาที่ได้รับเรื่องได้ดำเนินการตรวจสอบรวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้อง แต่เนื่องจากมีเรื่องร้องเรียนอื่น ๆ เข้ามาและเป็นเรื่องเร่งด่วน จึงทำให้ไม่สามารถส่งข้อเท็จจริงให้สำนักงานกฎหมายและคดีได้ภายในกำหนดเวลานั้น คำกล่าวอ้างดังกล่าวมีอาจรับฟังได้ เนื่องจากถ้านาย... รายงานปัญหาและอุปสรรคให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นได้รับทราบตามขั้นตอนและวิธีปฏิบัติราชการ ผู้บังคับบัญชาก็จะสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ทันเวลา และถึงแม้ว่าศาลปกครองกลางจะได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีหมายเลขคำที่... ออกจากสารบบความเนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการทำคำคัดค้านคำให้การภายในกำหนดเวลาที่ศาลสั่งก็ตาม แต่กรณีดังกล่าวก็มิอาจทำให้นาย... พันมิตรได้ พหุติการณ์ของนาย... เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการและไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความอุตสาหะเอาใจใส่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ ตามมาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกรณีกระทำผิดเกี่ยวกับการดำเนินการล่าช้าในเรื่องที่มีกำหนดเวลา และมีได้รายงานปัญหาให้ผู้บังคับบัญชาทราบนั้น ก.ก. เคยมีมติเห็นชอบกับการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น นาย... จึงสมควรได้รับโทษภาคทัณฑ์

นาย... ในฐานะผู้บังคับบัญชามีได้รายงานปัญหาและอุปสรรคจนไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ทันเวลา เป็นเหตุให้ผู้อำนวยการเขตและผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต ไม่ทราบปัญหาและอุปสรรคดังกล่าวจนไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ทันเวลา กรณีเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ อ.ก.ก.สามัญเคยมีมติเห็นชอบกับการว่ากล่าวตักเตือน ดังนั้น นาย... สมควรได้รับการว่ากล่าวตักเตือน แต่เนื่องจากนาย... ได้รับอนุญาตให้ลาออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๓ ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร จึงมีอาจดำเนินการทางวินัยได้เห็นควรยุติการดำเนินการทางวินัยนาย...

อนึ่ง นาย... ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการเขต... ตั้งแต่วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๒ และนาง... ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการเขต... ตั้งแต่วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ต่อจากนาย... ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเมื่อได้รับคำสั่งศาลทุกคำสั่ง นาย... และนาง... ก็ได้สั่งการให้ฝ่าย... ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยมีได้มีพฤติกรรมประวิงเวลาเพื่อให้คดีล่าช้า หรือมีเจตนาจงใจละเมิดอำนาจศาลแต่ประการใด จึงเห็นควรยุติเรื่อง นาย...

และนาง...  
ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบตามความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่  
จึงสั่งยุติเรื่อง นาย... และนาง... สั่งยุติการดำเนินการทางวินัย  
นาย... และมีคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่... ลงวันที่...  
ลงโทษภาคทัณฑ์นาย...



มติ อ.ก.ก.วิสามันท์เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ

๑. รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย
  ๒. รับทราบการยุติการดำเนินการทางวินัย นาย
  ๓. รับทราบการยุติเรื่อง นาย และนาง.
- โดยมีข้อสังเกตดังนี้

๑. ให้กรุงเทพมหานครมีหนังสือเวียนกำชับผู้อำนวยการเขตทุกเขตเกี่ยวกับ การจัดทำค่าให้การต่อศาลปกครอง ต้องเร่งรัดติดตามให้จัดทำภายในเวลาที่กำหนด
๒. ควรให้มีระบบการติดตามงานอย่างดีและต่อเนื่อง
๓. ให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายโยธาตรวจสอบว่าได้มีการรื้อถอนอาคารแล้วหรือไม่

๑.๔ รายงานการดำเนินการทางวินัย \_\_\_\_\_ ข้าราชการ

กรุงเทพมหานครสามันท์ ตำแหน่ง \_\_\_\_\_ ฝ่าย \_\_\_\_\_ สำนักงานเขต \_\_\_\_\_

กระทำผิดวินัยฐานไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่รักษาความสามัคคีและกระทำการอย่างใด ที่เป็นการก่อกวนก่อกองและช่วยเหลือกันในการปฏิบัติราชการระหว่างข้าราชการด้วยกันและผู้ร่วมปฏิบัติ ราชการตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ เวลาประมาณ ๑๓.๐๕ น. ขณะที่นาย \_\_\_\_\_ หัวหน้าฝ่าย \_\_\_\_\_ ยืนอยู่ บริเวณโถงสุธาการ เพื่อดูว่ามีเรื่องประชุมอะไรที่ห้องประชุมชั้น ๔ ซึ่งเป็นจังหวัดเดียวกับที่นาย \_\_\_\_\_ ตำแหน่ง \_\_\_\_\_ ฝ่าย \_\_\_\_\_ ได้เข้ามาในห้อง และเมื่อเห็นนาย \_\_\_\_\_ นาย \_\_\_\_\_ ก็สังเกตเห็นจะเข้ามา พุดตืหรือไม่ว่า “ผมมีเรื่องจะพูดกับฝ่าย ๒ เรื่อง” ซึ่งเรื่องแรก จำไม่ได้เนื่องจากตกใจและคาดไม่ถึงในกริยาของนาย \_\_\_\_\_ ผู้ได้บังคับบัญชาที่แสดงกริยาและน้ำเสียง แข็งกระด้าง ก้าวร้าว ไม่ให้เกียรติต่อตนซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา พร้อมแสดงกริยาดูหมิ่นเหยียดหยามต่อหน้า บุคคลอื่น ซึ่งขณะนั้นมีข้าราชการฝ่าย \_\_\_\_\_ และบุคคลภายนอกที่มาติดต่อราชการอยู่ด้วยส่วนเรื่องที่ ๒ นาย \_\_\_\_\_ ได้ชี้แจงบอกนาย \_\_\_\_\_ ว่า “ถ้าไม่ตั้งกรรมการสอบเรื่องนี้ (การก่อสร้างอาคารขอย \_\_\_\_\_ ) ผมจะขอสู้อย่างเดียว ถึงแม้จะอยู่คนเดียว” ซึ่งเป็นกริยาที่ไม่เหมาะสม แสดงอาการที่กระด้างกระเดื่อง ไม่เคารพ ช่มชู้และใช้ถ้อยคำไม่สุภาพต่อผู้บังคับบัญชา ทั้งนี้อาคารที่ก่อสร้างในขอย \_\_\_\_\_ ซึ่งนาย \_\_\_\_\_ เรียกเรื่องให้ตั้งกรรมการสอบนั้นมีนาย \_\_\_\_\_ รับผิดชอบเป็นนายตรวจอาคาร ซึ่งไม่ถูกกับนาย \_\_\_\_\_ และนาย \_\_\_\_\_ ไม่พอใจที่ถูกย้ายไปปฏิบัติงานกลุ่มงานรักษาที่ๆ เนื่องจากถูกร้องเรียนและตั้งกรรมการ สอบสวน ๒ เรื่อง คือ เรื่องเรียกรับเงินจากเจ้าของอาคารแล้วปล่อยให้มีการก่อสร้างผิดต่อข้อบัญญัติ ควบคุมอาคาร และอีกเรื่องคือ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า พฤติกรรมของ \_\_\_\_\_ ไม่มีคำพูดที่หยาบคาย ส่วนเสียงดังหรือพฤติกรรมที่ \_\_\_\_\_ แสดงออกก็ขึ้นอยู่กับความรู้สึกของผู้พบเห็นว่าก้าวร้าวเสียงดังหรือไม่ แต่ทั้งนี้การพูดจาหรือการแสดงออกต่อผู้บังคับบัญชาเหนือตานั้น ข้าราชการต้องถือปฏิบัติตามระเบียบวินัย ต้องสุภาพเรียบร้อยรักษาความสามัคคีกัน จึงสรุปได้ว่า \_\_\_\_\_ เป็นผู้กระทำผิดวินัยตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ฐานไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่รักษาความสามัคคีและต้องช่วยเหลือกันในการปฏิบัติงานระหว่างข้าราชการด้วยกันและผู้ร่วมปฏิบัติงาน แต่การกระทำดังกล่าวมิได้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อนาย \_\_\_\_\_ ผู้กล่าวหาในฐานะหัวหน้าฝ่าย \_\_\_\_\_ หรือยังมิได้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ ดังนั้น จึงมีมติให้ว่ากล่าวตักเตือน \_\_\_\_\_ เป็นหนังสือ

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต \_\_\_\_\_ เห็นว่า \_\_\_\_\_ ได้กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่สุภาพเรียบร้อย รักษาความสามัคคี และไม่กระทำการอย่างใดที่เป็นการกลั่นแกล้งกัน และต้องช่วยเหลือกันในการปฏิบัติราชการระหว่างข้าราชการด้วยกันและผู้ร่วมปฏิบัติราชการตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งสำนักงานเขต \_\_\_\_\_ ที่ \_\_\_\_\_ ลงวันที่ \_\_\_\_\_ ลงโทษภาคทัณฑ์

ความเห็นของกองกรเจ้าหน้าที เห็นว่าจากการสอบสวนพยานบุคคลฟังได้ว่า \_\_\_\_\_ มีพฤติการณ์ใช้กิริยาท่าทาง คำพูด แข็งกระด้างก้าวร้าว ไม่สุภาพเรียบร้อยต่อผู้บังคับบัญชา เป็นการไม่ให้เกียรติผู้บังคับบัญชา ไม่รู้จักกาลเทศะโดยใช้นิ้วชี้ นาย \_\_\_\_\_ หัวหน้าฝ่าย \_\_\_\_\_ และพูดด้วยเสียงอันดังไม่มีหางเสียง ใช้อารมณ์ได้แก่ประโยค “ถ้าไม่ตั้งกรรมการสอบเรื่องนี้ (การก่อสร้างอาคาร ขอย \_\_\_\_\_) ผมจะขอสู้ตาย ถึงแม้จะอยู่คนเดียว” “ขอให้หัวหน้าฝ่ายย้ายตัวผมไปที่อื่น” “ให้ย้ายผมด้วย เนื่องจากหัวหน้าฝ่ายรู้จักผู้ใหญ่เยอะ และจะขอบคุณมาก” ซึ่ง \_\_\_\_\_ ก็ยอมรับว่าได้พูดจาทำนองดังกล่าวและมีการยกมือประกอบการพูดจริง แต่ปฏิเสธว่าไม่ได้ใช้นิ้วชี้ หัวหน้าฝ่าย \_\_\_\_\_ แต่มีพยานหลายคนยืนยันว่าเห็น \_\_\_\_\_ พูดพร้อมทั้งยกนิ้วชี้ ๒ นิ้ว เป็นลักษณะ การย้ำ ๒ เรื่อง กับหัวหน้าฝ่าย \_\_\_\_\_ จริง พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่สุภาพเรียบร้อย ไม่รักษาความสามัคคีและกระทำการอย่างใดที่เป็นการกลั่นแกล้งกันและไม่ช่วยเหลือกันในการปฏิบัติราชการระหว่างข้าราชการด้วยกัน และผู้ร่วมปฏิบัติราชการ ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. เคยรับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ ดังนั้น ตามที่ สำนักงานเขต \_\_\_\_\_ ได้มีคำสั่ง ที่ \_\_\_\_\_ ลงวันที่ \_\_\_\_\_ ลงโทษภาคทัณฑ์ \_\_\_\_\_ นั้น เป็นการถูกต้องและเหมาะสมกับกรณีกระทำผิดแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษภาคทัณฑ์ \_\_\_\_\_ มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ \_\_\_\_\_ โดยมีข้อสังเกต ดังนี้



๑. เรื่องนี้ดำเนินการทางวินัยล่าช้า

๒. ให้ผู้บังคับบัญชาคอยสอดส่องควบคุมดูแลความประพฤติของ

๑.๕ รายงานการดำเนินการทางวินัยข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จำนวน ๒ ราย ดังนี้

๑.๖.๑ นาย ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต

๑.๖.๒ นาย ตำแหน่ง ฝ่าย สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการตาม  
มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีเป็นผู้ควบคุมงานจ้างเหมาปรับปรุง  
ซอย มีหน้าที่ควบคุมให้เป็นไปตามรูปแบบ รายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่ปฏิบัติหน้าที่  
ไม่รัดกุมเพียงพอ โดยเมื่อตรวจพบข้อบกพร่องของบริษัทผู้รับจ้างซึ่งติดตั้งป้ายโฆษณาโครงการไม่เป็นไปตาม  
ข้อกำหนดและบ่อพักท่อระบายน้ำไม่เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้ในสัญญา แต่ได้แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไข  
ด้วยวาจา ซึ่งถูกต้องควรแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษร เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบข้อบกพร่อง  
จึงได้ทำหนังสือทักท้วงให้แก้ไขภายหลัง

ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย และนาย

ซึ่งเป็นผู้ควบคุมงานจ้างเหมาปรับปรุงซอย จากซอย ถึงซอย มีหน้าที่  
ตามข้อ ๖๘ แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒)  
พ.ศ. ๒๕๔๘ จะต้องควบคุมงานจ้างให้เป็นไปตามแบบรูป รายการ และข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการ  
อีกทั้งจะต้องตรวจและควบคุมงานจ้างนั้นทุกวัน แต่การปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลทั้งสองไม่รัดกุมเพียงพอจน  
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบข้อบกพร่องดังกล่าว และได้ทำหนังสือทักท้วงขึ้น ภายหลังบุคคล  
ทั้งสองได้ดำเนินการแก้ไขข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามรูปแบบ และรายการต่าง ๆ  
เรียบร้อยแล้วโดยบุคคลทั้งสองเมื่อควบคุมงานพบข้อบกพร่องต่าง ๆ ของผู้รับจ้างในการปฏิบัติงานได้แจ้ง  
ด้วยวาจาให้ผู้รับจ้างหรือตัวแทนผู้รับจ้างรับทราบ ซึ่งควรแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรจักได้เป็นหลักฐานที่รัดกุม  
เมื่อมีการถูกตรวจสอบการควบคุมงานควรจะมีการตรวจสอบรายละเอียดให้รัดกุมเป็นไปตามรายการมากกว่านี้  
คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้พิจารณาเห็นว่านาย และ นาย ยังมีได้มีการควบคุมงานให้  
รัดกุมเพียงพอ ตามข้อ ๖๘ แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และแก้ไขเพิ่มเติม  
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ถือได้ว่าเป็นการกระทำผิดวินัยฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดี หรือ  
ความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ สมควร  
ได้รับโทษ แต่เนื่องจาก นาย และ นาย มีภาระหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบเป็นจำนวนมาก และมี  
การเร่งแก้ไขเมื่อมีการทักท้วงและมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเข้มข้นเสมอมา อันเป็นเหตุอันควร  
งดโทษ ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบ  
กับเป็นการกระทำผิดวินัยครั้งแรกสมควรที่จะว่ากล่าวตักเตือน เพื่อที่จักได้มีการปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น  
และมีได้เกิดกรณีเช่นนี้ขึ้นอีก





ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นว่า นาย และ นาย ได้กระทำผิดวินัยในกรณีเป็นผู้ควบคุมงานจ้างเหมาปรับปรุงซอย มีหน้าที่ตามข้อ ๖๘ แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ จะต้องควบคุมงานให้เป็นไปตามรูปแบบ รายการและข้อกำหนดในสัญญา แต่เนื่องจาก นาย และ นาย ปฏิบัติหน้าที่ไม่รัดกุมเพียงพอโดยเมื่อควบคุมงานตรวจพบข้อบกพร่องของบริษัทผู้รับจ้าง ได้แจ้งบริษัทผู้รับจ้าง หรือตัวแทนของผู้รับจ้างแก้ไขข้อบกพร่องด้วยวาจา ซึ่งที่ถูกต้องควรแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรไว้เป็นหลักฐาน เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบข้อบกพร่อง จึงได้ทำหนังสือทักท้วงขึ้นในภายหลัง อันเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการตาม มาตรา ๘๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงสมควรได้รับโทษ แต่เนื่องจาก นาย และ นาย มีภาระหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบเป็นจำนวนมากและได้เร่งรัดแก้ไขข้อบกพร่อง เมื่อมีการทักท้วง ทางราชการมิได้รับความเสียหาย ประกอบกับบุคคลทั้งสองมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ ด้วยความเข้มแข็งเสมอมา ซึ่งเป็นเหตุอันควรงดโทษ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ ว่ากล่าวตักเตือน นาย และ นาย

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่า นาย และ นาย ได้รับแต่งตั้งให้ ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่ควบคุมงานการก่อสร้างงานปรับปรุง ซอย จากซอย ถึง ซอย ของสำนักงานเขต กับ บริษัท จำกัด ตามสัญญาจ้าง เลขที่ ลงวันที่ ในฐานะผู้ควบคุมงาน นาย และ นาย มีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาทุกวัน ให้เป็นไปตามรูปแบบ รายการละเอียด และข้อกำหนดที่กำหนดไว้ในสัญญาทุกประการตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๖๘ แต่ในการควบคุมงานการก่อสร้างดังกล่าวข้างต้น นาย และ นาย มิได้ตรวจและควบคุมงานโดยเคร่งครัด ทำให้ผู้รับจ้างติดตั้งป้ายโฆษณาโครงการ ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเฉพาะงานและบ่อพักที่ระบายน้ำไม่เป็นไปตามรูปแบบที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบข้อบกพร่องของงานดังกล่าวและได้ทักท้วง นาย และ นาย จึงได้สั่งการให้ผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไข ตามที่นาย และ นาย อ้างว่า เมื่อตรวจพบ ข้อบกพร่องของการปฏิบัติได้แจ้งด้วยวาจาให้ผู้รับจ้างทราบแล้วนั้น ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวมิอาจรับฟังได้ เนื่องจาก บุคคลทั้ง ๒ ไม่ได้อยู่ควบคุมทุกวัน และทั้งวัน การแจ้งโดยไม่มีหลักฐานนั้นอาจเป็นเหตุให้ผู้รับจ้างไม่ดำเนินการ แก้ไขข้อบกพร่องตามที่ผู้ควบคุมงานตรวจพบก็ได้ ดังนั้น ถ้าหาก นาย และ นาย ปฏิบัติงานควบคุม และตรวจสอบโดยเคร่งครัดอาจจะไม่เกิดข้อบกพร่องดังกล่าวขึ้น พฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่าง ร้ายแรงฐานไม่ตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เกิดผลดีหรือความก้าวหน้าแก่ราชการ ตามมาตรา ๘๓ แห่ง พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่ นาย และ นาย สามารถสั่งการ ให้ผู้รับจ้างแก้ไขข้อบกพร่องของงานก่อนการปรับปรุงจะแล้วเสร็จ ซึ่งไม่เป็นการเสียหายแก่กรุงเทพมหานคร และเป็นการกระทำผิดวินัยครั้งแรก จึงมีเหตุอันควรงดโทษ ซึ่งกรณีกระทำผิดในทำนองเดียวกันนี้



ปลัดกรุงเทพมหานครเคยเห็นชอบกับการว่ากล่าวตักเตือน ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต ได้มีหนังสือ  
ว่ากล่าวตักเตือน นาย และ นาย นั้น เป็นการถูกต้องและเหมาะสม  
กับกรณีกระทำผิดแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการว่ากล่าวตักเตือนนาย

และ นาย

มติ อ.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าวตักเตือน

นาย

และ นาย

๑.๖ รายงานการดำเนินการทวงวินัย นาย

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

ตำแหน่งนาย

ฝ่าย สำนักงานเขต

กระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบ  
ด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการโดยไม่ขัดขึ้นหรือหลีกเลี่ยง ตามมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีไม่เข้ารับการอบรมเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการ  
เลือกตั้งในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และไม่มาปฏิบัติหน้าที่ผู้ดำเนินการเลือกตั้งประจำที่เลือกตั้งกลาง  
นอกเขตจังหวัดในวันที่ ๒๓ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เนื่องจากญาติของภรรยา นาย ได้เสียชีวิต  
โดยกะทันหันที่จังหวัดนครพนม นาย จึงมีความจำเป็นต้องเดินทางไปกับภรรยาเพื่อร่วมงานศพ  
ที่จังหวัดนครพนม โดยออกเดินทางไปในคืนวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ จึงไม่สามารถเข้ารับการอบรม  
ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้และในช่วงเช้าของวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ได้โทรศัพท์แจ้ง  
นางสาว ซึ่งเป็นกรรมการประจำที่เลือกตั้งกลางที่นาย เป็นประธานกรรมการ  
ว่าไม่สามารถเดินทางกลับมาได้ทัน ให้นางสาว ช่วยดำเนินการเป็นประธานฯ แทนนาย  
ในวันเลือกตั้งกลางนอกเขตจังหวัดดังกล่าว จนเสร็จงานศพจึงได้เดินทางกลับมาในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑  
และนาย เคยปฏิบัติหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งโดยไปปฏิบัติหน้าที่ทุกครั้ง และไม่เคย  
ขาดการอบรมฯ มาก่อน

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่า นาย

ตำแหน่ง

นาย ฝ่าย ตามข้อเท็จจริงได้รับทราบหนังสือแจ้งให้เข้ารับการอบรมเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการ  
เลือกตั้ง และคำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งประจำที่เลือกตั้งกลางนอกเขตจังหวัด แต่มิได้  
เข้ารับการอบรมฯ ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และมีได้ไปปฏิบัติหน้าที่ในวันเลือกตั้งกลางนอกเขตจังหวัด  
ในวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เป็นการละเว้นการกระทำหรือกระทำกรใด ๆ เป็นการไม่ปฏิบัติตาม  
คำสั่งผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยชอบด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๘๘  
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่ไม่ถึงขั้นต้นเป็นเหตุให้เสียวิทยะการราชการ  
อย่างร้ายแรง จึงเห็นควรพิจารณาโทษภาคทัณฑ์



ลับ

- ๓๔ -

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต \_\_\_\_\_ เห็นว่านาย \_\_\_\_\_ ได้กระทำผิดวินัยกรณีไม่เข้ารับการอบรมเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และไม่มาปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็น เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งประจำที่เลือกตั้งกลางนอกเขตจังหวัดชุดที่ ๑๑๕ ในวันที่ ๒๓ และ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ตามคำสั่ง ที่ \_\_\_\_\_ ลงวันที่ \_\_\_\_\_ เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการ โดยขอด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ตามมาตรา ๘๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงมีคำสั่งสำนักงานเขต \_\_\_\_\_ ที่ \_\_\_\_\_ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย \_\_\_\_\_

ความเห็นของกองการเจ้าหน้าที่ เห็นว่า กรณีนาย \_\_\_\_\_ ได้รับทราบหนังสือให้เข้ารับการอบรมเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้ง ณ ที่เลือกตั้งกลาง ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ เวลา ๑๓.๐๐ - ๑๔.๓๐ น. และมีคำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานกรรมการประจำที่เลือกตั้งกลางนอกเขตจังหวัดในวันที่ ๒๓ - ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แต่นาย \_\_\_\_\_ มิได้เข้ารับการอบรม และมีได้ไปปฏิบัติหน้าที่ในวันเลือกตั้งกลางนอกเขตจังหวัด เนื่องจากญาติของภรรยาได้เสียชีวิตที่จังหวัดนครพนมจำเป็นต้องเดินทางไปร่วมงานศพ โดยออกเดินทางตั้งแต่วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ จึงไม่สามารถเข้ารับการอบรม และปฏิบัติหน้าที่ในวันเลือกตั้งกลางฯ ได้ แต่ได้โทรศัพท์แจ้ง นางสาว \_\_\_\_\_ ซึ่งเป็นกรรมการประจำที่เลือกตั้งกลางที่ นาย \_\_\_\_\_ เป็นประธานกรรมการให้ช่วยเป็นประธานกรรมการแทน ข้ออ้างของนาย \_\_\_\_\_ ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้ กรณีที่มีเหตุจำเป็นไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งได้ ต้องรีบรายงานผู้บังคับบัญชาโดยตรงหรือแจ้งให้ฝ่ายปกครองซึ่งเป็นเจ้าของเรื่องทราบเพื่อจัดผู้อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ การที่ นาย \_\_\_\_\_ เป็นข้าราชการระดับ ๖ ต้องทราบถึงความสำคัญของงานที่ได้รับมอบหมายเป็นอย่างดี และสามารถที่จะหาวิธีติดต่อแจ้งเหตุให้ได้ พฤติกรรมของนาย \_\_\_\_\_ เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ซึ่งสั่งในหน้าที่ราชการโดยขอด้วยกฎหมายและระเบียบของทางราชการโดยไม่ขัดขืนหลีกเลี่ยง ตามมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกรณีกระทำผิดทำนองเดียวกันนี้ กรุงเทพมหานครเคยลงโทษในระดับภาคทัณฑ์ ดังนั้น ตามที่สำนักงานเขต \_\_\_\_\_ มีคำสั่ง ที่ \_\_\_\_\_ ลงโทษภาคทัณฑ์นาย \_\_\_\_\_ นั้น เป็นการถูกต้องและเหมาะสมกับกรณีกระทำผิดแล้ว

ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบด้วยกับการลงโทษภาคทัณฑ์นาย \_\_\_\_\_

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการลงโทษภาคทัณฑ์ นาย \_\_\_\_\_ โดยมีข้อสังเกตว่าเรื่องนี้ดำเนินการทางวินัยล่าช้า



ลับ

๑.๗ รายงานการทำทัณฑ์บนนาย \_\_\_\_\_ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร  
ตำแหน่ง \_\_\_\_\_ โรงเรียน \_\_\_\_\_ สำนักงานเขต \_\_\_\_\_

กระทำผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน  
ของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์สูงสุด  
ของผู้เรียนและไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการตามมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ  
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีทำโทษเด็กชาย \_\_\_\_\_ นักเรียนชั้นประถมศึกษา  
ปีที่ ๑/๒ โรงเรียน \_\_\_\_\_ ด้วยการตีด้วยฝ่ามือจนเกิดรอยฟกช้ำเป็นรอยฝ่ามือบริเวณกลางสะบักหลัง

โรงเรียน \_\_\_\_\_ ได้มีคำสั่งที่ \_\_\_\_\_ ลงวันที่ \_\_\_\_\_ แต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง นาย \_\_\_\_\_ ให้โดยคำต่อคณะกรรมการฯ สรุปได้ว่าในระหว่างเข้าแถว  
หน้าเสาธง วันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๔ เด็กชาย \_\_\_\_\_ ได้เล่นในแถว หันคุยกับเพื่อนโดยไม่ได้สนใจในกิจกรรม  
ตอนเช้าโดยได้มีการตกลงในห้องเรียนแล้ว มีการตักเตือนแล้วหลายครั้งยังไม่ปฏิบัติตามข้อตกลง จนถึงเวลา  
เรียนในช่วงที่ ๑ ของการเรียน ครู \_\_\_\_\_ ได้เตือนนักเรียนที่เล่นอยู่ในห้องโดยไม่ฟังครู  
จึงได้เรียกเด็กชาย \_\_\_\_\_ มาตักเตือนหน้าห้องและลงโทษนักเรียนด้วยการทุบที่หลังเต็มฝ่ามือโดยไม่ได้ใส่อารมณ์  
๑ ครั้ง หลังจากนั้นก็ได้อบรมนักเรียนในห้องต่อตามข้อตกลงของห้องเรียนว่าห้องเรียนไม่สามารถวิ่งเล่นได้  
จะทำให้นักเรียนเกิดอุบัติเหตุ สถานที่ที่นักเรียนวิ่งเล่นได้คือลานวัฒนธรรม ครูเสมานันต์ได้สังเกตอาการของ  
เด็กชาย \_\_\_\_\_ เมื่ออาการปกติสามารถเล่นกับเพื่อนได้ตามปกติ หลังจากที่ ถูกลงโทษเด็กชาย \_\_\_\_\_ สนใจเรียนดี  
พยายามดี เขียนหนังสือช้า อ่านหนังสือพอได้ แต่จะช้ากว่าเพื่อนในห้อง จะคิดและตอบคำถามได้เร็ว เสียงเบา  
ชอบคุยกับเพื่อนเป็นบางครั้ง ถ้าสนใจเรียนมากกว่านี้อีกนิดจะเป็นเด็กที่เก่งได้ เด็กชาย \_\_\_\_\_ ไม่ตั้งใจเรียน  
อาจเป็นเพราะห่วยเล่นกับเพื่อนและชอบคุย แต่ได้ดูแลและกวดขันอยู่ตลอดเวลา ครู \_\_\_\_\_ รู้และทราบดี  
ถึงความผิดของการกระทำครั้งนี้ แต่คาดหวังต้องการให้นักเรียนอยู่ในระเบียบวินัยและตั้งใจเรียน ทราบว่า  
มีวิธีอื่นอีกโดยวิธีการออกกำลังกายแทนด้วยการลุกนั่ง คราวละ ๕ - ๑๐ ครั้ง และใช้วิธีการนั่งสมาธิเสริม  
ในตอนเช้าเพื่อให้นักเรียน มีสมาธิมากขึ้นในระยะแรกยังไม่ได้ผลแต่ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง นักเรียนมีสมาธิมากขึ้น  
ส่งงานทันเวลาและตามกำหนด แนวทางอื่นและแนวคิดอื่นที่จะใช้ในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมนักเรียนจะใช้เกม  
และเพลงเป็นสื่อคาดหวังว่าจะดึงดูดความสนใจของนักเรียนให้กลับมาสนใจที่ตนเองพูดหรือสอน ครู \_\_\_\_\_  
รู้สึกเสียใจเป็นอย่างมากกับสิ่งที่ทำลงไปแต่มีจิตใจที่ต้องการให้นักเรียนมีวินัยและมีความรับผิดชอบต่อตนเองมาก  
ขึ้น เสียใจจริง ๆ กับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ต้องกราบขอโทษผู้ปกครอง และจะปรับปรุงตนเองให้เป็นครูที่ดี

ความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง เห็นว่านาย \_\_\_\_\_ มีความผิดจริงควรกำหนด

โทษเป็นทัณฑ์บนไว้

สำนักงานเขต \_\_\_\_\_ ได้มีคำสั่งที่ \_\_\_\_\_ ลงวันที่ \_\_\_\_\_ แต่งตั้ง

คณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง จากการสอบพยานบุคคลและผู้ถูกกล่าวหาประกอบด้วย  
ผู้ถูกกล่าวหาได้รับสารภาพว่าได้ทำโทษเด็กชาย \_\_\_\_\_ ด้วยการตีด้วยฝ่ามือที่ด้านหลัง เพื่อปรับปรุงพฤติกรรม  
จึงเชื่อได้ว่าเมื่อวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลาประมาณ ๐๙.๐๐ น. ในห้องเรียนช่วงที่ ๑ ขอด



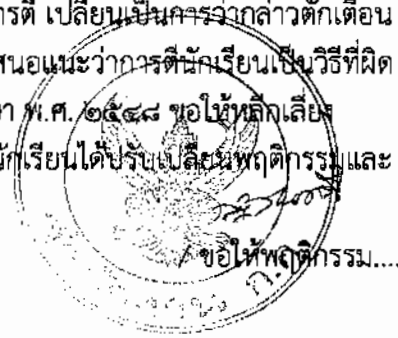
ได้ทำโทษเด็กชาย ด้วยการตีด้วยฝ่ามือที่บริเวณกลางสะบักหลังจนเกิดเป็นรอยฟกช้ำแดงเป็นรอยฝ่ามือ เนื่องจากเด็กชาย พุดคุยและเล่นกับเพื่อนในขณะที่เข้าแถวเคารพธงชาติ อันเป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง กรณีไม่ตั้งใจปฏิบัติตนตามมาตรฐานและจรรยาบรรณวิชาชีพอย่างเคร่งครัด ตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมายระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์สูงสุดของผู้เรียน มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ประกอบกับนาย เคนดูกลงโทษว่ากล่าวตักเตือน กรณีลงโทษนักเรียนรายเด็กชาย นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑/๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ในช่วงเวลา ๒ ชั่วโมงที่ ๒ เวลาประมาณ ๐๙.๓๐ น. ด้วยการตีด้วยไม้เรียว หุ้มกระดาษขาวหุ้มสันปกสีแดง (แล็คซัน) ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางประมาณ ๑ เซนติเมตร ประมาณ ๑๐ ครั้ง ที่ต้นแขนขวา เกิดรอยเขียวช้ำ จึงเป็นการกระทำความผิดครั้งที่ ๒ แต่เนื่องจากนาย ได้สารภาพผิดและ รู้สึกเสียใจกับสิ่งที่ทำลงไปอย่างมาก และนาย เป็นครูบรรจุใหม่ โดยได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ตำแหน่งครูผู้ช่วย และอยู่ในระหว่างการเตรียมความพร้อมและพัฒนาอย่างเข้ม ตำแหน่งครูผู้ช่วยก่อนแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งครู เป็นเวลา ๒ ปี ซึ่งอยู่ในช่วงที่มีอุดมการณ์อันแรงกล้าที่ปรารถนา ให้นักเรียนมีอนาคตที่ดี ทำให้อาจแสดงออกด้วยการกระทำอันเกินควร ประกอบกับนาย ผู้ปกครอง เด็กชาย ไม่ติดใจเอาความในกรณีนี้แล้ว และขอให้นาย ดูแลสั่งสอนบุตรตนเหมือนที่เคยปฏิบัติ มา จึงเห็นควรให้โอกาสในการปรับปรุงตนเอง จึงเห็นควรลงโทษทัณฑ์บน

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต: พิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยจึงให้นาย

ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๔

ความเห็นของสำนักงาน ก.ค.: พิจารณาแล้วเห็นว่าพฤติการณ์ของนาย ตามคำรับ

สารภาพ เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ข้อ ๕ ที่กำหนดให้โทษที่จะลงโทษแก่นักเรียนหรือนักศึกษาที่กระทำความผิดมี ๔ สถาน คือ ๑) ว่ากล่าวตักเตือน ๒) ทำทัณฑ์บน ๓) ตัดคะแนนความประพฤติ และ ๔) ทำกิจกรรมเพื่อให้ปรับเปลี่ยน พฤติกรรม แม้การตีด้วยฝ่ามือที่ด้านหลัง ได้มีการตักเตือนแล้วหลายครั้ง และไม่ได้ใช้อารมณ์ โดยให้เหตุผลว่า เด็กชาย ได้เล่นในแถว คุยกับเพื่อนโดยไม่ได้สนใจกิจกรรมตอนเช้า และนาย ... (สำนึกผิดในการ กระทำก็ตาม แต่เนื่องจากนาย เคนดูกว่ากล่าวตักเตือนมาแล้วเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓ กรณี ลงโทษนักเรียนโดยการตีด้วยไม้เรียวหุ้มกระดาษขาวหุ้มสันปกสีแดง (แล็คซัน) ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางประมาณ ๑ เซนติเมตร ประมาณ ๑๐ ครั้ง ที่ต้นแขนขวา เกิดรอยเขียวช้ำ ซึ่งนาย ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวว่าจะลงโทษนักเรียนด้วยวิธีอื่น ที่ไม่ใช่การตี เปลี่ยนเป็นควรวางกล่าวตักเตือน และเชิญผู้ปกครองมาพบ อีกทั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรตีนักเรียนเป็นวิธีที่ผิด ระเบียบของกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการลงโทษนักเรียนและนักศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๘ ขอให้หลีกเลี่ยง โดยใช้วิธีว่ากล่าวตักเตือน หรือวิธีตัดคะแนนความประพฤติแทนเพื่อให้นักเรียนได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมและ



ขอให้พฤติกรรมนี้เป็นพฤติกรรมครั้งสุดท้าย ซึ่งนาย.....ได้รับทราบและยืนยันว่าจะไม่ทำอีก หากกระทำการฝ่าฝืนหนังสือว่ากล่าวตักเตือนขอให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามควรแก่กรณี แต่นาย.....ได้กระทำความผิดกรณีเดียวกันซ้ำอีก พฤติการณ์จึงสมควรได้รับโทษหนักขึ้น ประกอบกับกรณีกระทำความผิดและโทษที่ได้รับทำนองเดียวกันนี้ ก.ก. ได้มี มติในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ลงโทษภาคทัณฑ์ ผู้อำนวยการระดับ ๘ สังกัดสำนักงานเขตกรณีได้ลงโทษนักเรียนชาย และหญิงประมาณ ๑๖ คน ที่นำเศษกระดาษมาแช่น้ำแล้วอัดเป็นลูกกระสุนใส่ในด้ามดินสอด่ดลมยิงใส่กัน โดยใช้ไม้บรรทัดอลูมิเนียมตีที่มีมือคนละ ๓ ที่ แต่มีนักเรียนหญิงคนหนึ่งถูกตี ๕ ที่ ทำให้มือเขียวบวม พฤติการณ์ของนาย.....จึงเป็นการกระทำความผิดวินัยไม่ร้ายแรงกรณีไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา มติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์สูงสุดของผู้เรียน และไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ตามมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น การที่ผู้อำนวยการเขต.....ให้นาย.....ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๔ ซึ่งการทำทัณฑ์บนยังไม่ถือว่าเป็นการลงโทษทางวินัยจึงไม่เหมาะสมกับกรณีกระทำความผิดในครั้งนี้ เห็นสมควรลงโทษภาคทัณฑ์นาย.....

มติ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ เห็นว่านาย.....เคยถูกว่ากล่าวตักเตือนกรณีลงโทษนักเรียนโดยการตีด้วยไม้มาแล้ว และได้ยืนยันในหนังสือว่ากล่าวตักเตือนว่า หากกระทำการฝ่าฝืนหนังสือว่ากล่าวตักเตือนขอให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามควรแก่กรณี แต่นาย.....ได้กระทำความผิดกรณีเดียวกันซ้ำอีก ดังนั้นการงดโทษโดยให้ทำทัณฑ์บนกรณีนี้จึงยังไม่เหมาะสมกับกรณีกระทำความผิด จึงมีมติให้ลงโทษภาคทัณฑ์นาย..... โดยมีข้อสังเกตให้ผู้บังคับบัญชาสอดส่องดูแลและติดตามความประพฤติของนาย.....

๑.๘ รายงานการว่ากล่าวตักเตือน นาย..... ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร  
 ตำแหน่ง วิทยฐานะ..... รับเงินเดือนอันดับ คศ. ๓ โรงเรียน.....  
สำนักงานเขต.....

กระทำความผิดวินัยฐานไม่ปฏิบัติหน้าที่ราชการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการและหน่วยงานการศึกษา มติคณะรัฐมนตรีหรือนโยบายของรัฐบาลโดยถือประโยชน์สูงสุดของผู้เรียนและไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ตามมาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีใช้เงินบำรุงการศึกษาจัดซื้อวิทยุสื่อสาร จำนวน ๖ เครื่อง เป็นเงินจำนวน ๓๓,๐๐๐ บาท โดยในเบื้องต้นทางสมาคมผู้ปกครองครูโรงเรียน..... ได้ดำเนินการจัดซื้อวิทยุสื่อสารดังกล่าวโดยได้ใช้เงินส่วนตัวสำรองจ่ายไปก่อน ต่อมาเกิดความขัดแย้งภายในสมาคมผู้ปกครองครูโรงเรียน..... ทางสมาคมจึงไม่อนุมัติจัดซื้อให้โรงเรียน นาย..... จึงได้สั่งซื้อวิทยุสื่อสารจากนาย..... โดยใช้เงินบำรุงการศึกษา สำนักงานเขต..... ได้มีคำสั่งที่..... ลงวันที่..... แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน.....  
 ชื่อเท็จจริง.....



ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เห็นว่านาย  
เลขานุการ สมาคมผู้ปกครอง - ครูโรงเรียน ได้ดำเนินการจัดซื้อวิทยุสื่อสาร  
จากบริษัท จำกัด ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ตามใบเสร็จ  
รับเงินเลขที่ แต่ นาย ผู้อำนวยการโรงเรียน ได้สั่งการ  
ให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการจัดซื้อวิทยุสื่อสารพร้อมอุปกรณ์จากบริษัท จำกัด  
การกระทำดังกล่าวไม่เป็นไปตามข้อ ๓๕ แห่งข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘  
แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้ "การซื้อหรือการจ้างโดยวิธีตกลงราคาให้เจ้าหน้าที่พัสดุ  
ติดต่อตกลงราคากับผู้ขายหรือผู้รับจ้างโดยตรง..." แต่การกระทำของนาย มิได้มีเจตนาทุจริต  
หรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบแบบแผนของทางราชการ เพียงแต่กระทำไปเพื่อต้องการ  
จ่ายค่าวิทยุสื่อสารและอุปกรณ์ให้นาย ที่จ่ายเงินค่าจัดซื้อแทนสมาคมฯ ไปก่อนแล้วโดยคาดว่า  
สมาคมฯ จะอนุมัติเบิกจ่ายคืนให้ เพราะมีมติเห็นชอบในหลักการสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้อ  
วิทยุสื่อสารให้โรงเรียนแล้ว ตามรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒  
ประกอบกับการกระทำของนาย ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อกรุงเทพมหานคร และทรัพย์สินที่  
จัดซื้อก็เป็นไปตามความต้องการของโรงเรียน จึงเห็นควรยุติเรื่องและกำชับให้โรงเรียนต่าง ๆ ดำเนินการ  
จัดซื้อจัดจ้างตามขั้นตอนของข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ แก้ไขเพิ่มเติม  
(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๘ โดยเคร่งครัดต่อไป ผู้อำนวยการเขต เห็นชอบและรายงานปลัด  
กรุงเทพมหานคร ปลัดกรุงเทพมหานครสั่งการให้สำนักงานเขต แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน  
วินัยไม่ร้ายแรงตามคำสั่งสำนักงานเขต ที่ ลงวันที่

ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง เห็นว่า กรณีนาย  
อนุมัติให้เจ้าหน้าที่ใช้เงินบำรุงการศึกษาของโรงเรียน จัดซื้อวิทยุสื่อสาร  
และอุปกรณ์รวมมูลค่า ๓๓,๐๐๐ บาท จากสมาคมผู้ปกครอง ครูโรงเรียน  
เป็นการไม่ปฏิบัติตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๘ และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒)  
พ.ศ.๒๕๔๘ การกระทำของนาย เป็นการกระทำผิดวินัยเล็กน้อย เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์ แต่  
เนื่องจากนาย มิได้มีเจตนาทุจริตหรือจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบแบบแผนของ  
ทางราชการ การกระทำดังกล่าวไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่กรุงเทพมหานคร และทรัพย์สินที่ซื้อก็เป็น  
ไปตามความต้องการของโรงเรียน รวมทั้งเป็นกรณีกระทำผิดครั้งแรกมีเหตุอันควรงดโทษภาคทัณฑ์  
โดยให้ว่ากล่าวตักเตือนนาย

ความเห็นของผู้อำนวยการเขต เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสอบสวนวินัย  
ไม่ร้ายแรงจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ว่ากล่าวตักเตือนนาย

ความเห็นของสำนักการศึกษา เห็นว่า ตามที่สำนักงานเขต มีหนังสือ  
ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ว่ากล่าวตักเตือนนาย นั้นถูกต้องเหมาะสมแล้ว



ความเห็นของปลัดกรุงเทพมหานคร เห็นชอบการว่ากล่าวตักเตือนนาย

และให้สำนักงานการศึกษาแจ้งกำชับทุกโรงเรียนว่ากรณีการจัดซื้อจัดจ้างโดยเงินบำรุงการศึกษา จะต้องดำเนินการตามข้อบัญญัติกรุงเทพมหานคร เรื่อง การพัสดุ โดยเคร่งครัดทุกกรณีและให้ยกตัวอย่าง เรื่องนี้ โดยไม่ต้องกล่าวชื่อโรงเรียน ซึ่งสำนักงานการศึกษาได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๘๐๒/๑๒๙๒๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ เรียนผู้อำนวยการเขต เวียนเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างโดยใช้เงินบำรุงการศึกษา ตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครสั่งการแล้ว

ความเห็นของสำนักงาน ก.ก. เห็นว่า ตามที่สำนักงานเขตห้วยขวางมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ว่ากล่าวตักเตือนนาย นั้นถูกต้องและเหมาะสมแล้ว ควรรับทราบได้ มติ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ รับทราบการว่ากล่าว

ตักเตือนนาย

**๒. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔**

เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๔ มีมติ ดังนี้

- เรื่อง นางสาว

อุทธรณ์คำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ

นางสาว

ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ตำแหน่ง

สังกัด

สำนัก: (ช่วยราชการ

) ได้อุทธรณ์ต่อ ก.ก. ในการที่

สำนัก ได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่

ลงโทษไล่นางสาว

ออกจากราชการ กรณีมีพฤติการณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕

ข้อเท็จจริง

มูลกรณีเกิดขึ้นเนื่องจากสำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักปลัดกรุงเทพมหานครได้ ตรวจสอบกระบวนการปฏิบัติงานด้านการเงินของ, ปรากฏ  
การปฏิบัติงานด้านการเงินของ ดังนี้

๑. เงินรายได้เงินบำรุง

ขาดบัญชี จำนวน ๒๙,๙๕๓ บาท

๒. มีการจ่ายเงินล่าช้า นำเงินไปหมุนเวียนจ่ายเป็นเงินเดือน ค่าจ้าง และเงินกู้ยืมธนาคาร

เงินสหกรณ์ ด้วยวิธีการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของข้าราชการและลูกจ้างให้สูงกว่าที่ควรจะได้รับ การส่งจ่ายเช็คเงินบำรุง นอกจากนี้บัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อชดเชยจ่ายเงินไปก่อน โดยไม่มีการอนุมัติฎีกา จ่ายเงินรวมทั้งมีเงินสดเข้าบัญชีโดยไม่ทราบแหล่งที่มาของเงิน

สำนัก ได้ดำเนินการดังนี้

๑) การตรวจสอบกรณีเงินรายได้เงินบำรุง

๒๙,๙๕๓ บาท





มีหนังสือที่ ลงวันที่  
 รายงานผู้อำนวยการสำนัก ว่าได้มีคำสั่งที่ ลงวันที่  
 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีเงินบำรุง ชาติบัญชี จำนวน ๒๙,๙๕๓ บาท  
 ซึ่งผลการสอบสวนของ ปรากฏว่านางสาว ตำแหน่ง  
 ให้การยอมรับว่าเป็นผู้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว และได้นำเงินจำนวนดังกล่าว  
 มาคืนจนครบถ้วนในภายหลัง ผู้อำนวยการ ได้พิจารณา  
 เห็นว่านางสาว นำเงินไปใช้ส่วนตัวโดยไม่นำเงินมาคืนจนครบจำนวน โดยเงินบำรุง มิได้สูญหาย  
 ประกอบกับนางสาว ปฏิบัติงานด้วยความรอบคอบเอาใจใส่ด้วยดีมาตลอด จึงเห็นควรปรานีลงโทษลดขั้น  
 เงินเดือน ๑ ขั้น

สำนักอนามัยได้มีคำสั่งสำนัก ที่ ลงวันที่ แต่งตั้ง  
 คณะกรรมการสอบสวนนางสาว คณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการ  
 ที่กำหนดในกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน  
 พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา คณะกรรมการได้แจ้งและอธิบายข้อกล่าวหาให้นางสาว ผู้ถูก  
 กล่าวหาทราบ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ ตามแบบ สว. ๒

นางสาว ผู้ถูกกล่าวหาได้ให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ รับสารภาพตาม  
 ข้อกล่าวหา คณะกรรมการสอบสวนแจ้งให้นางสาว ทราบว่าการกระทำตามที่ถูกกล่าวหาเป็นความผิด  
 วินัยฐานปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้ตนเองได้ประโยชน์ที่มีควรได้เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ  
 และเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาให้ถ้อยคำยืนยันที่จะรับสารภาพ สาเหตุที่รับสารภาพ  
 เพราะคิดว่าได้กระทำการดังกล่าวจริงไม่ต้องการที่จะพูดเท็จอีก นางสาว ได้กระทำการดังกล่าว  
 เพียงคนเดียว สาเหตุที่กระทำเพราะนางสาว ต้องรับผิดชอบที่บ้านคนเดียวต้องดูแลมารดาที่ป่วย  
 มีอายุ ๘๕ ปี ต้องรับผิดชอบค่าน้ำ ค่าไฟ และค่าใช้จ่ายในบ้าน ทำให้หมุนเงินไม่ทัน จึงทำไปโดยความคิดชั่ววูบ  
 เมื่อสำนักงานตรวจสอบภายในมาตรวจพบประมาณปลายเดือนมกราคม ๒๕๕๓ นางสาว จึงได้หาเงิน  
 มาคืนจนครบถ้วนหลังจากที่สำนักงานตรวจสอบภายในแจ้งให้ทราบประมาณ ๓ วัน นางสาว ให้ถ้อยคำว่า  
 เมื่อได้รับเช็คจากคณะกรรมการรับ - ส่งเงินของ แล้ว นางสาว ได้นำเช็คไปขึ้นเงินสด  
 จากธนาคารแล้วไม่ได้นำเงินสด จำนวน ๒๙,๙๕๓ บาท ส่งเข้าบัญชีเงินบำรุง  
 แต่ได้นำเงินไปใช้ส่วนตัว โดยคิดว่าจะนำเงินมาใช้คืนในภายหลังแต่ลืม จนกระทั่งสำนักงานตรวจสอบภายใน  
 มาตรวจพบจึงได้หาเงินมาคืน ตามแบบ สว. ๔

คณะกรรมการสอบสวนได้ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่านางสาว ผู้ถูกกล่าวหา  
 ได้ให้การรับสารภาพ ตามข้อ ๑๔ ของ กฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) กำหนดว่า คณะกรรมการสอบสวน  
 จะไม่ทำการสอบสวนต่อไปก็ได้ แต่คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่าเป็นการสมควรที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงและ  
 พฤติการณ์อันเกี่ยวกับเรื่องที่กล่าวหาโดยละเอียดเห็นควรทำการสอบสวนต่อไป จึงได้ทำการสอบสวนโดยสุจริตปากคำ  
 พยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ตรวจสอบเอกสารหลักฐานต่าง ๆ จนปรากฏข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเกี่ยวกับ



เรื่องที่กล่าวหา มีความละเอียดชัดเจนเพียงพอแล้ว จึงได้ยุติการสอบสวน จากการสอบสวนสรุปข้อเท็จจริงได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการรับ - ส่งเงินของ

จำนวน ๓ คน ประกอบด้วย นางสาว นาง และนางสาว ได้รับเช็คค่ารักษาพยาบาลต้นสังกัดผู้ป่วยนอก จากฝ่ายการคลัง สำนักงานเลขานุการ สำนัก จำนวน ๓ ฎีกา คือ ฎีกาที่ ลงวันที่ ฎีกาที่ ลงวันที่ ฎีกาที่ ลงวันที่ เป็นเงินรวม ๕๘,๓๙๕ บาท คณะกรรมการรับ - ส่งเงิน ได้นำเช็คไปขึ้นเงินสดที่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาซอยศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร ๒ ในวันเดียวกัน แล้วได้เดินทางไปธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขา เพื่อจะนำเงินฝากเข้าบัญชีเงินบำรุง โดยมอบให้นางสาว เป็นผู้ดำเนินการ แต่ปรากฏว่านางสาว นำเงินสดฝากเข้าบัญชี เงินบำรุง จำนวน ๒๘,๔๔๒ บาท ไม่ได้นำเงินจำนวน ๒๙,๙๕๓ บาท ฝากเข้าบัญชี

โดยนางสาว ได้นำเงินจำนวน ๒๙,๙๕๓ บาท ไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ต่อมาเมื่อสำนักงานตรวจสอบ ภายใน สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้ทำการตรวจสอบการปฏิบัติงานด้านการรับและจ่ายเงินของ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๓ พบว่ามีเงินขาดบัญชีจำนวน ๒๙,๙๕๓ บาท นางสาว จึงได้นำเงินมาใช้คืนจนครบจำนวน เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ คณะกรรมการสอบสวน เห็นว่านางสาว กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๘๒ วรรคสาม เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ เห็นควรลงโทษไล่ออกจากราชการ แม้นางสาว จะได้นำเงินที่ทุจริตมาคืนก็ไม่เป็นเหตุลดหย่อนโทษได้ตามนัยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๓๖ และหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๒๐๕/ว.๒๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๓๖

๒) การตรวจสอบกรณีจ่ายเงินล่าช้ามีการนำเงินไปหมุนเวียนจ่ายเป็นเงินเดือนค่าจ้าง และ เงินกู้ยืมธนาคาร เงินสหกรณ์ ด้วยวิธีการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของข้าราชการและลูกจ้างให้สูงกว่า ที่ควรจะได้รับ การส่งจ่ายเช็คเงินบำรุง ออกจากบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อชดเชยจ่ายเงินไปก่อนโดยไม่มี การอนุมัติฎีกาจ่ายเงิน และมีเงินสดเข้าบัญชีโดยไม่ทราบแหล่งที่มาของเงิน ได้มีคำสั่งสำนัก ที่ ลงวันที่ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเห็นว่าการกระทำของนางสาว ดังกล่าวเป็นการกระทำ ผิดวินัยไม่ร้ายแรง จึงได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้นางสาว ผู้ถูก กล่าวหาทราบ ตามบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ซึ่งนางสาว ได้ยื่นคำชี้แจงเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๓

คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเห็นว่า นางสาว ยอมรับว่าตนเองเป็นผู้กระทำการ จ่ายเงินล่าช้า นำเงินไปหมุนเวียนจ่ายเป็นเงินเดือนค่าจ้าง และเงินกู้ยืมธนาคาร เงินสหกรณ์ ด้วยวิธีการโอนเงิน เข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของข้าราชการและลูกจ้างให้สูงกว่าที่ควรจะได้รับ การส่งจ่ายเช็คเงินบำรุง ออกจากบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อชดเชยจ่ายเงินไปก่อนโดยไม่มีการอนุมัติฎีกาจ่ายเงิน และมีเงินสดเข้าบัญชี โดยไม่ทราบแหล่งที่มาของเงิน จากพยานหลักฐานที่ตรวจพบนางสาว



โดยตลอด ข้ออ้างว่ามีงานมากจนเกิดความผิดพลาดจึงฟังไม่ขึ้น พฤติการณ์ของนางสาว เป็นความผิดวินัย ไม่ร้ายแรงฐานอาศัยหรือยอมให้ผู้อื่นอาศัยอำนาจหน้าที่ราชการของตน ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อมหา ประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่น ตามมาตรา ๘๒ วรรคสอง และฐานไม่รักษาชื่อเสียงของตนและรักษาเกียรติศักดิ์ ของตำแหน่งหน้าที่ราชการของตนมิให้เสื่อมเสีย โดยกระทำการใด ๆ อันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่ว ตามมาตรา ๘๘ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นสมควรลด ชั้นเงินเดือน ๑ ชั้น

ความเห็นของสำนักงานอัยมัย พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑) กรณีเงินบำรุง ชาติบัญชี จำนวน ๒๙,๕๕๓ บาท พฤติการณ์ของ นางสาว เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๘๒ วรรคสาม เห็นควรลงโทษนางสาว โดยไล่ออกจากราชการ การนำเงินที่ทุจริตมาคืนก็ไม่ใช่เหตุผลหย่อนโทษได้ ตามนัยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๓๖ และหนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ที่ นร ๐๒๐๕/ว.๒๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๓๖

๒) กรณีจ่ายเงินล่าช้า นำเงินไปหมุนเวียนจ่ายเป็นเงินเดือนค่าจ้าง และเงินกู้ยืมธนาคาร เงินสหกรณ์ ด้วยวิธีการโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของข้าราชการและลูกจ้างให้สูงกว่าที่ควรจะได้รับ การส่งจ่ายเช็คเงิน บำรุงศูนย์ฯ ออกจากบัญชีเงินฝากธนาคารเพื่อชดเชยจ่ายเงินไปก่อนโดยไม่มีการอนุมัติฎีกาจ่ายเงิน และมีเงินสด เข้าบัญชีโดยไม่ทราบแหล่งที่มาของเงิน จากผลการสอบสวนนางสาว ยอมรับว่าเป็นผู้กระทำการในลักษณะ ดังกล่าวมาโดยตลอด ข้ออ้างว่ามีงานมากจนเกิดความผิดพลาดจึงฟังไม่ขึ้น พฤติการณ์เป็นความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ตามมาตรา ๘๒ วรรคสอง และมาตรา ๘๘ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ เห็นสมควรลดชั้นเงินเดือน ๑ ชั้น

สำนัก เห็นควรลงโทษนางสาว ในสถานโทษที่หนัก คือไล่ออกจากราชการ ตั้งแต่วันที่ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้ง (ผู้อำนวยการ ) ลงนามในคำสั่งลงโทษ ตามระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยวันออกจากราชการของข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๒

อ.ก.ก.สำนัก ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ มีมติเห็นชอบให้ลงโทษไล่นางสาว ออกจากราชการ สำนัก จึงได้มีคำสั่ง ที่ ลงวันที่ ลงโทษไล่นางสาว ออกจากราชการ

คำอุทธรณ์ นางสาว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เรียนหัวหน้า สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร อุทธรณ์คำสั่งสำนัก ที่ ลงวันที่ ลงโทษไล่นางสาว ออกจากราชการ โดยเห็นว่าไม่ได้รับ

ความเป็นธรรมจากคำสั่งลงโทษดังกล่าว เนื่องจากนางสาว ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการเงินครครคลังอย่าง เต็มความสามารถตามที่ได้รับมอบหมาย เพื่อประโยชน์แก่ทางราชการข้าราชการและลูกจ้างของ ที่ได้รับความเดือดร้อนทางการเงิน โดยไม่ได้มุ่งหาประโยชน์เป็นส่วนตัวที่ไม่สมควร



ลับ

- ๔๓ -

ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ และนางสาว ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๔ อุทธรณ์เพิ่มเติมสรุปได้ว่า การที่นางสาว ได้รับสารภาพกับคณะกรรมการสอบสวนว่า ได้นำเงินออกจากบัญชีเงินบำรุง

หน้าที่ของนางสาว สำนักงาน ไปใช้ส่วนตัวเป็นจำนวน ๒๔,๙๕๓.- บาทนั้น เนื่องจากเห็นว่า การปฏิบัติ เกี่ยวกับการเงิน แม้จะมีคณะกรรมการรับ - ส่งเงินก็ตาม แต่หน้าที่หลักเป็นของนางสาว ต้องทำหน้าที่ศึกษา ตั้งฎีกา ไม่ว่าจะ เป็นฎีกาเงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทนต่าง ๆ ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียนบุตร เงินสนับสนุน การศึกษา เงินรางวัล ฎีกาค่าใช้จ่ายโครงการต่าง ๆ ลักษณะงานที่รับผิดชอบมีมาก ทำให้สับสนหลงลืมบ้าง จึงทำให้ ปฏิบัติหน้าที่ผิดพลาดหลงลืมการคุมบัญชีรายการต่าง ๆ ให้เป็นปัจจุบัน สำนักงานตรวจสอบภายในได้มาตรวจสอบ การปฏิบัติงานด้านการรับและการจ่ายเงินของ และพบว่า

เงินบำรุง - ขาดบัญชีจำนวน ๒๔,๙๕๓.- บาท นางสาว กำลังเคลียร์บัญชีอยู่ ซึ่งเป็นงานในหน้าที่รับผิดชอบของตนจึงไม่อาจปฏิเสธได้ จึงได้ยอมรับสารภาพกับคณะกรรมการสอบสวนว่า นำเงิน บำรุง ไปใช้ส่วนตัวทั้งนี้ได้รับคำแนะนำจากผู้หวังดีว่าการรับสารภาพจะได้รับการให้อภัยหรือลดหย่อนโทษ) นางสาว อ้างว่าบกพร่องต่อหน้าที่ไม่ได้จัดทำทะเบียนคุมบัญชีต่าง ๆ ให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ทำให้เกิดความ ยุ่งเหยิงเกี่ยวกับตัวเงินถึงแหล่งที่มาและที่ไป ทั้งเงินบำรุง จำนวน ๒๔,๙๕๓ บาท และเงินตามบัญชีต่าง ๆ จึงขอให้พิจารณาลดหย่อนผ่อนโทษ นางสาว เจตนาทุจริต โดยรับราชการมาเป็นเวลา ๓๒ ปี และไม่เคยกระทำผิดวินัย

ความเห็นของ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ  
ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาว

นางสาว ได้ นำเงิน จำนวน ๒๔,๙๕๓ บาท ในฐานะ คณะกรรมการรับ - ส่งเงิน

ฝากเงินบัญชีเงินบำรุง โดยได้ให้การรับสารภาพว่าได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปใช้

ประโยชน์ส่วนตัว การที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าหลงลืมจึงฟังไม่ขึ้น เมื่อสำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักงาน ปลัดกรุงเทพมหานครได้ตรวจสอบการปฏิบัติงานด้านการรับและจ่ายเงินของ

เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๓ พบว่ามีเงินขาดบัญชี จำนวน ๒๔,๙๕๓ บาท นางสาว ได้ นำเงินมาใช้คืน

จนครบถ้วนเมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ พฤติการณ์ของนางสาว จึงเป็นการกระทำความผิดวินัยอย่าง

ร้ายแรงเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน

พ.ศ.๒๕๓๕ คณะรัฐมนตรีได้มีมติว่าการลงโทษผู้กระทำความผิดวินัยฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ควรลงโทษเป็น

ไล่ออกจากราชการ การนำเงินที่ทุจริตไปแล้วมาคืนหรือมีเหตุอันควรปรานีอื่นใดไม่เป็นเหตุลดหย่อนโทษเป็น

ปลดออกจากราชการ อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น

ทั้งนี้ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบได้มีข้อสังเกตดังนี้

- ๑. ยังมีคณะกรรมการรับส่งเงินของ
- ส่งเงินร่วมกับนางสาว ได้แก่ นางสาว และนาง



ลับ

- ๔๔ -

ผู้บังคับบัญชาของบุคคลทั้งสองตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องดังกล่าวว่า นางสาว  
และนาง ได้ปฏิบัติตามระเบียบกรุงเทพมหานครว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บ  
รักษาเงิน การนำส่งเงิน และการตรวจเงิน พ.ศ. ๒๕๓๐ หรือไม่

๒. มูลเหตุแห่งการทุจริตในเรื่องนี้เกิดจากการนำเช็คคำรักษาพยาบาลจำนวนเงิน ๒๙,๔๕๓ บาท  
ไปเบิกเป็นเงินสดเพื่อนำเข้าบัญชีเงินบำรุง ทั้งนี้ หากนำเช็คดังกล่าวเข้าบัญชีเงินบำรุง  
โดยตรง โดยไม่ต้องเบิกเป็นเงินสดก่อนย่อมจะเป็นการรัดกุมและป้องกันการทุจริต  
ได้ จึงเห็นสมควรให้สำนักงานคลัง ศึกษาระเบียบเกี่ยวกับการเงิน หากยังไม่รัดกุมก็สมควรปรับปรุงแก้ไขให้มี  
ความรัดกุมเพื่อป้องกันความเสียหายที่จะเกิดต่อกรุงเทพมหานคร

ที่ประชุมจึงมีมติว่าอุทธรณ์ของนางสาว พึ่งไม่ขึ้นให้ยกอุทธรณ์ ทั้งนี้ ให้นำเรียน กก.  
เพื่อทราบและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้ใช้อำนาจของนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาสั่งการอุทธรณ์  
ตามมาตรา ๑๒๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๔ กฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๖ (พ.ศ. ๒๕๔๐)  
ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ข้อ ๑๘ วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๐  
มาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากร  
กรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ และมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔

๓. อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร และการประเมิน มีมติในการประชุม  
ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ ดังนี้

๓.๑ อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษาชุดใหม่ เพื่อทำหน้าที่  
พิจารณากลับกรองการเทียบคุณวุฒิการศึกษา ก่อนนำเสนอ อ.ก.ก. วิสามัญเกี่ยวกับการสรรหา พัฒนาบุคลากร  
และการประเมิน ประกอบด้วย

- |   |                     |
|---|---------------------|
| ๑. นายปฐม มณีโรจน์  | ประธานกรรมการ       |
| ๒. หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. หรือ<br>ผู้ช่วยหัวหน้าสำนักงาน ก.ก. ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. มอบหมาย | กรรมการ             |
| ๓. ผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่<br>สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร                                   | กรรมการ             |
| ๔. ผู้อำนวยการกองสรรหาบุคคล สำนักงาน ก.ก.   | กรรมการ             |
| ๕. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.  | กรรมการ             |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา<br>กระทรวงศึกษาธิการ                                | กรรมการ             |
| ๗. ผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาที่เกี่ยวข้อง   | กรรมการ             |
| ๘. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก.<br>ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. มอบหมาย                              | กรรมการและเลขานุการ |
| ๙. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก.<br>ที่หัวหน้าสำนักงาน ก.ก. มอบหมาย จำนวน ๒ คน                   |                     |



ลับ

โดยให้คณะกรรมการมีอำนาจเรียกเอกสารและหลักฐานอื่นใดจากหน่วยงานหรือข้าราชการ กรุงเทพมหานคร เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเทียบคุณวุฒิการศึกษาได้

๓.๒ อนุมัติให้ผ่านการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น จำนวน ๑๐ ราย ดังนี้

๓.๒.๑ สายงานแพทย์ สาขาแพทยศาสตร์ ๑

(๑) นางรุศนา ทหารวานิช ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา (ตำแหน่งเลขที่ รพจ. ๕๔๑) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์ ๙ วช. (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๒) นายสุรจักร เหล่าสุวรรณ ตำแหน่งนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา (ตำแหน่งเลขที่ รพจ. ๕๔๔) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานวิสัญญีวิทยา โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักงานแพทย์ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาวิสัญญีวิทยา) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๓) นางกาญจนา ฤทธิ์เจริญ ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. ด้านเวชกรรม สาขาโสต คอ นสิก (ตำแหน่งเลขที่ รพก. ๗๐๘) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานโสต คอ นสิก โรงพยาบาลกลาง สำนักงานแพทย์ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาโสต คอ นสิก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๔) นายวันชัย จันทราพิทักษ์ ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม (ตำแหน่งเลขที่ รพจ.๕๓๐) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์ สำนักงานแพทย์ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๕) นายพิสิฐ บุรณวโรตมกุล ตำแหน่งนายแพทย์ชำนาญการพิเศษ ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม (ตำแหน่งเลขที่ รพก. ๗๐๒) กลุ่มบริการทางการแพทย์ กลุ่มงานสูติ-นรีเวชกรรม โรงพยาบาลกลาง สำนักงานแพทย์ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๖) นางสาววิณี รัชชานนท์ ตำแหน่งนายแพทย์ ๘ วช. ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม (ตำแหน่งเลขที่ วพบ. ๑๖๐๑) ภาควิชาสูติศาสตร์-นรีเวชวิทยา คณะแพทยศาสตร์ วชิรพยาบาลมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร (ตามมาตรา ๗๘ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๓) แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนายแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านเวชกรรม สาขาสูติ-นรีเวชกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

๓.๒.๒ สายงานทันตแพทย์

- นางสาวเกศวลี ชลิตังกูร ตำแหน่งทันตแพทย์ ๘ วช. ด้านทันตกรรม (ตำแหน่งเลขที่ กทส. ๑๒๔) กลุ่มงานบริการทันตสาธารณสุข ๓ กองทันตสาธารณสุข สำนักงานมัย เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทันตแพทย์เชี่ยวชาญ (ด้านทันตกรรม) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม



๓.๒.๓ สายงานเภสัชกรรม

(๑) นางบุญญวรรณ เตังตระกูล ตำแหน่งเภสัชกร ๘ วช. (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) (ตำแหน่งเลขที่ รพท.๑๐๘) กลุ่มภารกิจด้านบริการ-ทุติยภูมิระดับสูง กลุ่มงานเภสัชกรรม โรงพยาบาลหลวงพ่อกว้าง-ทิวศีกดิ์ ชูตินธรโร อุทิศ สำนักงานการแพทย์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเภสัชกรเชี่ยวชาญ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๒) นางอัจฉรา แผลมทอง ตำแหน่งเภสัชกร ๘ วช. (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) (ตำแหน่งเลขที่ รพร.๑๑๒) กลุ่มภารกิจด้านบริการ-ทุติยภูมิระดับสูง กลุ่มงานเภสัชกรรม โรงพยาบาลราชพิพัฒน์ สำนักงานการแพทย์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเภสัชกร ๘ วช. (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

(๓) นางศรีวิมล จึงเสถียรทรัพย์ ตำแหน่งเภสัชกร ๘ (ตำแหน่งเลขที่ กภก.๑) ผู้อำนวยการกอง กองเภสัชกรรม สำนักอนามัย เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเภสัชกรเชี่ยวชาญ (ด้านเภสัชกรรมคลินิก) ในตำแหน่งเลขที่และส่วนราชการเดิม

๓.๓ ไม่อนุมัติให้ผ่านการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับสูงขึ้น  
สายงานแพทย์ สาขาแพทยศาสตร์ ๑ จำนวน ๓ ราย

๓.๔ เห็นชอบให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขาทันตแพทยศาสตร์พิจารณาหนังสือ  
ของนาย หนังสือของสำนักอนามัย เอกสารชี้แจง และข้อมูลเพิ่มเติมของ นาย

ซึ่งเป็นผู้ขอประเมินเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี ว่าเป็นไปตามข้อเท็จจริงและหลักเกณฑ์ฯ ที่กำหนดหรือไม่ อย่างไร และรายงาน อ.ก.ก. ๖ รับทราบต่อไป

๔. อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับการศึกษา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๕ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ มีมติ ดังนี้

๔.๑ ให้กำหนดเกณฑ์ในการคำนวณอัตราค่าจ้างข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา  
กรุงเทพมหานครให้มีความเหมาะสมกับบริบทของกรุงเทพมหานคร โดยแต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกันระหว่าง  
สำนักงาน ก.ค. และสำนักงานการศึกษา และมอบให้ อ.ก.ก. (นางเพียงใจ วิศุทธิ์รัตน รองปลัดกรุงเทพมหานคร)  
เป็นประธานคณะกรรมการ

๔.๒ ได้รับผลงานทางวิชาการที่ปรับปรุงแก้ไขเกินกำหนดระยะเวลาของข้าราชการครู  
และบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ราย นางชัญญรัตน์ ยุคต์แผน ตำแหน่งครู วิทยฐานะชำนาญการ  
โรงเรียนวัดอุดมรังสี สำนักงานเขตหนองแขม เนื่องจากไม่ได้รับแจ้งมติคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ  
มาดำเนินการประเมินต่อไป

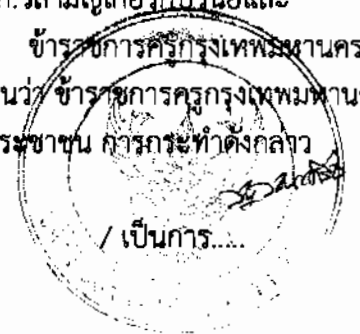


๔.๓ รับทราบการประเมินผลงานเพื่อให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครเลื่อนวิทยฐานะ ดังนี้

ลำดับ ที่	ตำแหน่ง/วิทยฐานะ ที่ขอประเมิน	สายงาน	กลุ่มสาระ/สาขา	อนุมัติ (ราย)	ไม่อนุมัติ (ราย)	ปรับปรุง (ราย)	หมายเหตุ
๑	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๒	๒	๑	
๒	ผู้อำนวยการ/ผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๑๒	๑	๔	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
๓	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๕	๑	๑	
๔	รองผู้อำนวยการ/ รองผู้อำนวยการ ชำนาญการพิเศษ	บริหารสถานศึกษา		๑๓	๒	๘	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
๕	ศึกษานิเทศก์/ศึกษานิเทศก์ ชำนาญการพิเศษ	นิเทศการศึกษา		๑	-	-	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			<b>รวม</b>	<b>๓๗</b>	<b>๖</b>	<b>๑๔</b>	
๖	ครู/ครูชำนาญการพิเศษ	การสอน	การงานอาชีพ และเทคโนโลยี	๗	-	๑	
			การงานอาชีพ และเทคโนโลยี	๓๐	-	๑	ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการ ให้โอกาสฯ
			<b>รวม</b>	<b>๓๗</b>	<b>-</b>	<b>๒</b>	

**ประเด็นสำคัญในการพิจารณาของ ก.ก.**

ก.ก. ได้ให้ข้อสังเกตการรายงานผลการดำเนินการแทน ก.ก. ของ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและ  
การออกจากราชการ ในการพิจารณาดำเนินการทางวินัย นาย ข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานกระทำการล่วงละเมิดทางเพศต่อผู้เรียน โดยเห็นว่า ข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
ต้องมีจิตสำนึกถึงการเป็นครู ซึ่งเป็นบุคคลอันเป็นที่เคารพนับถือของศิษย์และประชาชน การกระทำดังกล่าว



/ เป็นการ.....



ลับ

- ๔๘ -

เป็นการประทุพติผลทางเพศและเป็นอันตรายต่อศิษย์ และพฤติกรรมดังกล่าวมีแนวโน้มที่จะมีความรุนแรง และเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ การลงโทษปลดออกจากราชการในกรณีนี้ จึงน่าจะยังไม่เหมาะสมกับการกระทำความผิด เห็นควรให้ อ.ก.ก.วิสามัญเกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการพิจารณาบทลงโทษ

**มติ ก.ก.**      ให้นำเรื่องการดำเนินการทางวินัย ราย นาย  
เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ พิจารณาบทลงโทษ

เสนอ อ.ก.ก.วิสามัญ

นอกจากนี้ ก.ก. มีมติรับทราบ



ลับ

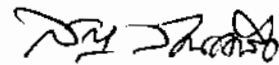
**เรื่องที่ ๒ กำหนดวันประชุมคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร**

ด้วยมติคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร (ก.ก.) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ให้กำหนดให้วันประชุม ก.ก. เป็นทุกวันพฤหัสบดี สัปดาห์ที่สามของเดือน เวลา ๑๐.๐๐ น. และหากเดือนใดไม่มีระเบียบวาระการประชุม ให้งดการประชุม ก.ก. ในเดือนนั้น

ดังนั้น การประชุม ก.ก. ครั้งต่อไป ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ กำหนดในวันพฤหัสบดีที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๐.๐๐ น.

**มติ ก.ก.** รับทราบ

**เลิกประชุมเวลา** ๑๑.๔๕ น.



(นายสุรศักดิ์ สอนเคลือ)

หัวหน้าสำนักงาน ก.ก.

กรรมการและเลขานุการ ก.ก.

ผู้จัดรายงานการประชุม

หลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่ง  
ไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง

โดยที่มาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ บัญญัติให้การแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่งอาจจะทำได้หากผู้นั้นสมัครใจและหน่วยงานต้นสังกัดเห็นชอบ ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด

ก.ก. จึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง ดังนี้

หลักเกณฑ์

๑. เป็นการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง
๒. เป็นการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามที่ผู้นั้นสมัครใจและหน่วยงานต้นสังกัดเห็นชอบ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของทางราชการ และความเป็นธรรมแก่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร
๓. ตำแหน่งที่จะแต่งตั้งต้องเป็นตำแหน่งว่าง และไม่อยู่ระหว่างการดำเนินการสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก คัดเลือก หรือมีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ หรือสอบคัดเลือกได้
๔. ผู้สมัครใจต้องเป็นผู้มีคุณสมบัติ ดังนี้
  - ๔.๑ เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ตามที่ ก.ก. กำหนดไว้ในมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง หรือมาตรฐานตำแหน่ง
  - ๔.๒ ต้องมีความรู้ ความสามารถ ทักษะ และสมรรถนะที่จำเป็นตามที่ ก.ก. กำหนด โดยให้นำเสนอหลักฐานที่แสดงถึงความรู้ความสามารถดังกล่าว ได้แก่ ผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมา และข้อเสนอการพัฒนางานในตำแหน่งที่ขอแต่งตั้ง
  - ๔.๓ มีความประพฤติเหมาะสมสำหรับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง
  - ๔.๔ ผู้สมัครใจต้องผ่านการตรวจสุขภาพร่างกาย และตรวจสุขภาพจิตว่าไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน
๕. การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทใด สายงานใด ระดับใด หรือตำแหน่งใด วิทยฐานะใดและการจะให้ได้รับเงินเดือนในอัตราเท่าใด ให้ใช้วิธีการเทียบระยะเวลาการเป็นข้าราชการในประเภทนั้นๆ ในตำแหน่งและระดับที่เคยดำรงอยู่เดิม เท่ากับการเป็นข้าราชการในตำแหน่งที่จะได้รับการแต่งตั้งใหม่ ดังนี้
  - กรณีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้ใช้วิธีการเทียบการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครเท่ากับกรณิดำรงตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
  - กรณีแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานครให้ใช้วิธีการเทียบการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครเท่ากับกรณิดำรงตำแหน่งข้าราชการกรุงเทพมหานคร



## วิธีการ

๑. ให้ผู้สมัครใจยื่นคำขอตามแบบที่สำนักงาน ก.ก. กำหนด ผ่านผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น
๒. ให้ผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยงานของผู้สมัครใจ พิจารณาให้ความเห็นชอบ และเสนอไปยังหน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณาเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ดังนี้
  - ๒.๑ กรณีการแต่งตั้งให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครดำเนินการ
  - ๒.๒ กรณีการแต่งตั้งให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครให้สำนักการศึกษาดำเนินการ
๓. ให้หน่วยงานตามข้อ ๒.๑ และข้อ ๒.๒ แล้วแต่กรณีเสนอปลัดกรุงเทพมหานครแต่งตั้งคณะกรรมการประกอบด้วย บุคคลที่ปลัดกรุงเทพมหานครเห็นสมควรแต่งตั้งเป็นประธาน ผู้แทนหน่วยงานที่มีผู้ประสงค์ขอแต่งตั้งไปดำรงตำแหน่ง ผู้แทนสำนักงาน ก.ก. ผู้แทนสำนักการศึกษา ผู้แทนกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เป็นกรรมการ และหน่วยงานที่รับผิดชอบตามข้อ ๒ เป็นเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ
๔. ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตามข้อ ๒ ดำเนินการพิจารณาเสนอข้อมูล เหตุผล ความจำเป็นและประโยชน์ที่หน่วยงานและกรุงเทพมหานครจะได้รับ โดยจัดทำเอกสารตามที่สำนักงาน ก.ก. กำหนด พร้อมความเห็นในการขอเปลี่ยนแปลงประเภทข้าราชการให้ชัดเจน และเสนอต่อคณะกรรมการตามข้อ ๓ เพื่อพิจารณากลับรองคุณสมบัติและประโยชน์ที่หน่วยงานและกรุงเทพมหานครจะได้รับ และนำเสนอผู้มีอำนาจตามข้อ ๔ พิจารณาต่อไป
๕. การพิจารณาอนุมัติให้ดำเนินการ ดังนี้
  - ๕.๑ กรณีการแต่งตั้งไปเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการสามัญ พิจารณาอนุมัติ สำหรับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป ไม่เกินระดับชำนาญงาน และตำแหน่งประเภทวิชาการไม่เกินระดับชำนาญการ
  - ๕.๒ กรณีการแต่งตั้งไปเป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานครให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาพิจารณาอนุมัติสำหรับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่มีวิทยฐานะไม่สูงกว่าวิทยฐานะชำนาญการ และในการนี้ให้ อ.ก.ก.สามัญข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาทำการแทน ก.ก. ในการพิจารณาให้ความเห็นชอบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษากรุงเทพมหานคร ตามมาตรา ๕๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ ด้วย
๖. เมื่อได้รับการอนุมัติแล้วให้ผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕๖ วรรค ๒ ดำเนินการแต่งตั้งและส่งสำเนาคำสั่งจำนวน ๑ ชุด ให้สำนักงาน ก.ก. และกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
๗. กรณีการแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง โดยผลการสอบแข่งขัน ผลการสอบคัดเลือก ผลการคัดเลือกของกรุงเทพมหานคร ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๖ วรรค ๒ ออกคำสั่งแต่งตั้งและส่งสำเนาคำสั่งให้สำนักงาน ก.ก. และกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร โดยไม่ต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าว
๘. กรณีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดนี้ ให้เสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นรายๆ ไป



แบบคำร้องขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็น  
ข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง

เขียนที่.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ. ....

เรื่อง ขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง  
เรียน .....

สิ่งที่ส่งมาด้วย รูปถ่าย จำนวน ๑ รูป

สำเนา ก.พ. ๗ จำนวน.....ฉบับ

สำเนาคุณวุฒิ จำนวน.....ฉบับ

ใบประกอบวิชาชีพ (ถ้ามี)

ด้วย ข้าพเจ้า.....อายุ.....ปี

คุณวุฒิ.....สำเร็จจาก.....ข้าพเจ้าเริ่มรับราชการปี พ.ศ. ....

ในตำแหน่ง.....ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง.....

ประเภท/วิทยฐานะ.....ระดับ.....กอง/โรงเรียน.....

สังกัด.....รับเงินเดือน.....บาท

มีความประสงค์ขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง

ในตำแหน่ง.....ประเภท/วิทยฐานะ.....ระดับ.....

สังกัด.....เนื่องจาก (เหตุผล) .....

สถานที่ที่ติดต่อได้สะดวก.....โทรศัพท์.....

อนึ่ง หากการแต่งตั้งข้าพเจ้าจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่งนี้

ข้าพเจ้าจะต้องเปลี่ยนประเภท หรือ ลดระดับ หรือ ลดเงินเดือน ข้าพเจ้าก็ไม่ขัดข้องและตกลงยินยอมปฏิบัติตามเงื่อนไขทุก  
ประการ และข้าพเจ้าขอรับรองว่ารายละเอียดคำขอดังกล่าวนี้เป็นความจริงทุกประการ

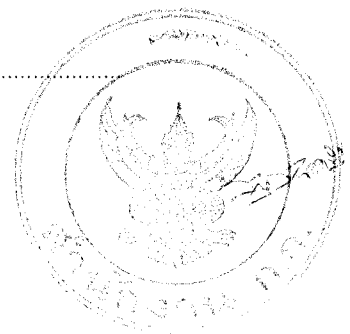
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(ลายเซ็น) .....

(ลงชื่อ) .....

ลับ

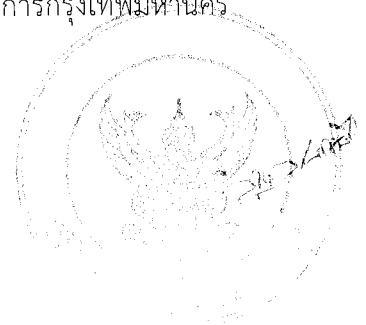


เอกสารประกอบการขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่ง  
ไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง

คำชี้แจง ให้หน่วยงานที่ประสงค์ขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็น  
ข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง จัดส่งเอกสารซึ่งได้ตรวจสอบความถูกต้องแล้วให้หน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการ  
ตามรายการที่ปรากฏท้ายนี้

๑. แบบคำร้องขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการ  
อีกประเภทหนึ่ง
๒. หนังสือที่ได้รับความเห็นชอบจากหน่วยงานในการขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานครจาก  
ข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง พร้อมเหตุผล ความจำเป็น และประโยชน์  
ที่หน่วยงานและกรุงเทพมหานครจะได้รับจากการแต่งตั้ง ฯ
๓. สำเนาประวัติการรับราชการ
๔. สำเนาวุฒิการศึกษา
๕. ใบประกอบวิชาชีพ (ถ้ามี)
๖. ประวัติส่วนตัวและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน
๗. รายละเอียดความรู้ ความสามารถ ทักษะ ที่เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน

กรุณาตรวจสอบเอกสารและทำเครื่องหมาย / โดยเอกสารต้องครบถ้วนทั้ง ๗ รายการ (กรณีมี  
ใบประกอบวิชาชีพ) หรือ ๖ รายการ ตามที่กำหนดจึงจะพิจารณารับคำขอแต่งตั้งข้าราชการกรุงเทพมหานคร  
จากข้าราชการประเภทหนึ่งไปเป็นข้าราชการอีกประเภทหนึ่ง



หลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

โดยที่มาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ บัญญัติให้การโอนพนักงานส่วนท้องถิ่น การโอนข้าราชการที่ไม่ใช่ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตามพระราชบัญญัตินี้และไม่ใช่ข้าราชการการเมือง และการโอนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐที่ ก.ก. กำหนด มาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตลอดจนจะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภท สายงานใด ระดับใด หรือตำแหน่งใด วิทยฐานะใด และให้ได้รับเงินเดือนเท่าใด ให้กระทำได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก.กำหนด

ก.ก. จึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการรับโอนพนักงานส่วนท้องถิ่นและข้าราชการมาบรรจุเป็นข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญ ดังนี้

**หลักเกณฑ์**

๑. กรณีการรับโอนมาบรรจุและแต่งตั้งให้มาดำรงตำแหน่งในสายงานขาดแคลน ให้กรุงเทพมหานคร พิจารณารับสมัครโดยเปิดกว้าง ด้วยการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวาง และคำนึงถึงความจำเป็นและประโยชน์ ที่กรุงเทพมหานครจะได้รับจากความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของผู้ขอโอนเทียบกับข้าราชการกรุงเทพมหานคร ในหน่วยงานนั้น โดยให้ดำเนินการสอบสัมภาษณ์ การนำเสนอผลงานโดยแบบแฟ้มสะสมงาน (Portfolio)

“สายงานขาดแคลน” หมายถึง สายงานที่ ก.ก.กำหนดวุฒิให้คัดเลือก เพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ แทนการสอบแข่งขัน โดยกรุงเทพมหานครเห็นว่ามีความจำเป็นต่อการปฏิบัติงานของกรุงเทพมหานคร

๒. กรณีการรับโอนให้มาดำรงตำแหน่งในสายงานทั่วไป ให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร พิจารณาจัดตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการรับโอน โดยให้ดำเนินการสอบสัมภาษณ์ พิจารณาคูณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประวัติการรับราชการและประสบการณ์ในการทำงานที่ดีเด่น หรือประสบความสำเร็จในอาชีพรับราชการ อย่างชัดเจน และนำเสนอเปรียบเทียบเกี่ยวกับข้าราชการกรุงเทพมหานครด้วยว่ามีความเหมาะสมกว่าในด้านใดและอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อให้ระบบการคัดเลือกเป็นไปด้วยความยุติธรรม และเป็นประโยชน์ต่อกรุงเทพมหานครอย่างแท้จริง ตลอดจน เพื่อมิให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครเสียโอกาสความก้าวหน้าในอาชีพรับราชการ และเสียขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน โดยให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นรายๆ ไป

๓. ต้องได้รับความยินยอมจากผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุของผู้ที่กรุงเทพมหานครจะรับโอน

๔. ตำแหน่งที่จะรับโอนต้องเป็นตำแหน่งว่างที่มีอัตราเงินเดือนและมีใช่เป็นตำแหน่งที่สงวนไว้ เช่น เพื่อบรรจุนักเรียนทุนกรุงเทพมหานคร

๕. ตำแหน่งที่จะรับโอนต้องเป็นตำแหน่งที่ไม่อยู่ระหว่างการดำเนินการสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก คัดเลือก หรือมีบัญชีผู้สอบแข่งขันได้ หรือสอบคัดเลือกได้

๖. ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเทียบตำแหน่งของผู้ที่กรุงเทพมหานครจะรับโอน

(เอกสารหมายเลข ๑)

๗. การให้ได้รับเงินเดือน

๗.๑ การโอนมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทใด สายงานใด และระดับใดให้ได้รับเงินเดือน ในอัตราที่ได้รับอยู่เดิม และต้องไม่สูงกว่าเงินเดือนขั้นสูงของตำแหน่งประเภทสายงาน และระดับที่รับโอนตามที่ ก.ก. กำหนด



หากผู้ขอโอนได้รับเงินเดือนต่ำกว่าขั้นต่ำของระดับตำแหน่งที่จะรับโอน ก็ให้ได้รับเงินเดือนในขั้นต่ำ  
ของระดับที่ได้รับแต่งตั้ง เว้นแต่ ในกรณีที่อัตราเงินเดือนขั้นต่ำชั่วคราวของระดับนั้นยังมีผลใช้บังคับอยู่ ก็ให้ได้รับเงินเดือน  
เท่าเดิมและไม่ต่ำกว่าขั้นต่ำชั่วคราวของระดับนั้น

๗.๒ การโอนผู้ได้รับคัดเลือกกรณีที่มีเหตุพิเศษตามที่ ก.ก.กำหนด ให้ได้รับเงินเดือนตามที่กำหนด  
ในประกาศรับสมัครสอบแข่งขันหรือประกาศรับสมัครคัดเลือกเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการเป็นข้าราชการ  
กรุงเทพมหานครสามัญแล้วแต่กรณี

#### ๘. คุณสมบัติ

ผู้ที่จะขอโอนมาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ ต้องมีคุณสมบัติ ดังต่อไปนี้

- ๘.๑ มีอายุไม่เกิน ๔๐ ปี ในวันยื่นคำร้องขอโอน
- ๘.๒ ไม่อยู่ระหว่างถูกสอบสวนทางวินัยหรือไม่อยู่ระหว่างถูกลงโทษทางวินัย
- ๘.๓ เคยปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องหรือตรงกับตำแหน่งที่จะรับโอนไม่น้อยกว่า ๑ ปี นับถึงวันที่ยื่นคำร้อง
- ๘.๔ มีสุขภาพร่างกาย และจิตใจไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน
- ๘.๕ ต้องเป็นผู้มีความประพฤติ มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับตำแหน่งที่ขอโอน

#### ๙. เงื่อนไขการรับโอนสำหรับผู้ขอโอนมารับราชการสังกัดกรุงเทพมหานคร

- ๙.๑ ต้องสละสิทธิการเบิกค่าเช่าบ้าน
- ๙.๒ ต้องปฏิบัติราชการให้กรุงเทพมหานครเป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๒ ปี โดยห้ามโอนไปส่วนราชการอื่นเว้นแต่  
ลาออกจากราชการ

#### ๑๐. การพิจารณาอนุมัติรับโอน

๑๐.๑ กรณีการรับโอนมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับปฏิบัติการ  
และระดับชำนาญการให้ สำนักงาน ก.ก.เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ

๑๐.๒ กรณีการรับโอนมาบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ  
ให้ อ.ก.ก. สามัญข้าราชการสามัญเป็นผู้พิจารณาอนุมัติ

๑๐.๓ กรณีไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ก. กำหนด ให้นำเสนอ ก.ก. พิจารณา

#### วิธีการ

๑. ให้ผู้ขอโอนกรอกรายละเอียดหนังสือขอโอนตามที่ ก.ก.กำหนดเพื่อเสนอต่อหน่วยงานที่จะรับโอน  
(เอกสารหมายเลข ๒)

๒. ให้หน่วยงานที่จะรับโอนรวบรวมและตรวจสอบเอกสารตามที่สำนักงาน ก.ก. กำหนด (เอกสารหมายเลข ๓)  
โดยให้ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารทุกรายการก่อนนำเสนอกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

๓. ให้หน่วยงานพิจารณาผลการตรวจสุขภาพกายของผู้ขอรับโอน และดำเนินการสัมภาษณ์และทดสอบ  
สภาวะจิตและวุฒิภาวะทางอารมณ์ รวมทั้งพิจารณาถึงความประพฤติ ความรู้ ความสามารถที่เหมาะสมกับตำแหน่ง  
การพิจารณาแฟ้มสะสมผลงาน (Portfolio) ของผู้ขอโอน ประโยชน์ของกรุงเทพมหานครที่จะได้จากการรับโอน  
และเหตุผลทางคุณภาพชีวิตของผู้ขอโอน และสรุปข้อมูลเพื่อเสนอต่อปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ตรวจการ  
กรุงเทพมหานครเพื่อความเห็นชอบ โดยเสนอผ่านกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร





๔. ให้หน่วยงานนำเสนอข้อมูลและเอกสารประกอบการรับโอน ประกอบด้วย

๔.๑ ข้อมูลและเอกสารที่แสดงความประสงค์ในการขอโอนที่ระบุถึงประโยชน์ที่กรุงเทพมหานครจะได้รับจากการรับโอนและประโยชน์ทางคุณภาพชีวิตของผู้ขอโอน

๔.๒ ข้อมูลและเอกสารแสดงผลการตรวจสุขภาพและเอกสารแสดงผลการสัมภาษณ์และผลการทดสอบสภาวะจิต และวุฒิภาวะทางอารมณ์เพื่อประกอบการพิจารณา (เอกสารหมายเลข ๔)

๔.๓ ข้อมูลและเอกสารแสดงการรับรองความเป็นผู้มีคุณสมบัติ มีความรู้ ความสามารถเหมาะสมกับตำแหน่งจากหน่วยงานต้นสังกัดผู้ขอโอน และจากการพิจารณาของหน่วยงานที่จะรับโอน พร้อมเพิ่มสะสมผลงาน (Portfolio) ของผู้ขอโอน

๕. ให้กองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานครดำเนินการเสนอปลัดกรุงเทพมหานครและผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครพิจารณาให้ความเห็นชอบ และนำเสนอต่อผู้มีอำนาจพิจารณาอนุมัติ

๖. เมื่อได้รับการอนุมัติแล้วให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๒ สั่งแต่งตั้ง และส่งสำเนาคำสั่ง ให้สำนักงาน ก.ก. และกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ภายใน ๗ วัน นับแต่วันออกคำสั่ง

๗. กรณีอื่นนอกจากที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์ วิธีการฉบับนี้ หรือมีเหตุผลความจำเป็นพิเศษ ให้เสนอ ก.ก. พิจารณาเป็นรายๆ ไป

๘. การโอนที่อยู่ระหว่างดำเนินการก่อนวันที่หลักเกณฑ์และวิธีการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนดฉบับนี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้อยู่เดิมต่อไปจนแล้วเสร็จ



## หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเทียบตำแหน่ง

โดยที่กรุงเทพมหานครได้จัดทำมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง และจัดทำตำแหน่งข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญของทุกหน่วยงานเข้าประเภทตำแหน่ง สายงาน และระดับตำแหน่งตามมาตรฐานกำหนด ตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๔ ซึ่งมาตรฐานกำหนดตำแหน่งได้กำหนดคุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง เกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่งมาแล้ว หรือตำแหน่งอย่างอื่นที่เทียบเท่าตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ ก.ก. กำหนด

ก.ก. จึงกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเทียบตำแหน่งอย่างอื่นเท่ากับการดำรงตำแหน่งข้าราชการ กรุงเทพมหานครสามัญตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ดังนี้

๒.๑ ตำแหน่งอย่างอื่น หมายถึง ตำแหน่งของข้าราชการและพนักงานส่วนท้องถิ่น ดังนี้

- ๑) ข้าราชการพลเรือนสามัญ
- ๒) ข้าราชการรัฐสภาสามัญ
- ๓) ข้าราชการศาลยุติธรรม
- ๔) ข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง
- ๕) ข้าราชการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
- ๖) ข้าราชการตุลาการซึ่งเป็นข้าราชการฝ่ายอัยการ
- ๗) ข้าราชการสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตแห่งชาติ
- ๘) ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
- ๙) ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
- ๑๐) ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
- ๑๑) ข้าราชการอัยการ
- ๑๒) ข้าราชการตุลาการ
- ๑๓) ข้าราชการทหาร
- ๑๔) ข้าราชการตำรวจ
- ๑๕) ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด
- ๑๖) ข้าราชการครูองค์การบริหารส่วนจังหวัด
- ๑๗) พนักงานครูเทศบาล
- ๑๘) พนักงานครูเมืองพัทยา
- ๑๙) พนักงานเทศบาล
- ๒๐) พนักงานเมืองพัทยา
- ๒๑) พนักงานส่วนตำบล

๒.๒ หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการเทียบตำแหน่ง

๑) กรณีระบบการกำหนดตำแหน่งเหมือนกับข้าราชการกรุงเทพมหานครตามพระราชบัญญัติ ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ให้เทียบการดำรงตำแหน่งเท่ากับ ตำแหน่งในประเภทและระดับที่ดำรงตำแหน่งอยู่



๒) กรณีระบบการกำหนดตำแหน่งเหมือนกับข้าราชการพลเรือนสามัญตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๓๕ ให้เทียบการดำรงตำแหน่ง ดังนี้

๒.๑ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๑ ระดับ ๒ ระดับ ๓ หรือระดับ ๔ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภททั่วไประดับปฏิบัติงาน

๒.๒ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๕ หรือระดับ ๖ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภททั่วไประดับชำนาญงาน

๒.๓ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๗ หรือระดับ ๘ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภททั่วไประดับอาวุโส

๒.๔ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๙ ขึ้นไป เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภททั่วไป ระดับทักษะพิเศษ

๒.๕ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๓ ระดับ ๔ หรือระดับ ๕ ของสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับปฏิบัติการ

๒.๖ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๖ หรือระดับ ๗ ของสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการ

๒.๗ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๘ ของสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ

๒.๘ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๙ ของสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับเชี่ยวชาญ

๒.๙ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๑๐ หรือระดับ ๑๑ ของสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือระดับ ๔ เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับทรงคุณวุฒิ

๒.๑๐ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๘ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูงและประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ.๒๕๓๕ ที่ได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทบริหารระดับกลาง เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับต้น

๒.๑๑ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๙ ตามมาตรา ๓ (๗) (๘) และ (๙) แห่งพระราชกฤษฎีกากำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญประเภทบริหารระดับสูงและประเภทบริหารระดับกลาง พ.ศ.๒๕๓๕ ที่ได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูง เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับสูง

๒.๑๒ ผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๙ ที่ดำรงตำแหน่งรองหัวหน้าส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า หรือรองหัวหน้าส่วนราชการระดับจังหวัด เทียบได้ไม่ต่ำกว่าการดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับต้น กรณีใดที่ไม่อาจเทียบการดำรงตำแหน่งในแต่ละประเภทและระดับได้ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขดังกล่าว ให้เสนอ ก.ก. พิจารณากำหนดเป็นกรณีๆ ไป

๓) การเทียบตำแหน่งข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นดังต่อไปนี้ให้เป็นไปตามตารางการเทียบตำแหน่ง (เอกสารหมายเลข ๑.๑)

๓.๑ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประเภท ก. ข. และ ค. (๑) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗

สำหรับข้าราชการครูองค์การบริหารส่วนจังหวัด ข้าราชการครูทางเทศบาลนคร  
พนักงานครูเทศบาล และพนักงานครูเมืองพัทยา ให้นำตารางการเทียบตำแหน่งตาม ๓.๑ มาใช้โดยอนุโลม



๓.๒ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

๓.๓ พนักงานส่วนท้องถิ่นในสายงานนักบริหารงานต่างๆ

๔) กรณีข้าราชการอัยการ ข้าราชการตุลาการ ข้าราชการทหารและข้าราชการตำรวจให้  
เทียบตำแหน่งกับการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตามตารางการเทียบตำแหน่งดังกล่าวแล้วกรณี

๕) กรณีที่นอกเหนือจากหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการเทียบตำแหน่งตามที่กำหนดไว้  
ให้เสนอ ก.ค.พิจารณาเป็นรายๆ ไป



ตารางเปรียบเทียบตำแหน่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาประเภท ก. ข. และ ค. (๑)  
 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ.๒๕๔๗

ก. ตำแหน่งซึ่งมีหน้าที่เป็นผู้สอนในหน่วยงานการศึกษา (ประเภท ก.) และตำแหน่งศึกษานิเทศก์ (ประเภท ค. (๑)) ได้แก่

- (๑) ครูผู้ช่วย
- (๒) ครู
- (๓) อาจารย์
- (๔) ผู้ช่วยศาสตราจารย์
- (๕) รองศาสตราจารย์
- (๖) ศาสตราจารย์
- (๗) ศึกษาานิเทศก์ชำนาญการ
- (๘) ศึกษาานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ
- (๙) ศึกษาานิเทศก์เชี่ยวชาญ
- (๑๐) ศึกษาานิเทศก์เชี่ยวชาญพิเศษ

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ตำแหน่ง	ประเภทวิชาการ
ศาสตราจารย์ ระดับ ๑๑	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)
ศาสตราจารย์ ระดับ ๑๐/ครูเชี่ยวชาญพิเศษ/ ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญพิเศษ	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)
ศาสตราจารย์ ระดับ ๙/รองศาสตราจารย์ ระดับ ๘/อาจารย์ ระดับ ๘/ครูเชี่ยวชาญ/ ศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ	ระดับเชี่ยวชาญ
ศาสตราจารย์ ระดับ ๘/รองศาสตราจารย์ ระดับ ๘/ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘/อาจารย์ ระดับ ๘/ ครูชำนาญการพิเศษ/ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ พิเศษ	ระดับชำนาญการพิเศษ
รองศาสตราจารย์ ระดับ ๗/ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๖-๗/อาจารย์ระดับ ๖-๗/ครูชำนาญการ/ ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ	ระดับชำนาญการ
อาจารย์ ระดับ ๓-๕/ครู/ครูผู้ช่วย (คุณวุฒิปริญญา ตรีขึ้นไป)	ระดับปฏิบัติการ
กรณีตำแหน่งอื่นตามที่คณะกรรมการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนด หาก ก.ค.ศ. กำหนดเป็นระดับใด ให้เทียบกับตำแหน่งหลักข้างต้น	



ข. ตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและผู้บริหารการศึกษา (ประเภท ข.) ได้แก่

- (๑) รองผู้อำนวยการสถานศึกษา
- (๒) ผู้อำนวยการสถานศึกษา
- (๓) รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
- (๔) ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
- (๕) รองอธิการบดี
- (๖) อธิการบดี
- (๗) ตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นตามที่ ก.ค.ศ. กำหนด

ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ		
	ตำแหน่ง	ประเภทวิชาการ	ประเภทบริหาร
อธิการบดี	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
รองอธิการบดี	-	-	ระดับต้น
ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่เชี่ยวชาญ	-	ระดับสูง	-
ผู้อำนวยการเขตพื้นที่	-	ระดับสูง	-
รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่เชี่ยวชาญ	ระดับเชี่ยวชาญ	-	-
รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่เชี่ยวชาญ พิเศษ	ระดับเชี่ยวชาญ พิเศษ	-	-
รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่	ระดับชำนาญการ	-	-
ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ระดับ ๙)	-	ระดับสูง	-
ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ระดับ ๘)	-	ระดับต้น	-
รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	กำหนดตามวิทยฐานะ	-	-
กรณีตำแหน่งอื่นตามที่คณะกรรมการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนด หาก ก.ค.ศ. กำหนดเป็นระดับใด ให้เทียบกับตำแหน่งหลักข้างต้น			



ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

ก. ตำแหน่งวิชาการ ซึ่งทำหน้าที่สอนและวิจัย ได้แก่

- (๑) ศาสตราจารย์
- (๒) รองศาสตราจารย์
- (๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์
- (๔) อาจารย์
- (๕) ตำแหน่งอื่นตามที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) กำหนด

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ
ตำแหน่ง	ประเภทวิชาการ
ศาสตราจารย์ ระดับ ๑๑	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)
ศาสตราจารย์ ระดับ ๑๐	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)
ศาสตราจารย์ ระดับ ๙	ระดับเชี่ยวชาญ
ศาสตราจารย์ ระดับ ๗-๘ (เงินเดือนถึง ๒๑,๐๘๐ บาท)	ระดับชำนาญการพิเศษ
ศาสตราจารย์ ระดับ ๗-๘ (เงินเดือนต่ำกว่า ๒๑,๐๘๐ บาท)	ระดับชำนาญการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘	ระดับชำนาญการพิเศษ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๖-๗	ระดับชำนาญการ
อาจารย์ ระดับ ๘	ระดับชำนาญการพิเศษ
อาจารย์ ระดับ ๖-๗	ระดับชำนาญการ
อาจารย์ ระดับ ๓-๕	ระดับปฏิบัติการ
กรณีตำแหน่งอื่นตามที่ ก.พ.อ. กำหนด หาก ก.พ.อ. กำหนดเป็นระดับใด ให้เทียบกับตำแหน่งหลักข้างต้น	

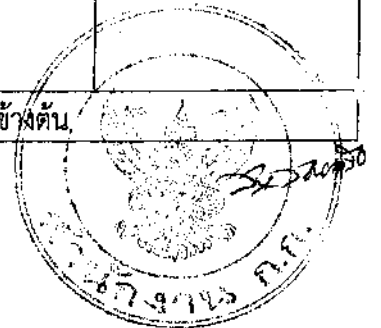
ข. ตำแหน่งวิชาการ ซึ่งทำหน้าที่สอนและวิจัย ได้แก่

- (๑) อธิการบดี
- (๒) รองอธิการบดี
- (๓) คณบดี
- (๔) หัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ
- (๕) ผู้ช่วยอธิการบดี
- (๖) รองคณบดีหรือรองหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ
- (๗) ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ผู้อำนวยการสำนักงานวิทยาเขต ผู้อำนวยการกองหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากองตามที่ ก.พ.อ. กำหนด
- (๘) ตำแหน่งอื่นตามที่ ก.พ.อ. กำหนด



ให้เทียบตำแหน่งกับการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ โดยพิจารณาจากตำแหน่งหลักทางวิชาการก่อน แล้วจึงพิจารณาการดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งทางการบริหารประกอบ ดังนี้

ตำแหน่งทางการบริหาร	อธิการบดี	รองอธิการบดี	คณบดี/ หัวหน้าหน่วยงาน ที่เทียบเท่าคณะ	ผู้อำนวยการ สำนักงานอธิการบดี /ผู้อำนวยการ สำนักงาน วิทยาเขต	ผู้อำนวยการกอง หรือหัวหน้า หน่วยงานที่เรียกชื่อ อย่างอื่นที่มีฐานะ เทียบเท่ากอง
ศาสตราจารย์ ระดับ ๑๑	ประเภทบริหาร ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)	ประเภทบริหาร ระดับต้น	ประเภทอำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับต้น
ศาสตราจารย์ ระดับ ๑๐	ประเภทบริหาร ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)	ประเภทบริหาร ระดับต้น	ประเภทอำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับต้น
รองศาสตราจารย์ ระดับ ๙	ประเภทบริหาร ระดับต้น	ประเภท อำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับสูง	ประเภทอำนวยการ ระดับต้น
รองศาสตราจารย์ ระดับ ๘/ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ อาจารย์ ระดับ ๘	ประเภท อำนวยการ ระดับต้น	ประเภท อำนวยการ ระดับต้น	ประเภทอำนวยการ ระดับต้น	ประเภทอำนวยการ ระดับต้น	ประเภทอำนวยการ ระดับต้น
กรณีตำแหน่งอื่นตามที่ ก.พ.อ.กำหนด หาก ก.พ.อ.กำหนดเป็นระดับใด ให้เทียบกับตำแหน่งหลักข้างต้น					





ตารางการเทียบตำแหน่งพนักงานส่วนท้องถิ่นในสายงานนักบริหารงานต่าง ๆ

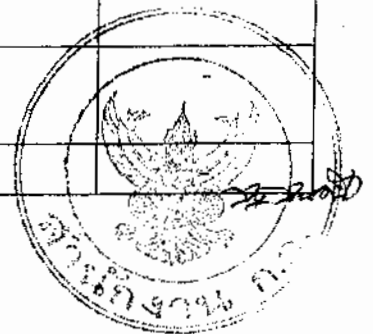
พนักงานส่วนท้องถิ่น		ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ		
ตำแหน่ง	ระดับ	ประเภทอำนวยการ	ประเภทวิชาการ	ประเภททั่วไป
ตำแหน่งในสายงานนักบริหารงานต่าง ๆ	๙	ระดับสูง	*ระดับเชี่ยวชาญ	-
	๘		*ระดับชำนาญการพิเศษ	ระดับอาวุโส
	๗		*ระดับชำนาญการ	ระดับอาวุโส
	๖		*ระดับชำนาญการ	ระดับชำนาญงาน

**หมายเหตุ** \* เฉพาะผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ หรือได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในสายงานที่เริ่มต้นจากระดับ ๓ โดยวิธีการสอบแข่งขัน



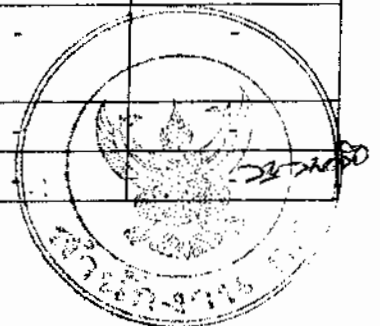
ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการอัยการ

ข้าราชการอัยการ			ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ		
ชั้น	ตำแหน่งหลัก	ลักษณะงาน	ประเภทวิชาการ	ประเภท อำนวยการ	ประเภทบริหาร
๘	อัยการสูงสุด	บริหาร	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๒๑,๐๐๐ บาท)
๗	รองอัยการสูงสุด ผู้ตรวจราชการอัยการ				ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
๖	อธิบดีอัยการฝ่าย/เขต รองอธิการบดีอัยการฝ่าย/เขต อัยการพิเศษฝ่าย/เขต อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ	บริหาร			ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
		วิชาการ	ผู้ทรงคุณวุฒิ (เงินประจำตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)	-	-
๕	อัยการพิเศษประจำกรม อัยการผู้เชี่ยวชาญ	วิชาการ	ผู้ทรงคุณวุฒิ (เงินประจำตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)	-	-
๔	อัยการจังหวัด	หัวหน้าสำนักงาน	-	ระดับสูง	-
	อัยการจังหวัดประจำกรม	วิชาการ	ระดับผู้เชี่ยวชาญ	-	-
๓	อัยการประจำกรม รองอัยการจังหวัด	วิชาการ	ระดับชำนาญการพิเศษ	-	-
๒	อัยการประจำกอง อัยการจังหวัดผู้ช่วย	วิชาการ	ระดับชำนาญการ	-	-
๑	อัยการผู้ช่วย	วิชาการ	ระดับปฏิบัติการ	-	-



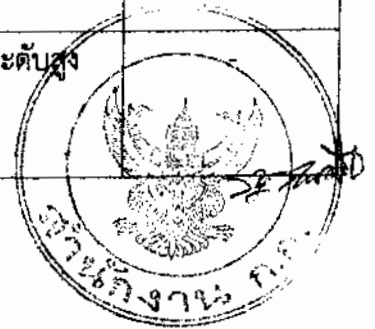
ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการตุลาการ

ข้าราชการตุลาการ			ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ		
ชั้น	ตำแหน่งหลัก	ลักษณะงาน	ประเภทวิชาการ	ประเภท อำนวยการ	ประเภทบริหาร
๕	ประธานศาลฎีกา	บริหาร	-	-	-
๔	รองประธานศาลฎีกา	บริหาร	-	-	-
	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ผู้พิพากษาศาลฎีกา	วิชาการ	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)	-	-
	ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค	บริหาร	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๒๑,๐๐๐ บาท)
	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค	วิชาการ	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)	-	-
๓	รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค	บริหาร	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ภาค ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค	วิชาการ	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)	-	-
	อธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น อธิบดีผู้พิพากษาภาค รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น	บริหาร	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
	ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล	หัวหน้า สำนักงาน	-	ระดับสูง	-
	ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลชั้นต้น ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น	วิชาการ	ระดับเชี่ยวชาญ	-	-
	ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น	วิชาการ	ระดับชำนาญการ พิเศษ	-	-
๑	ผู้พิพากษาประจำศาล	วิชาการ	ระดับชำนาญการ	-	-
	ผู้ช่วยผู้พิพากษา	วิชาการ	ระดับชำนาญการ	-	-



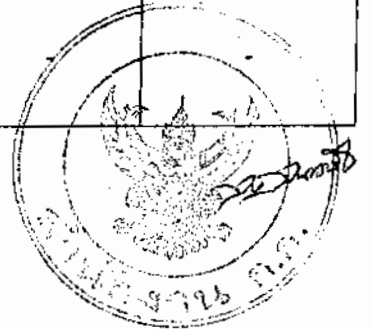
ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการทหาร

ข้าราชการทหาร		ข้าราชการพลเรือนสามัญ			
ตำแหน่งหลัก	ชั้นยศ	ประเภททั่วไป	ประเภทวิชาการ	ประเภทอำนวยการ	ประเภทบริหาร
ปลัดกระทรวงกลาโหม สมุหราชองครักษ์ ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการทหารบก ผู้บัญชาการทหารเรือ ผู้บัญชาการทหารอากาศ	พล.อ./ พล.ร.อ./ พล.อ.อ.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๒๑,๐๐๐ บาท)
เสนาธิการทหาร เสนาธิการทหารบก เสนาธิการทหารเรือ เสนาธิการทหารอากาศ	พล.อ./ พล.ร.อ./ พล.อ.อ.	-	ระดับทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)	-	-
รองปลัดกระทรวงกลาโหม รองสมุหราชองครักษ์ รอง/ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารสูงสุด รอง/ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารบก รอง/ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารเรือ รอง/ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารอากาศ	พล.อ./ พล.ร.อ./ พล.อ.อ.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
แม่ทัพภาค เจ้ากรม	พล.ต.-พล.อ. พล.ร.ต.-พล.ร.อ./ พล.อ.ต.-พล.อ.อ.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
รองแม่ทัพภาค รองเจ้ากรม	พ.อ.-พล.ท./ น.อ.-พล.ร.ต./ น.อ.-พล.อ.ท.	-	-	-	-
ผู้อำนวยการสำนักงาน	พ.ท.-พล.ต./ น.ท.-พล.ร.ต./ น.ท.-พล.อ.ต.	-	-	ระดับสูง	-
ผู้อำนวยการกอง	พ.ท.-พล.ต./ น.ท.-พล.ร.ต./ น.ท.-พล.อ.ต.	-	-	ระดับสูง	-



ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการทหาร

ข้าราชการทหาร		ข้าราชการพลเรือนสามัญ			
ตำแหน่งหลัก	ชั้นยศ	ประเภท ทั่วไป	ประเภท วิชาการ	ประเภท อำนวยการ	ประเภท บริหาร
ชั้นสัญญาบัตรอื่น - เงินเดือนถึง ๑๘,๙๑๐ บาท  - เงินเดือนถึง ๑๒,๕๓๐ บาท  - เงินเดือนต่ำกว่า ๑๒,๕๓๐ บาท	ร.ต.-พ.อ./ ร.ต.-น.อ.	- - -	ระดับ ข้าราชการ พิเศษ  ระดับ ข้าราชการ ระดับปฏิบัติการ	- - -	- - -
ชั้นประทวน  - เงินเดือนถึง ๑๐,๑๕๐ บาท  - เงินเดือนต่ำกว่า ๑๐,๑๕๐ บาท	ส.ต.-จ.ส.อ./ จ.ต.-พ.จ.อ./ จ.อ.ต.-พ.อ.อ.	ระดับ ข้าราชการ งาน ระดับ ปฏิบัติการ	- - -	- - -	- - -



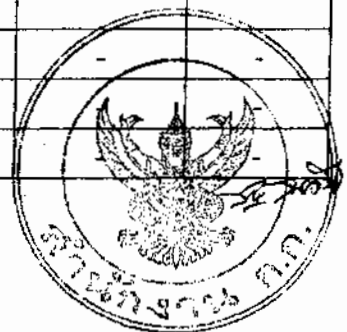
ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการตำรวจ

ข้าราชการตำรวจ			ข้าราชการพลเรือนสามัญ			
ตำแหน่งหลัก	ตำแหน่งที่เรียกชื่อ อย่างอื่น	ชั้นยศ	ประเภท ทั่วไป	ประเภท วิชาการ	ประเภท อำนวยการ	ประเภท บริหาร
ผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติ		พล.ต.อ.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำตำแหน่ง ๒๑,๐๐๐ บาท)
จเรตำรวจ		พล.ต.อ./ พล.ต.ท.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำตำแหน่ง ๒๑,๐๐๐ บาท)
รองผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติ		พล.ต.อ./ พล.ต.ท.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
	ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)	พล.ต.อ./ พล.ต.ท.	-	ระดับ ทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)	-	-
ผู้ช่วยผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติ		พล.ต.ท.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
	สบ ๙ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)	พล.ต.ท.	-	ระดับ ทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)	-	-
ผู้บัญชาการ		พล.ต.ท./ พล.ต.ต.	-	-	-	ระดับสูง (เงินประจำตำแหน่ง ๑๔,๕๐๐ บาท)
	สบ ๘ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๕,๖๐๐ บาท)	พล.ต.ท./ พล.ต.ต.	-	ระดับ ทรงคุณวุฒิ (เงินประจำ ตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท)	-	-
รองผู้บัญชาการ		พล.ต.ต.	-	-	-	ระดับต้น
	สบ ๗	พล.ต.ต.	-	ระดับเชี่ยวชาญ	-	-



ตารางการเทียบตำแหน่งข้าราชการตำรวจ

ข้าราชการตำรวจ			ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ			
ตำแหน่งหลัก	ตำแหน่งที่เรียกชื่อ อย่างอื่น	ชั้นยศ	ประเภท ทั่วไป	ประเภท วิชาการ	ประเภท อำนาจการ	ประเภท บริหาร
ผู้บังคับการ		พล.ต.ต./ พ.ต.อ.(พิเศษ) พ.ต.อ.	-	-	ระดับสูง	-
	สบ ๖	พล.ต.ต./ พ.ต.อ.(พิเศษ) พ.ต.อ.	-	ระดับเชี่ยวชาญ	-	-
รองผู้บังคับการ		พ.ต.อ.(พิเศษ) พ.ต.อ./พ.ต.ท.	-	-	ระดับต้น	-
	สบ ๕	พ.ต.อ.(พิเศษ) พ.ต.อ./พ.ต.ท.	-	ระดับชำนาญ การพิเศษ	-	-
ผู้กำกับการ		พ.ต.อ./พ.ต.ท.	-	-	ระดับต้น	-
	สบ ๔	พ.ต.อ./พ.ต.ท.	-	ระดับชำนาญ การพิเศษ	-	-
รองผู้กำกับการ/ สารวัตรใหญ่		พ.ต.ท./พ.ต.ต./ ร.ต.อ.	-	ระดับ ชำนาญการ	-	-
	สบ ๓	พ.ต.ท./พ.ต.ต./ ร.ต.อ.	-	ระดับ ชำนาญการ	-	-
สารวัตร		พ.ต.ท./พ.ต.ต./ ร.ต.อ./ร.ต.ท.	-	ระดับ ชำนาญการ	-	-
	สบ ๒	พ.ต.ท./พ.ต.ต./ ร.ต.อ./ร.ต.ท.	-	ระดับ ชำนาญการ	-	-
รองสารวัตร		ร.ต.อ./ร.ต.ท./ ร.ต.ต.	-	ระดับ ปฏิบัติการ	-	-
	สบ ๑	ร.ต.อ./ร.ต.ท./ ร.ต.ต.	-	ระดับ ปฏิบัติการ	-	-
ผู้บังคับหมู่		ต.ต./จ.ส.ต.	ระดับชำนาญการ	-	-	-
รองผู้บังคับหมู่		ส.ต.ต.-ส.ต.อ.	ระดับปฏิบัติงาน	-	-	-
ลูกแถว		พลตำรวจ	ระดับปฏิบัติงาน	-	-	-



## ตัวอย่างหนังสือขอโอน

เขียนที่ .....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

เรื่อง ขอโอน

เรียน (หัวหน้าส่วนราชการ)

ข้าพเจ้า.....เลขประจำตัวประชาชน.....  
 อายุ.....ปี สัญชาติ.....ศาสนา.....อยู่บ้านเลขที่.....ถนน.....  
 ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....  
 รหัสไปรษณีย์.....โทรศัพท์.....e-mail.....  
 ปัจจุบันรับราชการเป็นข้าราชการ/พนักงาน.....ตำแหน่ง.....  
 ระดับ/ชั้น.....รับเงินเดือนในระดับ/อันดับ/ชั้น.....ชั้น.....  
 บาทสำนัก/กอง.....กรม.....โทรศัพท์.....  
 ประสงค์ขอโอนมาบรรจุเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ  
 ข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔ ในตำแหน่ง.....<sup>สังกัด</sup>.....  
 โดยมีเหตุผลในการขอโอน คือ.....

จึงขอแจ้งรายละเอียดประกอบการพิจารณาขอโอน ดังนี้

๑. ข้าพเจ้ามีคุณสมบัติทั่วไปและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติ  
 ระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ.๒๕๕๔

๒. เริ่มเข้ารับราชการเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....เป็นข้าราชการ/พนักงาน  
 .....ตำแหน่ง.....ระดับ/ชั้น.....

สังกัด.....

๓. วินัย/ศติความ

 เคยถูกลงโทษทางวินัย อยู่ในระหว่างถูกดำเนินการทางวินัย อยู่ในระหว่างถูกดำเนินคดีอาญา อยู่ในระหว่างถูกดำเนินคดีล้มละลาย ไม่เคยถูกลงโทษทางวินัย ไม่อยู่ในระหว่างถูกดำเนินการทางวินัย ไม่อยู่ในระหว่างถูกดำเนินคดีอาญา ไม่อยู่ในระหว่างถูกดำเนินคดีล้มละลาย



๔. ความรู้ความสามารถพิเศษอื่น (ถ้ามี).....

.....

.....

.....

ทั้งนี้ ได้แนบเอกสารเพื่อประกอบการพิจารณา ได้แก่

- ( ) สำเนาทะเบียนประวัติ หรือ ก.พ.๗ จำนวน.....ฉบับ
- ( ) สำเนาวุฒิการศึกษา และสำเนาระเบียนแสดงผลการศึกษา (Transcript) จำนวน.....ฉบับ
- ( ) รูปถ่าย จำนวน.....รูป
- ( ) เอกสารอื่น (ถ้ามี) เช่น สำเนาหนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อ ชื่อสกุล เป็นต้น

.....

.....

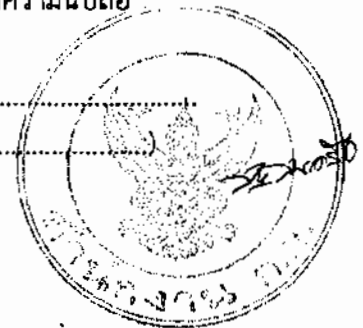
ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อความทั้งหมดที่ข้าพเจ้าให้ไว้เป็นความจริงและถูกต้องทุกประการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ).....

(.....)

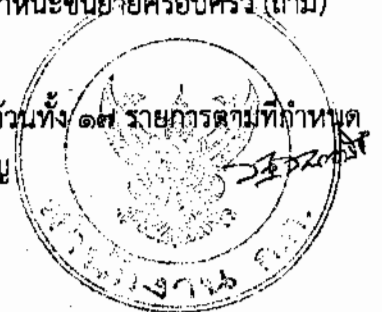


## เอกสารการรับโอนเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

**คำชี้แจง** ให้หน่วยงานที่ประสงค์ขอรับโอนเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ จัดส่งเอกสารซึ่งได้ตรวจสอบความถูกต้องแล้วให้สำนักงาน ก.ก.ตามรายการที่ปรากฏท้ายนี้

- ๑. แบบคำร้องขอโอนพร้อมเหตุผล และรายละเอียดของคู่สมรส (ถ้ามี) เช่น ทำงานที่ได้ ที่พัก จำนวนบุตร อายุบุตร การศึกษาบุตร
- ๒ หนังสือขอโอนของข้าราชการจากหน่วยงานต้นสังกัด (ถ้ามี)
- ๓. สำเนาประวัติการรับราชการ
- ๔. เอกสารการรับเงินเดือน ๕ ปี ย้อนหลัง
- ๕. เอกสารแสดงวันลา ๕ ปี ย้อนหลัง
- ๖. สำเนาวุฒิการศึกษา
- ๗. สำเนาใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ (ถ้ามี)
- ๘. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน
- ๙. สำเนาทะเบียนบ้าน
- ๑๐. สำเนาใบสำคัญการสมรส - หย่า (ถ้ามี)
- ๑๑. ใบรับรองแพทย์
- ๑๒. ใบรับรองผลการทดสอบทางจิตวิทยา
- ๑๓. ประวัติส่วนตัวและประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน
- ๑๔. รายงานการประชุม อ.ก.ก.สำนัก
- ๑๕. ผลการสัมภาษณ์ความเหมาะสมในการรับโอน
- ๑๖. แบบรับรองการไม่อยู่ในช่วงลาศึกษาต่อ (ถ้ามี)
- ๑๗. แบบคำร้องขอสละสิทธิ์การเบิกเงินค่าเช่าบ้านและค่าพาหนะขนย้ายครอบครัว (ถ้ามี)

กรุณาตรวจสอบเอกสารและทำเครื่องหมาย / โดยเอกสารต้องครบถ้วนทั้ง ๑๗ รายการตามที่กำหนด  
จึงจะพิจารณารับคำขอโอนเข้ารับราชการเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ



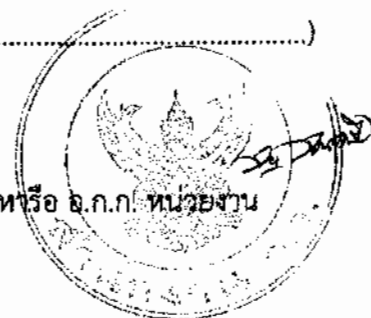
## แบบแสดงผลการสัมภาษณ์ผู้ขอรับโอนเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

ประเด็นการพิจารณา	ผลการสัมภาษณ์				
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย
๑. ความรู้ความสามารถในตำแหน่ง					
๒. แนวคิดในการทำงาน/การพัฒนางานในตำแหน่ง					
๓. ความรอบรู้ทั่วไป					
๔. ทัศนคติต่อองค์กร					
๕. ประสิทธิภาพการทำงาน					
๖. งานมอบหมายพิเศษ					
๗. การผ่านการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ					
๘. บุคลิกลักษณะ					
๙. ท่วงทีวาจา					
๑๐. ความฉลาดไหวพริบ/ปฏิภาณ					
๑๑. สุขภาพร่างกาย/จิตใจ					

ลงชื่อ .....

(.....)

หมายเหตุ การกำหนดค่าคะแนนสำหรับระดับผลการสัมภาษณ์ ให้หน่วยงานหรือ อ.ก.ก. หน่วยงาน  
ในการกำหนดค่าคะแนนการสัมภาษณ์



แบบแสดงผลการทดสอบจิตวิทยา/ความฉลาดทางอารมณ์  
เพื่อประกอบการพิจารณาปรับโอนข้าราชการมาเป็นข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ

ชื่อผู้รับการทดสอบ.....อายุ.....ปี  
ตำแหน่ง.....

ลักษณะบุคลิกภาพ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	ผลการวิเคราะห์				
	ดีมาก	ดี	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	น้อย
๑. การยอมรับและทำตามระเบียบกฎเกณฑ์					
๒. ความสุขุมรอบคอบและความรับผิดชอบ					
๓. ความสามารถในการใช้เหตุผลและ คิดวิเคราะห์เชื่อมโยงหาข้อสรุป					
๔. ความมั่นคงทางอารมณ์					
๕. ความสามารถในการปรับตัวต่อ สิ่งแวดล้อมและมนุษย์สัมพันธ์					

สรุปบุคลิกภาพ / ข้อสังเกต / ความเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ .....

(.....)

